



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 197/36525/28.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „echipamente IT pentru Proiect ID ...”, cod CPV ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de analiză a ofertelor, la declararea ofertei sale ca fiind conformă și la comunicarea ofertanților calificați pentru faza de licitație electronică.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către ... anularea raportului intermediar al procedurii nr. 36525/195/27.05.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin organizarea

fazei finale de licitație electronică cu invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 197/36525/28.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „echipamente IT pentru Proiect ID ...”, cod CPV ..., solicitând obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de analiză a ofertelor, la declararea ofertei sale ca fiind conformă și la comunicarea ofertanților calificați pentru faza de licitație electronică.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, fără însă a preciza, așa cum se prevede în legislație, motivele pentru care a ajuns la această decizie. Mai arată că a cerut detalii cu privire la motivele concrete care au condus la o asemenea decizie, iar prin adresa 202/36525 din 30.05.2013, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

1. - prin adresa nr. D521/21.05.2013, s-a răspuns la cererea de clarificări a comisiei de evaluare și s-au prezentat certificatele celor doi experți;

În opinia contestatorului, prezentarea certificărilor experților nu modifică nici o specificație din oferta tehnică; legislația prevede și recomandă solicitarea clarificărilor pentru a elimina orice element neclar din oferta depusă și în nici un caz prezentarea unor certificări nu poate fi considerată ca o modificare a ofertei tehnice, astfel că apreciază abuzivă și ilegală modalitatea de analiză a ofertei tehnice, în urma căreia comisia de evaluare a considerat că prezentarea certificatelor pentru cei doi experți constituie modificarea ofertei tehnice.

2. - se afirmă că nu s-a prezentat „fișa produsului pentru fiecare tip de echipament IT”; în condițiile în care nici în caietul de sarcini nici în fișa de date nu se regăsește solicitarea acestui document, iar potrivit legislației, autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite elemente suplimentare față de ceea ce s-a solicitat prin documentația pentru

elaborarea și prezentarea ofertei, astfel că solicitarea unui astfel de document, apare ca fiind ilegală.

3. - la fel ca la punctul 1, autoritatea contractantă consideră că a modificat oferta tehnică prin prezentarea unei declarații cu privire la competențele tehnice.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă denotă reaua credință în analiza ofertei sale, solicitând să se dispună către autoritatea contractantă să refacă procedura de analiză a ofertelor, să declare conformă oferta ... și să comunice ofertanții calificați pentru faza de licitație electronică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 36525/210/04.06.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 18310/04.06.203, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cauză, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 alin. (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, completată și modificată, conform cărora specificațiile tehnice pentru fiecare tip de echipament IT definesc caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, aceste specificații fiind publicate în caietul de sarcini. De asemenea, menționează că, astfel cum a fost întocmit, caietul de sarcini respectă prevederile art. 38 alin (1) din același act normativ, în sensul că nu au fost prezentate "specificații tehnice care să indice o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț".

Referitor la respectarea prevederilor art. 177 alin. (1) și (2) din ordonanța pre-citată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților prezentarea unor documente pentru cei doi experți (... de rețea + consultantul IT), din care să reiasă că sunt certificați oficial conform legislației române, potrivit cerinței din caietul de sarcini "*ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin un ... de rețea și un consultant IT; cerința minimă pentru cei doi experți este aceea de a fi certificați oficial conform legislației române (OG 129/2000 republicata), sau echivalentul european al acestei legislații.*" Prin urmare, nu a impus ofertanților să depună alte certificate sau documente care nu au legătură cu prezenta procedură de achiziție.

În ceea ce privește respectarea prevederilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a verificat și analizat fiecare ofertă primită inițial (la momentul deschiderii ofertelor), după ce a făcut evaluarea documentelor de calificare, ambele oferte fiind declarate admise.

Așa cum prevede art. 34 alin. (3) din același act normativ, comisia de evaluare a verificat cele două oferte tehnice inițiale primite, așa cum prevede legislația privind achizițiile publice, ținând cont și de cele două puncte de vedere ale expertului cooptat - specialist IT, domnul ..., în care acesta menționează solicitarea unor completări a ofertelor tehnice.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul analizării și verificării documentelor depuse în cadrul fiecărei oferte, are dreptul de a solicita oricând clarificări pe marginea ofertei tehnice depuse, dar nu completarea acesteia.

Ținând cont de dispozițiile art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completări, coroborate cu art. 72 alin (1) lit. f) și h) din același act normativ, autoritatea contractantă susține că oferta tehnică inițială depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini, deoarece nu a prezentat nici un document privind cei doi experți (un ... de rețea și un consultant IT), documente pe care acesta le-a transmis, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 36525/ 180 /17 mai 2013, ceea ce constituie completarea ofertei tehnice inițiale.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a apreciat neconform acest element al propunerii tehnice.

Referitor la art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări și admis completarea documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, ... fiind declarată admisă, așa cum am menționat mai sus și la punctul 3.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată contestația, comisia de evaluare respectând prevederile legislației achizițiilor publice, în vigoare. Mai mult, consideră că acțiunea de contestare vădește intenții nejustificate, fie și pentru motivul că ofertantul a primit răspuns la solicitarea de clarificare transmisă ulterior comunicării rezultatului procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „echipamente IT pentru Proiect ID ...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de deschidere nr. 159/36525/09.05.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de către ofertanți, precum și prețurile acestora.

În Raportul intermediar al procedurii nr. 36525/195/27.05.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ... admisibilitatea celeilalte oferte și trecerea la pasul următor al procedurii, utilizarea licitației electronice.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... sunt, potrivit adresei nr. 202/36525 din 30.05.2013:

a) neprezentarea fișei produsului pentru fiecare tip de echipament IT.

b) completarea ofertei tehnice prin prezentarea unei declarații cu privire la competențele tehnice.

c) completarea ofertei tehnice prin prezentarea certificatelor de excelenta pentru doi experti nominalizati.

A. Referitor la primul motiv invocat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat, nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date, prezentarea acestor documente (fișele produsului pentru fiecare tip de echipament IT) și în consecință, acesta nu poate constitui motiv întemeiat de respingere a unei oferte.

B. și C. Referitor la aceste două motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (în temeiul prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) clarificări cu privire la oferta depusă, prin adresa nr. 180/17.05.2013 iar ofertantul ... a raspuns solicitării prin adresa înregistrată cu nr. 186/22.05.2013 însoțită de anexe.

Potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) și art. 79 alin (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„ART. 78 (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificarile și **completările** formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.*

ART. 79 (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

(2) În cazul în care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se accepta în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de forma sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a pretului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

Potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Scopul legiuitorului, prin introducerea prevederilor legale de mai sus, a fost, în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, de a permite autorităților contractante să se asigure, prin solicitarea de clarificări, asupra îndeplinirii/neîndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare și selecție sau a conformității ofertelor cu cerințele solicitate.

Scopul, rolul dar și interesul autorităților contractante nu este de a respinge ofertele fără verificare pentru motive formale, ci tocmai de a se asigura, prin intermediul solicitărilor de clarificări, asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și selecție sau a conformității ofertelor cu cerințele solicitate și de a decide în consecință.

Revenind la fondul cauzei, Consiliul constată că:

1. Prin textul adresei nr. 180/17.05.2013 de solicitare de clarificări autoritatea contractantă nu *determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*, nu încalca prevederile art. 201 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci cauta să se edifice asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei depuse de către

2. Raspunsul ofertantului transmis prin adresa înregistrată cu nr. 186/22.05.2013 include atât declarația cu privire la competențele tehnice emisa de producătorul ... s.r.o. cât și certificatele de excelență pentru cei doi experți nominalizați ... și ..., fapt confirmat și recunoscut și de autoritatea contractantă.

3. Așa cum rezulta din textele legale mai sus citate, completarea documentelor prin răspunsurile la clarificări este legală, fiind eronată interpretarea autorității contractante potrivit căreia „pe parcursul analizării și verificării documentelor depuse în cadrul fiecărei oferte, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricând clarificări pe marginea ofertei tehnice depuse, dar nu completarea acesteia”.

Chiar dacă, în adresa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a utilizat formularea „*va rugăm să precizați unde anume în oferta tehnică...*”, Consiliul reiterează faptul că solicitările de clarificări sunt formulate **în scopul clarificării asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și selecție sau a conformității ofertelor cu cerințele**

solicitate, nu in scopul de a se verifica dacă membri comisiei de evaluare stiu sau nu să citească.

4. Avand in vedere cele de mai sus, Consiliul concluzionează asupra faptului că răspunsul formulat de către ... prin adresa înregistrată cu nr. 186/22.05.2013 este complet si concludent, nu modifică continutul propunerii tehnice din ofertă, drept pentru care aplicarea prevederilor art. 79 alin (2), respectiv a art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare si respingerea ca neconformă a ofertei acestuia nu au temei legal.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către ... anularea raportului intermediar al procedurii nr. 36525/195/27.05.2013 si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin organizarea fazei finale de licitație electronică cu invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....