



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... cu punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 4157 din 14.05.2013 de comunicare privind anularea procedurii de achiziție publică, emisă de ... cu sediul social în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organi-zată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere mecanică și electrică a autovehiculelor”, s-a solicitat, pentru loturile 3 și 9, „anularea raportului de anulare a procedurii de achiziție, comunicat cu nr. 4157 din 14.05.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanții la procedura de achiziție, în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv verificarea în mod special a deținerii testerului de diagnoză dotat cu ultima versiune de soft, acreditată de producătorul mărcii respective și luarea unei hotărâri în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează raportul procedurii nr. 11276 din 13.05.2013, în partea dedicată loturilor nr. 3 și 9, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse, pentru loturile nr. 3 și 9, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru loturile nr. 3 și 9, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea

contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere mecanică și electrică a autovehiculelor”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.03.2013, a solicitat, pentru loturile 3 și 9, „anularea raportului de anulare a procedurii de achiziție, comunicat cu nr. 4157 din 14.05.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanții la procedura de achiziție, în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv verificarea în mod special a deținerii testerului de diagnoză dotat cu ultima versiune de soft, acreditată de producătorul mărcii respective și luarea unei hotărâri în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.

Prin adresa nr. 9688/.../... din 22.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor prezentate de către operatorii economici pentru loturile 3 și 9, copia clarificărilor solicitate ofertanților referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii pentru loturile respective și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 4779 din 30.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17848 din 31.05.2013.

În motivarea contestației sale, ... susține că hotărârea comisiei de evaluare, de anulare a procedurii de achiziție, transmisă cu adresa nr. 4157 din 14.05.2013, este nelegală și netemeinică.

În acest sens, invocând prevederile art. 170, 176 și 200 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi documentația de atribuire a contractului cu toate cerințele, criteriile, regulile și informații necesare pentru a asigura atât ofertanților, cât și

comisiei de evaluare o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, informare care să permită comisiei de evaluare să desemneze oferta câștigătoare și să încheie contractul cu autoritatea contractantă.

Mai mult, conform art. 201 din ordonanța de urgență, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Învederând faptul că ... prin oferta depusă, a îndeplinit întocmai cerințele minime de calificare, așa cum acestea au fost formulate în fișa de date a achiziției și a prezentat propunerea tehnică conformă cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și propunerea financiară eligibilă loturilor ofertate, contestatoarea apreciază că, „analizând superficial documentele depuse”, comisia de evaluare a luat hotărârea anulării procedurii de achiziție, conform O.U.G. nr. 34/2006 art. 209 alin. (1) lit. b), deși oferta sa este admisibilă.

De altfel, cu excepția S.C. PLUS AUTO S.R.L., niciuna din celelalte oferte nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 3 și 9, motiv pentru care trebuiau respinse ca neconforme.

Totodată, contestatoarea susține că a depus propunerile tehnice și financiare conform prevederilor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini (condiții minimale și obligatorii), fapt atestat prin cele consemnate la pag. 2 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, este prezentată situația documentelor depuse de către toți participanții la procedură, dar nu s-a menționat nicăieri faptul că cerința din caietul de sarcini, de la cap. 2. - Cerințe tehnice, privind „dovada deținerii dotărilor precizate, inclusiv a testerului electronic pentru diagnosticarea defecțiunilor, dotat cu ultima versiune de soft, acreditată de către producătorul mărcii”, specifică fiecărui lot ofertat, a fost sau nu depusă odată cu documentația ofertei, de către participanții la licitație.

Deoarece a depus oferte admisibile pentru loturile 3 și 9, fiind prezentată dovada scrisă, rezultată în urma utilizării testerului dotat cu ultima versiune de soft, acreditată de către

producătorul mărcii, condiție pe care doar o mică parte dintre participanții la procedură au prezentat-o, contestatoarea apreciază că firmele care nu au putut face dovada deținerii acestui echipament obligatoriu în munca de zi cu zi în service, necesar pentru realizarea unei reparații de calitate superioară, dotat cu softul corespunzător, trebuiau descalificate.

Autoritatea contractantă, în faza de evaluare a ofertelor, a auditat și verificat, la fața locului, dotările tehnice ale participanților la procedura de achiziție. În urma auditului efectuat de reprezentanții autorității contractante, nu a fost comunicată nicio adresă prin care să se specifice că nu s-au îndeplinit condițiile minime din documentația de atribuire privind capacitatea tehnică și/sau profesională sau prin care să se ceară clarificări sau alte informații cu privire la capacității tehnice și/sau profesionale, complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate.

În ultimul tabel, anexat la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se poate observa că tarifele de manoperă ale tuturor ofertanților au fost exprimate, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă, unitar, în aceeași unitate de măsură și anume „lei/oră, valoare fără TVA”, tocmai pentru a ușura analiza aspectului financiar al ofertei.

Contestatoarea menționează că nu a fost înștiințată de existența unor erori sau omisiuni, în prezentarea ofertelor, aspecte care să determine autoritatea contractantă să se găsească în imposibilitatea de a adopta o decizie privitoare la rezultatul procedurii în discuție, nici la ședința de deschidere a ofertelor și nici ulterior.

Prin adresa nr. 4157 din 14.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de achiziție, dar, nu a prezentat detaliat motivele concrete care au stat la baza hotărârii de anulare a procedurii, ci doar a redat integral textul articolelor din legislație, motiv pentru care contestatoarea afirmă că reluarea procedurii la o dată ulterioară va avea un impact negativ asupra condițiilor de participare, întrucât tarifele oferite de participanții la licitație au fost făcute publice și, la o eventuală reluare a licitației, prețurile vor fi viciate.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, fără o motivare legală și temeinică, urmărește anularea procedurii de achiziție, având în vedere că nu a precizat explicit în ce constă modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice/financiare prezentate de ofertanți și care sunt

omisiunile sau erorile care au împiedicat comisia să analizeze și să evalueze ofertele participanților, având în vedere că avea posibilitatea, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică a cuprins două loturi, obiectul contestației fiind lotul 3 - autovehicule marca Ford și lotul 9 - autovehicule marca Volkswagen.

Potrivit raportului procedurii, s-a hotărât anularea acesteia, conform art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că, datorită „modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare de către ofertanți”, comisia s-a aflat în imposibilitatea de a face comparație și selecție.

Astfel, pentru lotul 3, s-au primit oferte de 88 de lei/oră, fără TVA (ofertat de S.C. PLUS AUTO S.R.L.) și de 4 sau 5 lei/oră, fără TVA (alți ofertanți), în timp ce oferta contestatoarei este de 45 lei/oră, fără TVA. Pentru lotul 9, contestatoarea a ofertat tot 45 lei/oră, fără TVA, în contradictoriu cu oferte de: 4, 5, 10, 14 și 18 lei/oră, fără TVA, ale celorlalți ofertanți.

Dintr-o simplă lecturare a dinamicii acestor prețuri, se poate observa o vădită disproporție între ele și, de aici, imposibilitatea pentru comisie de a le compara și selecta.

La adresele autorității contractante de confirmare a prețurilor neobișnuit de mici, ofertanții le-au reconfirmat, ocolind, cu intenție, calculele referitoare la manoperă și făcând referire la dotarea tehnică sau aspecte irelevante pentru comisie.

Același este și fondul contestației, autoarea acesteia insistând să convingă că are dotare tehnică de ultimă oră pentru diagnosticarea defecțiunilor, aceasta lipsind celorlalți ofertanți, dar nu formulează nicio referire despre fundamentarea prețului ofertei sale.

Despre celelalte critici din contestație, autoritatea contractantă consideră că nu au legătură cu fondul acesteia, fiind simple speculații pe marginea textului legal invocat în justificarea hotărârii de anulare a procedurii.

Pentru această stare de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind neîntemeiată, formal introdusă, și să mențină actul a cărui

anulare se cere - comunicarea nr. 4157 din 14.05.2013, „tocmai pentru a da posibilitatea să se facă o corectă aplicare a codului legal incident în materia achizițiilor publice, cu trimitere în principal spre eficiența și corecta utilizare a fondurilor publice”.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 4779 din 30.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17848 din 31.05.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere mecanică și electrică a autovehiculelor”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.03.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 680.000 și 906.700 lei, fără TVA.

Din cuprinsul anunțului de participare și a documentației de atribuire, rezultă că procedura de achiziție este divizată pe nouă loturi, aferente diferitelor mărci de autovehicule. Astfel, în lotul nr. 3 sunt nominalizate 15 autovehicule marca FORD, iar în lotul nr. 9 sunt incluse 4 autovehicule marca VOLKSWAGEN.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10742 din 16.04.2013.

Activitatea comisiei de evaluare s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. 11275 din 13.05.2013, luându-se hotărârea de anulare a procedurii de achiziție publică, decizie ce i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 4157 din 14.05.2013.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat, pentru loturile 3 și 9, „anularea raportului de anulare a procedurii de achiziție, comunicat cu nr. 4157 din 14.05.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanții la procedura de achiziție, în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv verificarea în mod special a deținerii testerului de

diagnoză dotat cu ultima versiune de soft, acreditată de producătorul mărcii respective și luarea unei hotărâri în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.

Cu privire la aspectele sesizate de către contestatoare, din analiza documentelor depuse de autoritatea contractantă în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că, în urma verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți, în raportul procedurii nr. 11276 din 13.05.2013, fără nicio justificare, comisia de evaluare a hotărât: *„se anulează procedura conform OUG 34/2006 art. 209 alin. (1) lit. b) ... și alin. (4) lit. b) ...”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) lit. b), *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... b) ... dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*.

În același context, dispozițiile alin. (4) lit. b) al aceluiași articol se referă la situația în care, *„în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: ... b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”*.

Totodată, prin prevederile art. 72 alin. (2) lit. k) și l) din H.G. nr. 925/2006, sunt stabilite următoarele atribuții ale comisiei de evaluare:

„k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanță, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;

l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanță”.

Or, în temeiul dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. j) din ordonanța de urgență, în cazul adoptării deciziei de anulare a procedurii, raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă *„justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”*.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul observă că autoritatea a anulat procedura de atribuire fără a se justifica această hotărâre a comisiei de evaluare, atât pentru situația în care au fost *depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare,*

nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, cât și pentru situația în care se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

De altfel, nici în punctul de vedere formulat nu s-a indicat în mod concret motivul anulării procedurii de atribuire și nici informații privind analizarea ofertelor depuse, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a verifica motivul de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecință, sunt întemeiate criticile petentei cu privire la decizia de anulare a procedurii, pentru că, prin prisma dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, raportul procedurii înregistrat cu nr. 11276 din 13.05.2013 nu poate fi considerat un act valid juridic de anulare a procedurii în referință, întrucât el trebuia să cuprindă și justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, sunt întemeiate criticile cu privire la faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este prezentată justificarea deciziei de anulare, deoarece, potrivit art. 210 din ordonanța de urgență, *„autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... și va anula raportul procedurii nr. 11276 din 13.05.2013, în partea dedicată loturilor nr. 3 și 9, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse, pentru loturile nr. 3 și 9, cu

respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru loturile nr. 3 și 9, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.