



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare echipament medical în cadrul proiectului - Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al spitalului orașului ... Județul ... cod CPV 33100000-1, 51410000-9, principala modalitate de finanțare: „Programul Operațional regional – POR 2007-2013, Axa 3 – DMI 3.1, cod SMIS 32645; Buget local”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... strada...

Prin contestația nr. 115E/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în Municipiul ..., înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „anularea procedurii”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și .., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și modificarea caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 115E/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „*anularea procedurii*”.

În fapt, contestatorul consideră că impunerea unui singur lot încalcă flagrant principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu promovează concurența între operatorii economici și nu asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În opinia contestatorului:

- interdicția de a oferta pe loturi, restrânge drastic numărul potențialilor ofertanți, limitându-se numai la acei operatori economici care au în obiectul de activitate comerțul cu toate categoriile de produse, însă, în mod real, în piață, sunt excepționale situațiile în care un producător/furnizor să aibă capacitatea de a furniza gama vastă și diferită de aparatură medicală care se dorește a fi achiziționată în procedura de față;
- divizarea pe loturi, ar avantaja în mod clar autoritatea contractantă, întrucât ar putea primi mult mai multe oferte pentru fiecare produs/lot în parte, prin participarea mai multor operatori economici la procedura și obținerea unor prețuri cât mai

avantajoase, fiind astfel respectat și principiul utilizării fondurilor publice;

- se pot obține condiții mai avantajoase de achiziționare, dar și încurajarea unei concurențe reale, având în vedere că domeniul aparaturii medicale este unul vast, pe piață existând operatori economici specializați în comercializarea acestora pe domenii medicale, așadar o societate care este specializată, de exemplu, în comercializarea aparaturii utilizate în cardiologie, dar nu și în fizioterapie, nu poate participa la procedura în speță;

- potrivit art.10 din HG nr.925/2006, eventuala împărțire pe loturi este un drept, o opțiune a autorității contractante și nu o obligație, însă aceasta nu poate abuza de posibilitatea acordată de lege, în sensul restrângerii concurenței, organizând o procedură pentru dotarea unei întregi unități spitalicești, fără a o diviza pe loturi, cu atât mai mult cu cât aceste echipamente nu sunt toate interdependente, astfel încât să existe vreo incompatibilitate în situația în care nu sunt achiziționate de la același ofertant.

Totodată, contestatorul precizează că Legea nr.346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, impune creșterea ponderii IMM-urilor în valoarea contractelor de achiziții publice de produse, lucrări și servicii, ori, achiziția pe loturi ar însemna în acest sens, o diminuare a garanției de participare și a condițiilor impuse în calificare, ceea ce ar permite realizarea obiectivului Legii 346/2004.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și modificarea caietului de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. 2005134/12.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19239/12.06.2013, contestatorul solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11122/... 11.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 6965/11.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19083/11.06.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- „*de lege lata*”, problematica loturilor nu are o reglementare amplă; la nivel comunitar, nici Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri și servicii și nici Directiva 2004/17/CE de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale nu conțin o definiție a noțiunii de lot;
- singurele referiri care se fac la loturi sunt articolele referitoare la metodele de calcul a valorii estimate a contractelor achiziție publică, așa cum se prevede la art. 9(5) din Directiva 2004/18/CE și 17(6) a din Directiva 2004/17/CE;
- de asemenea, OUG nr. 34/2006, nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot;
- în principiu, reglementările legislației achizițiilor publice vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acest contract să fie încheiat prin încredințare directă și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică;
- cu toate acestea, art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 stipulează noțiunea de „*produse similare*”: „*În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte (...)*”; prin urmare, un element care poate contura o definiție a noțiunii este faptul că un lot este format din produse similare;
- în plus, o serie de referiri se regăsesc și în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. 1 publicat de către ANRMAP în 2009; astfel, noțiunea de lot are următoarea definiție: „*grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot*”; totodată, în Manual se definește ce înseamnă „*produse similare*”: produse cu același uz sau cu un uz similar, cum ar fi, de exemplu: dezinfectanți și produse antiseptice;
- prin urmare, coroborând textele din ordonanța de urgență privind achizițiile publice cu definiția din Manual, rezultă că decizia autorității contractante de a împărți sau nu pe loturi obiectul contractului de achiziție publică la inițierea unei proceduri are în vedere, în principal destinația comună a produselor, serviciilor și lucrărilor;
- important de subliniat este faptul ca această definiție din Manual prevede verbul „*poate*” și, prin urmare, din acest text se poate

deduce că decizia de formare a unui lot fie din produse identice fie din produse similare este, în sine, atributul autorității contractante în virtutea nevoilor sale cât și principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în atribuirea unui contract de achiziție publică;

- de asemenea, art. 27 alin. (5) și art. 28 alin. (3) din OUG 34/2006, când se refera la atribuirea contractului de furnizare, respectiv contractului de servicii reiau verbul „poate”;

- noțiunea de lot presupune un grup de produse, servicii, lucrări identice și/sau asemănătoare care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv și nu exista o obligație conform legislației europene și române pentru autoritățile contractante de a diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică;

- la nivel european, cu referire la divizarea pe loturi, a fost adoptat Codul European de bune practici pentru facilitarea accesului IMM-urilor la contracte de achiziție publică, scopul acestui document fiind de a facilita strategii pentru accesul acestor entități la contracte de achiziție publică, fiind elaborat în baza Small Business Act, aceste documente au însă, un caracter consultativ, fiind o comunicare a Comisiei Europene în cadrul Programului Comunitar Lisabona având ca scop stabilirea măsurilor și principiilor concrete de îmbunătățire a cadrului legislativ pentru IMM-uri;

- Small Business Act prevede la pagina 10, *„invită statele membre să subdividă contractele atunci când este adecvat”*; prin, urmare este de reținut faptul că acest document nu reglementează obligativitatea pentru autoritățile contractante de a împărți obiectul contractului de achiziție publică pe loturi;

- Codul European de Bune Practici, în articolul *„1.1 Divizare în loturi”* reglementează expres că: *„Directivele referitoare la achiziții publice prevăd posibilitatea atribuirii pe loturi”*. Divizarea contractului de achiziție publică indubitabil facilitează accesul IMM-urilor, atât din punct de vedere cantitativ (mărimea loturilor corespunde cât mai bine capacității productive a IMM-urilor) cât calitativ (conținutul unui astfel de lot poate să corespundă cât mai bine unui sector specializat al IMM-urilor);

- mai mult, acest articol stabilește că, deși există posibilitatea pentru autoritățile contractante de a diviza în măsura în care este adecvat și fezabil pentru autoritățile contractante, această posibilitate nu trebuie folosită în așa fel încât să se restrângă libera concurență.

Autoritatea contractantă consideră că anularea unei proceduri de achiziție publică, pornind de la faptul că există produse diferite iar contractul de achiziție publică este împărțit pe loturi, ar duce la obținerea unei concurențe mai mari între operatorii economici care ar fi putut opta pentru ofertarea numai unuia, două sau a tuturor loturilor, ar duce, în opinia sa, la situația în care s-ar putea anula

orice procedură de atribuire având lot unic format din mai multe produse, servicii, lucrări ca urmare a faptului ca autoritatea contractantă nu a procedat la divizarea pe loturi.

De asemenea, precizează că ANRMAP prevede clar faptul că loturile se pot forma doar din produse similare.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă reține că, deși acesta arată că sunt produse diferite (o mare diversitate de echipamente medicale, cu destinații diferite și care nu sunt interdependente între ele), ceea ce contravine noțiunii de lot de mai sus, solicită anularea procedurii de atribuire pe motiv ca s-a încălcat principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal prin faptul că autoritatea contractantă intenționează a încheia contractul de achiziție publică cu un singur furnizor pentru toate echipamentele medicale.

Astfel, la o simplă analiză, prin nedivizare ar exista o restrângere a concurenței, însă o asemenea restrângere trebuie corelată cu criteriile de ordin tehnic și economic care nu permit o astfel de divizare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, fără a analiza corelația dintre principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că aceste principii trebuie corelate. Astfel, ... a justificat utilizarea unei singure proceduri de achiziție și atribuirea contractului de achiziție publică unui singur furnizor pentru toate echipamentele medicale prin criteriile de ordin tehnic (un ansamblu funcțional care ar face dificilă achiziționarea lor separată, corelat și cu faptul că achiziția publică este parte a unui proiect finanțat din fonduri europene, cu termen de finalizare extrem de strict). Acest fapt respectă întru-totul principiul proporționalității, însă se omite a se analiza că o astfel de separare a obiectului contractului nu ar fi posibilă din punct de vedere tehnic sau ar îngreuna considerabil executarea contractului de furnizare pentru autoritatea contractantă.

În speță, principiul proporționalității presupune asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante (echipamentele medicale urmează a funcționa comun, în cadrul aceleiași instituții), obiectul contractului de achiziție publică (echipamente medicale) cât și cerințele solicitate a fi îndeplinite (un singur furnizor care să poată asigura compatibilitatea dintre echipamente). De asemenea, principiul proporționalității statuează că orice măsură luată de către autoritatea contractantă să fie necesară și potrivită pentru scopurile urmărite. În virtutea acestui principiu, se poate aduce atingere principiului tratamentului egal în măsura în care o asemenea restrângere a concurenței este justificată de criterii obiective din punct de vedere tehnic și economic.

Autoritatea contractantă menționează că este liberă să utilizeze regula lotul unic, în condițiile în care poate justifica faptul că execuția contractului din punct de vedere tehnic ar fi prea dificilă sau costisitoare sau nu este în măsură să coordoneze executarea contractului de achiziție publică conform criteriilor oferite și de legiuitorul francez.

În acest sens, subliniază că a emis Nota justificativă privind divizarea/nedivizarea pe loturi a achiziției publice nr. 6206 din 24.05.2013, astfel încât s-a realizat justificarea legitimă a deciziei de a nu diviza pe loturi obiectul contractului. Având în vedere multitudinea de echipamente medicale, autoritatea contractantă consideră că o împărțire pe loturi a acestora ar face dificilă achiziționarea lor separată, corelat și cu faptul că achiziția publică este parte a unui proiect finanțat din fonduri europene, cu termen de finalizare extrem de strict. Mai mult, din punct de vedere financiar, cu o pondere de 86,69% din valoarea estimată, achiziția de dotări medicale este preponderentă pentru Dotările „Diagnostic”.

Având în vedere că se dorește ca: echipamentele medicale să funcționeze în comun, în cadrul aceleiași institutii; să se respecte condițiile obligatorii stipulate prin Contractul de finanțare nr. 3702 din 01.04.2013, Contract prin care prezenta achiziție publică este finanțată; ofertantul câștigător să poată asigura compatibilitatea dintre echipamente, autoritatea contractantă consideră că împărțirea pe loturi a acestora ar face dificilă achiziționarea lor separată, astfel încât, în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a HG nr. 925/2006, decizia în cauză este una optimă, în condițiile respectării, în totalitate, a principiilor ce reglementează achizițiile publice.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, la emiterea Deciziei, să țină cont de soluția pronunțată de Curtea de Apel ... care, pe o speță similară, a anulat decizia CNSC nr. 553/61C7/7874/28.01.2010, în sensul că a respins ca nefondată contestația formulată de către contestator.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 7031/11.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19199/12.06.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că, prin adresa nr. 2005134/ 12.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19239/12.06.2013, contestatorul RENUNȚĂ la contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin *„licitație deschisă”*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare echipament medical în cadrul proiectului - Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al spitalului orașului ... Județul ... cod CPV 33100000-1, 51410000-9, principala modalitate de finanțare: „Programul Operațional regional – POR 2007-2013, Axa 3 – DMI 3.1, cod SMIS 32645; Buget local”* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 9.240.997,1 lei fără TVA

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„impunerea unui singur lot încalcă flagrant principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu promovează concurența între operatorii economici și nu asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare, în acest sens, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii II.1.1 din fișa de date a achiziției, obiectul contractului care urmează a fi atribuit este *„furnizare echipament medical în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al spitalului orașului ... județul ... potrivit secțiunii II.1.5 din același document, „proiectul urmărește reabilitarea și modernizarea Ambulatoriului orășenesc al orașului ... și achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune a aparaturii medicale în cadrul investiției MODERNIZAREA, REABILITAREA SI DOTAREA CU ECHIPAMENTE DE SPECIALITATE A AMBULATORIULUI INTEGRAT AL SPITALULUI ORASULUI ... JUDETUL ... conform fișelor tehnice ale echipamentelor medicale din cadrul proiectului tehnic”*.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”* și



*„specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Din studiul documentelor atașate, pe SEAP, anunțului de participare, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a publicat, sub identificatorul „[CN143973/001] Caietul de sarcini.docx.p7s” lista echipamentelor pe care intenționează să le achiziționeze, constând în dotările aferente specialităților din unitatea medicală în cauză.

Potrivit art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.*

Conform art. 23 din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.*

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, potrivit art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.*

Coroborând normele juridice anterioare, Consiliul apreciază că legiuitorul a stabilit ca regulă atribuirea contractului de achiziție publică sub forma unui singur lot, care să includă toate sumele *„plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”*; dreptul de a atribui contractul de achiziție publică pe loturi fiind prevăzut în actele juridice anterioare ca o excepție de la această regulă, cu respectarea interdicției prevăzută la art. 23 din ordonanța de urgență.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de a diviza sau nu pe loturi procedura care face obiectul contestației de față aparține în totalitate autorității contractante, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, deoarece produsele care urmează a fi achiziționate sunt

similare (dotări medicale specifice specialităților din instituția respectivă), motiv pentru care au fost, în mod corect, încadrate într-o singură clasificare CPV, respectiv 33100000-1 - *Echipamente medicale*.

Subsecvent, Consiliul va respinge criticile contestatorului potrivit cărora prin divizarea pe loturi „se pot obține condiții mai avantajoase de achiziționare dar și încurajarea unei concurențe reale, având în vedere că domeniul aparaturii medicale este unul vast, pe piață existând operatori economici specializați în comercializarea acestora pe domenii medicale” deoarece, pe de o parte, procedura de atribuire a fost organizată în scopul satisfacerii necesităților autorității contractante, și nu în funcție de produsele comercializate de contestator și, pe de altă parte, pentru că, potrivit art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”, situație care permite ofertanților să participe la procedura de atribuire cu competențele aferente propriului domeniu de activitate.

Mai mult, întrucât contestatorul, contrar principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, nu a precizat ce act normativ ar fi încălcat autoritatea contractantă prin decizia de a organiza procedura de atribuire pe un singur lot, rezumându-se la considerații generale de forma „*ar putea primi mai multe oferte (...) se pot obține condiții mai avantajoase (...) echipamentele nu sunt total interdependente (...) nu există vreo incompatibilitate în situația în care nu sunt achiziționate de la același ofertant (...) încalcă flagrant principiile*”, Consiliul apreciază, așa cum rezultă din motivarea anterioară, că autoritatea contractantă a uzat, în mod corespunzător, de dreptul de a organiza procedura de atribuire fără a recurge la divizarea pe loturi.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... care, prin Decizia pronunțată în ședința publică din data de 15.03.2010, a anulat Decizia CNSC nr.... și a respins, ca nefondată, contestația formulată de intimata ..., prin ca s-a solicitat „*modificarea documentației de atribuire, prin împărțirea obiectului achiziției în două loturi*”.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.