



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... / ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de .., împotriva adresei nr. 3589/17.05.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Vaccinuri și vacuteste”, LOT 4, cod CPV 33651690-1, și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... / ..., împotriva adresei nr. 3589/17.05.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Vaccinuri și vacuteste”, LOT 4, cod CPV 33651690-1, și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare pentru a comunica în mod clar, care a fost rezultatul evaluării, în ceea ce privește oferta sa.

Astfel, din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. 3589/17.05.2013, se poate lesne observa, doar faptul că se comunică următoarele: „[...] oferta depusă pentru Lotul 4 a respectat cerințele caietului de sarcini, fiind declarată conformă și în urma clarificărilor solicitate privind prețul admisibilă. În urma evaluării clarificărilor (justificărilor de preț) solicitate de la societatea dumneavoastră și SC ..., diferența de preț rezultată din prețurile de intrare ale produselor (prețurile de import). Criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” oferta depusa ... a fost declarată câștigătoare la acest lot cu prețul de 41.435 lei, fără TVA, așa după cum reiese și din Raportul procedurii de atribuire postat pe SEAP”.

Trecând peste aspectele referitoare la caracterul conform al ofertei depuse și pornind de la această premisă, contestatorul își manifestă nelămurirea în legătură cu modul și mai ales cronologia în care autoritatea contractanta a înțeles să efectueze analiza (reevaluarea) ofertelor depuse în cadrul procedurii / Lotului 4. În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că:

- pentru lotul 4 au fost prezentate 7 oferte, care, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, trebuiau, în mod obligatoriu, evaluate în următoarea ordine: propunere tehnică, documente de calificare, propunere financiară sau documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară, doar în acest mod autoritatea contractantă putând identifica /verifica dacă se află în situația de a avea depuse un număr mai mare de 5 oferte admisibile

care să intre în procesul de apreciere a incidenței prevederilor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut;

- aceasta exigență/obligație legală a învederat-o autorității contractante cu ocazia primei contestații înaintată deopotrivă acesteia și CNSC, contestație în urma căreia DSVSA ... a dispus reevaluarea ofertelor, rațiune pentru care ... a ales să renunțe la contestația formulată și implicit, să aștepte reevaluarea ofertelor.

În opinia contestatorului, Raportul de atribuire nr. 3580/16.05.2013, întocmit ulterior evaluării ofertelor, nu respectă prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 302/2011, solicitând totodată Consiliului să observe faptul că întocmirea raportului procedurii anterior menționat, cât și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2245/02.04.2013, conform modelelor puse la dispoziție de către legiuitor ar fi permis tuturor să înțeleagă modul în care a fost realizată evaluarea / reevaluarea ofertelor, demers care la această dată este încă neclar, cu atât mai mult cu cât comunicarea privind rezultatul procedurii induce și mai mult în eroare.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul arată că:

- în conținutul Raportului de atribuire nr. 3580/16.05.2013 nu se consemnează informațiile referitoare la modul în care cei 7 ofertanți la procedură au făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire (aspect necesar a fi verificat în condițiile în care la aprecierea „prețului neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractanta s-a raportat la un număr de 7 oferte „admisibile”);

- ordinea consemnării în Raportul de atribuire nr. 3580/16.05.2013 a procesului de evaluare/reevaluare arată că, din nou, autoritatea contractantă, (deși cu ocazia reevaluării, a solicitat documente de calificare (doar de la contestator) și fundamentarea prețurilor ofertate de către acesta și de către ...), a avut în vedere în stabilirea ofertantului câștigător doar prețul ofertat fără a acorda atenția cuvenită aspectelor legate de conformitatea ofertei în cauză (și a celorlalți 6 ofertanți) sub aspectul documentelor de calificare, propunerii tehnice și în final a propunerii financiare;

- în opinia contestatorului, analizând cele 7 oferte depuse sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de către autoritatea contractantă, aceasta trebuia să constate admisibilitatea celor 7 oferte sub acest aspect, informație necuprinsă în raportul de atribuire;

- de asemenea, contestatorul susține că nu are cunoștință de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să verifice justificările de preț prezentate de către ... și de către ..., în condițiile în care, aceasta justificare nu trebuie să se limiteze doar la „prețurile de intrare ale produselor (prețurile de import)” după cum face precizarea autoritatea

contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3589/17.05.2013.

Prin adresa nr. 341/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18265/04.06.2013, ... își completează contestația, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare pentru a comunica în mod clar, care a fost rezultatul evaluării în ceea ce privește oferta depusă;
- autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că înscrisul comunicare privind rezultatul procedurii, se transmite fiecărui ofertant în parte, și nu „la pachet”;
- raportul de atribuire nr. 3580/16.05.2013 nu este întocmit cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 302/2011; nu se regăsesc informații privitoare la modul de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor de calificare impuse.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9999/.../... 27.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3992/28.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17546/29.05-2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea acesteia, ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă, face scurte precizări, cu privire la situația de fapt, după cum urmează:

- ședința de deschiderea ofertelor, a avut loc în data de 02.04.2013, în acest sens fiind întocmit și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2245;
- în data de 03.04.2013, comisia de evaluare a emis un prim raport de evaluare a ofertelor iar rezultatul acestui raport a fost comunicat ofertanților la data de 04.04.2013;
- ulterior comunicării rezultatului procedurii, luând act la data de 10.04.2013 de contestația depusa de ..., analizând motivele de fapt și de drept invocate, respectiv, nerespectarea dispozițiilor art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privitor la lotul nr. 4 (Vacuete de 9 ml —55000 buc, de 6 ml—21000 buc, de 4 ml—1300 buc. împreună cu acele aferente) și văzând dispozițiile art. 256<sup>3</sup> din ordonanța de urgență, ca

măsură de remediere a neconformităților constatate, s-a adoptat decizia de anulare a raportului de atribuire și reluarea procedurii de la faza evaluării ofertelor;

- în consecință, raportul și actele subsecvente au fost anulate, reluându-se analiza și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72, alin. (2), lit.b), lit.f - 1) din HG nr.925/2006, în etapa de reevaluare a ofertelor, acordându-se atenție, în special, incidenței dispozițiilor art.202, alin.(1<sup>1</sup>), teza a II-a din ordonanța de urgență;

- astfel, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin.(3) din HG nr.925 / 2006, prin adresele nr. 3088/24.04:2013 și nr. 3300/28.05.2013, s-au solicitat celor doi ofertanți (... și ...) detalii privind modul de formare a prețului ofertei, respectiv prețurile la furnizori; aceștia transmițând în termen, documentele solicitate;

- ulterior analizării clarificărilor sus menționate, comisia de evaluare a susținut trei sesiuni de ședințe și a emis Raportul Procedurii Nr. 3580 / 16.05.2013, fiind transmise totodată și comunicările privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 206 și 207 din OUG nr.34 /2006.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ca urmare a analizării ofertelor, comisia de evaluare a decis că toți ofertanții îndeplinesc criteriile stabilite, astfel încât, nu se poate face vorbire de aplicabilitatea art. 36, alin.(1), lit.b) din HG nr.925/2006 și, pe cale de consecință toate ofertele înregistrate vor fi analizate din punct de vedere tehnic și financiar, drept pentru care, s-a întocmit Nota de ședința Nr.2.1/14.05.2013;

- etapa a 2-a a procesului de evaluare a constatat în analiza propunerilor tehnice, raportat la specificațiile tehnice enunțate în caietul de sarcini; de asemenea au fost analizate și mostrele depuse, întocmindu-se un raport de testare; comisia de evaluare, concluzionând că toate propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și că mostrele corespund tehnic și calitativ scopului pentru care vor fi achiziționate, în acest sens, întocmindu-se Nota de ședința nr.2.2 din data de 15.05.2013;

- în etapa a 3-a s-a constatat incidența dispozițiilor art.202, alin.(1), din OUG nr.34/2006; aplicând algoritmul de calcul descris de articolul sus menționat s-a constatat că oferta ... și ... sunt oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut respectiv prețurile sunt în proporție de 80,21% și respectiv 83,90% față de media aritmetică a ofertelor;

- ulterior evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a concluzionat că, pe de o parte propunerile financiare se încadrează în limita fondurilor aferente acestei achiziții iar pe de alta parte justificările

privitoare la fundamentarea prețului celor două oferte aflate sub incidența art.202, alin.(1) din OUG nr.34/2006 pot fi luate în considerare; din acest punct de vedere s-a constatat că ambii ofertanți au depus documentele de justificare a prețurilor de la furnizor (preț de intrare), documente menite în a susține pe deplin valoarea propunerii financiare, la finalizarea acestei etape întocmindu-se Nota de ședința nr.2.3 din data de 16.05.2013; în acest stadiu al procedurii s-a ajuns la concluzia ca toate ofertelor sunt admisibile în sensul dispozițiilor art.37, alin.(1) din HG nr.925/2006;

- evaluarea ofertelor s-a finalizat odată cu redactarea, semnarea și aprobarea Raportului procedurii nr. 3580/16.05.2013, și ținând cont de criteriul de atribuire enunțat în documentația procedurii, respectiv: *„prețul cel mai scăzut”*, comisia de evaluare a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de ....

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia Raportul Procedurii nu este în concordanță cu modelul prezentat în Anexa Nr.2 din Ordinul ANRMAP Nr.302/2011, autoritatea contractantă menționează că aceasta este nefondată, deoarece se poate observa printr-o analiza comparată că Raportul criticat conține toate elementele, respectiv capitolele, subcapitolele și punctele din anexa ordinului sus menționat; din acest raport fiind eliminate doar elementele ce nu fac obiectul procedurii în cauză, eliminare care, pe fondul unei analize superficiale din partea contestatorului, poate da aceasta falsă certitudine.

Privitor la criticiile contestatorului referitoare la modul în care DSVSA ... *„nu a depus diligențele necesare pentru a ne comunica în mod clar care a fost rezultatul evaluării operate în ceea ce privește oferta proprie”*, autoritatea contractantă precizează că ... nu cunoaște legislația privind materia achizițiilor publice, deoarece dispozițiile art. 207, alin.(1), lit. c) din OUG nr.34/2006, sunt foarte clare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că se conturează două aspecte ce trebuie subliniate, respectiv:

- norma legală nu dispune ca obligație a autorității contractante în a explica unui participant la procedură de ce sau cum a fost declarată oferta sa, sau a celorlalți participanți la procedură, ca fiind admisibilă, întrucât față de acest aspect, este operabil principiul enunțat de art.2, alin(2), lit.g) din actul normativ anterior menționat;

- modul de comunicare al rezultatului procedurii în acest caz este fără echivoc, citând în acest sens, articolul de lege enunțat în aliniatul anterior; *„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractanta are obligația de a informa ofertanții /candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare*

*asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei /ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”;*

- așa cum se observa, din adresa nr. 3589/17.05.2013, au fost respectate întocmai dispozițiile legale, ținând cont și de criteriul de atribuire ales, „prețul cel mai scăzut”, făcându-se astfel referire doar la avantajele ofertei câștigătoare față la oferta contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută critica contestatorului referitoare la faptul că pentru comunicarea rezultatului procedurii s-a ales în a face trei comunicări: „una către ofertantul câștigător, una către contestator și una comuna către ceilalți participanți la procedură”, deoarece norma legală nu distinge obligația de a face comunicări pentru fiecare ofertant în parte în interiorul categoriei de ofertanți a căror oferte au fost declarate admisibile, iar logica după care s-a ales modalitatea de corespondență în acest fel este simplă, constând în a transmite separat o adresă contestatorului deoarece și acestuia i-au fost, alături de câștigător, solicitate clarificări asupra propunerii financiare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „... autoritatea ori nu cunoaște atributul de „necâștigător ori nu înțelege că trebuie să îl uziteze atunci când comunică, rezultatul unei proceduri însă nici urmare a reevaluării 6 din 7 ofertanți nu au aflat dacă ofertele lor sunt „necâștigătoare”, autoritatea contractantă precizează că legislația în materia achizițiilor publice nu definește și nu enunță în tot textul sau noțiunea de „necâștigător” și cu atât mai puțin, nu impune unei autorități contractante să comunice participanților la procedura că i s-a alocat acest atribut.

În opinia autorității contractante, prezenta contestație nu este motivată în drept (conform art. 270, alin.(1), lit.e) din OUG nr.34/2006); de asemenea, nici unul dintre aspectele criticate de către acesta, nu specifică clar și fără echivoc ce articol de lege a fost încălcat de DSVSA-... pe parcursul etapei de reevaluare a ofertelor.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa 341/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18265/04.06.2013, transmisă de către contestator

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Vaccinuri și vacuteste”, LOT 4, cod CPV 33651690-1, și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 490.300 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2245/02.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de următorii ofertanți: ...

Ulterior, în Raportul Procedurii nr. 2291/03.04.2013, oferta depusă de ..., a fost declarată admisibilă, însă a fost respinsă (pentru Lotul 4), ținând cont de criteriul de atribuire ales, respectiv: „prețul cel mai scăzut”.

Întrucât ... a depus contestație cu privire la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a procedat la remedierea aspectelor contestate, astfel încât, acesta din urmă a renunțat la contestația depusă, motiv pentru care, s-a emis Decizia CNSC nr. ...

Ulterior, în Raportul nr. 3580/16.05.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ..., cu o propunere financiară, de 41.435 lei, fără TVA; în același document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta depusă de ..., cu o valoare de 43.340 lei, fără TVA, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, prin aplicarea criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut” s-a plasat pe locul II.

Decizia de mai sus a fost comunicată ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3589/17.05.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... este nelegală”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup>) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi,



*prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică modul în care au fost evaluate ofertele aferente lotului 4, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

- a) denumirea și sediul autorității contractante;*
- b) obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau sistemului de achiziție dinamic;*
- c) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților participanți la procedură;*
- d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați;*
- e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;*
- f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;*
- g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;*
- h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a căru/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii;*
- i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților;*
- j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 3580/16.05.2013 (paginile 81-86 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în cuprinsul căruia a consemnat elementele prevăzute de norma legală anterioară.

Totodată, analizând conținutul raportului procedurii nr. 3580/16.05.2013, Consiliul constată că acesta respectă structura formularului standardizat de ANRMAP prin Ordinul nr. 302, publicat în

Monitorul Oficial nr. 415/14.VI.2011; criticile contestatorului, privind acest aspect fiind, în mod evident, nefondate.

În continuare, Consiliul va reține că ... critică modul în care a fost elaborată comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3589/17.05.2013, susținând că, din aceasta, nu înțelege dacă oferta sa a îndeplinit cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 207 alin. (2) din același act normativ, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*(...)*

*c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3589/17.05.2013 (pagina 89 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă și că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC PLASTIC PROD SRL cu prețul de 41.435 lei, fără TVA.

Ori, în acest context, Consiliul constată incidența prevederilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*; cu alte cuvinte, comunicând contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, implicit, faptul că oferta sa

îndeplinește cerințele minime de calificare, criticile în cauză fiind, de asemenea, nefondate.

În final, procedând la analiza modului în care a verificat autoritatea contractantă prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 3300/08.05.2013, aceasta a solicitat .... „prețurile de la furnizori, respectiv ofertele de preț ale furnizorilor” și „cuantumul și structura cheltuielilor aferente serviciilor asociate livrării produselor oferite (ambalare, coletare, etichetare, transport etc)”; acesta răspunzând, prin adresa nr. 1852/13.05.2013, la care anexează devizul și factura de la furnizorul materialelor, precum și precizări privind dobânzile aferente și cheltuielile cu transportul (paginile 70-73 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că SC PLASTIC PROD SRL a justificat valoarea ofertei sale.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondata, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.