



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată și completată prin adresa ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 17148 din 27.05.2013, înaintate de ... cu sediul în, ... având CUI ..., formulată împotriva răspunsului de clarificări nr. 4 din 23.05.2013, postat în SEAP de COMUNA ... (prin ... cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de execuție teren sport cu suprafață sintetică în comuna ..., județul ... s-a solicitat anularea răspunsului de clarificări nr. 4, postat în SEAP în data de 23.05.2013, obligarea autorității contractante la a răspunde complet și punctual la solicitarea de clarificări nr. 98 din 23.05.2013, precum și suspendarea procedurii de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Prin adresa de precizare a contestației, contestatoarea solicită și anularea adresei prin care autoritatea contractantă a dispus înlocuirea fișei tehnice a gazonului sintetic.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a admis. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată și completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18502 din 05.06.2013, înaintate de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva adresei de clarificare din data de ... postată pe SEAP de COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a

solicitat anularea tuturor raspunsurilor privind gazonul sintetic și obligarea autorității contractante la emiterea unei fișe tehnice în care să se descrie un gazon sintetic agrementat tehnic în România, conform HG nr. 622/2004 și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... (prin ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după,
- anularea fișei tehnice gazon teren 60mm, publicate în SEAP la ... și publicarea unei noi fișe tehnice ale cărei specificații tehnice să respecte prevederile art. 35 alin. (6) și ale art. 38 din OUG nr. 34/2006;
- emiterea unui act prin care se va preciza că se acceptă produse (gazon sintetic) care respectă condițiile de introducere pe piață impuse prin HG nr. 622/2004.

Dispune decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor menționate.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire, în maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate solicitările contestatoarelor de a se impune ca produsul solicitat - gazon sintetic- să dețină doar agrement tehnic în construcții emis în România și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire formulat de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată

de autoritatea contractantă ... a criticat răspunsul la clarificarea nr. 4 din data de 23.05.2012, considerând că este incomplet.

La solicitarea de clarificare a contestatoarei: "Vă solicităm să precizați clar dacă veți respinge ca neconformă orice ofertă care include un gazon sintetic care nu a fost agrementat niciodată în România", răspunsul autorității contractante a fost neclar: "Având în vedere natura și condițiile finanțării, specificul terenului, respectând principiul transparenței și egalității ofertanților, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui gazon de proveniența UE, cu certificare UE, conform fișei tehnice, sau orice alt tip de gazon care satisface în mod echivalent caietul de sarcini. De asemenea, nu sunt motive de prelungire a termenului de depunere al ofertelor."

Neclaritatea provine din faptul că se solicită "certificare UE", iar UE nu este un organism care să certifice produse. Totodată, se solicită "proveniență UE", ceea ce este nelegal, întrucât art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precizează: "Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, (...)". O astfel de solicitare este restrictivă și, în loc să clarifice aspectele solicitate, este de natură să amplifice confuzia. Este absurd ca un produs provenind din Elveția sau Turcia (state care nu sunt membre UE) să nu fie acceptat ca soluție tehnică.

Contestatoarea apreciază că acest mod de a răspunde la solicitarea de clarificări contravine prevederilor art. 91 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul documentației tehnice, postată pe SEAP, a fost prezentată o fișă tehnică pentru gazonul sintetic folosit la execuția terenului de sport. Din verificările contestatoarei, gazonul sintetic descris nu a fost niciodată agrementat tehnic în România, așa cum cere Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, coroborată cu prevederile HG nr. 622/2004 privind punerea pe piața a produselor. Listele agrementelor tehnice emise în ultimii 6 ani pot fi descărcate de pe pagina de internet a Consiliul Tehnic Permanent în Construcții - www.ctpc.ro.

Se mai precizează că ... a agrementat gazon sintetic de la producătorul Pe-Ba din Turcia, încă din anul 2010, și că este singurul agrement tehnic pentru gazon sintetic emis în România.

Acceptarea într-o lucrare a unui material neagrementat tehnic reprezintă o încălcare a legislației în vigoare. Pe pagina de internet a Consiliului Tehnic Permanent în Construcții se poate găsi lista standardelor române care transpun standarde europene armonizate, urmând linkul <http://www.ctpc.ro/ghidulfumizorilor/st2013.doc>. Se poate observa că în această listă nu apare niciun standard românesc care să transpună standardul european de referință în domeniul suprafețelor sportive de exterior, respectiv EN 14877:2006. Din acest motiv, conform prevederilor HG nr. 622/2006, este obligatoriu să fie prezentat agrementul tehnic românesc pentru orice suprafață sportivă

de exterior ce urmează a fi pusă în operă, inclusiv, în cazul de față, pentru gazon sintetic. Prezentarea agrementului tehnic românesc este obligatorie și nu poate fi echivalată în acest caz cu prezentarea marcajului CE aplicat de producător, așa cum rezultă din art. 12 alin. (1) lit. b) din HG nr. 622/2004.

De asemenea, autoarea contestației ține să precizeze că ofertarea unui produs într-o achiziție publică este echivalentă cu punerea sa pe piață, întrucât în formularul de ofertă se menționează: "Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică, această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi."

Prin adresa de precizare a contestației, înregistrată la Consiliu cu nr. 17148 din 27.05.2013, ... arată că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a postat în SEAP o clarificare prin care înlocuiește fișa tehnică inițială „14 fișa tehnică gazon sintetic”, care corespunde exclusiv gazonului sintetic „...50M”, produs de ..., cu fișa tehnică a altui tip de gazon, produs tot de ..., respectiv „...DS 60M”.

În concluzie, contestatoarea consideră că această măsură nu este reparatorie, întrucât, în România, gazonul produs de ... nu este agrementat tehnic, așa cum dispune HG nr. 622/2004, deci înlocuirea unui produs neagrementat cu un alt produs neagrementat, nu schimbă cu nimic fondul solicitării.

Astfel, solicită, în plus față de cererile din contestație, anularea acestei adrese, prin care autoritatea contractantă dispune înlocuirea fișei tehnice a gazonului sintetic.

Prin adresa nr. 9985/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 1922 din 31.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 17976 din 03.06.2013, iar documentele necesare în soluționarea contestației au fost transmise, prin fax, în data de 10.06.2013, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 18991. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Având în vedere natura și condițiile finanțării, specificul terenului, respectând principiul transparenței și egalității ofertanților, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui gazon de proveniența UE, cu certificare UE, conform fișei de date, sau orice alt tip de gazon care satisface în mod echivalent caietul de sarcini.

Prin formularea de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că respectă principiile achizițiilor publice, libera concurență, prin neîngrădirea potențialilor ofertanți la procedură.

Aceasta precizează că nu a prezentat în documentația tehnică specificații tehnice care să indice o anumită sursă și apreciază că

solicitarea nu este restrictivă, întrucât permite achiziția oricărui alt tip de gazon care să satisfacă cerințele caietului de sarcini.

Nu poate fi de acord cu solicitarea contestatoarei de a folosi singurul agrement tehnic pentru gazon sintetic emis în România. În aceste condiții, la procedura de achiziție nu pot participa și alți ofertanți, deoarece contestatoarea dorește folosirea gazonului sintetic agrementat tehnic în România pentru care are exclusivitate, declarând că agrementul pentru gazonul sintetic al producătorului Pe-Ba din Turcia, pe care îl deține, este singurul gazon sintetic agrementat tehnic în România.

Fișa tehnică a gazonului sintetic, depusă în cadrul documentației, nu precizează un anumit tip de agrement tehnic, permițând ofertanților să propună soluții care sunt conforme cu o omologare tehnică europeană; o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

Prin solicitarea sa, contestatoarea impune autorității contractante acceptarea unui singur tip de agrement tehnic din România, încălcând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, devenind singurul potențial ofertant la procedură și eliminând concurența, precum și prevederile art. ... alin. 2 din ordonanță.

Prin cea de a doua contestație, formulată ... operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a criticat faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de ... o clarificare prin care înlocuiește fișa tehnică inițială "14 fișa tehnică gazon sintetic", care corespunde exclusiv gazonului sintetic "...50M", produs de ..., cu fișa tehnică a altui tip de gazon, "...DS 60M", produs tot de către

Aceasta precizează că, în România, gazonul produs de ... nu este agrementat tehnic, așa cum cere HG nr. 622/2004, deci înlocuirea unui produs neagrementat cu un alt produs neagrementat, făcând trimitere exclusiv la producătorul ... și produsele acestuia este nelegală, cu încălcarea art. ...-38 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18502 din 05.06.2013, contestatoarea își precizează contestația, arătând că, în noua fișă tehnică, încărcată în SEAP, autoritatea contractantă impune inclusiv ca produsul ofertat (gazonul sintetic) să fie testat, astfel:

- conform FIFA 2* cu testul realizat de laboratorul Labosport, nr. R090454
- conform EN 15330 cu testul realizat de laboratorul Labosport, nr. R090452
- conform NF P90112 cu testul realizat de laboratorul Labosport, nr. R090453

Legat de această solicitare, se subliniază două aspecte importante:

- singurul produs testat în cadrul testelor Labosport cu nr. R090452, R090453, R090454 este gazonul sintetic "...DS 60M", produs tot de către ..., deci aceasta reprezintă o trimitere directă și exclusivă către produsul și producătorul nominalizat mai sus;

- autoritatea contractantă sesizează ca există un standard European EN 15330, pentru domeniul particular al gazonului sintetic (alternativa particulară a standardului EN 14874), dar, deși acest standard nu a fost transpus printr-un standard românesc, aceasta refuză să înțeleagă faptul că singura posibilitate de punere pe piața din România a acestui produs o reprezintă agrementarea tehnică națională.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 1933 din 06.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18668 din 06.06.2013, iar documentele necesare în soluționarea contestației au fost transmise, prin fax, în data de 10.06.2013, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 18991. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținându-și punctul de vedere referitoare la prima contestație.

Aceasta consideră că nu poate fi de acord cu solicitarea contestatoarei de a folosi doar gazon sintetic agrementat tehnic în România, deoarece la procedura de achiziție nu ar mai putea participa și alți ofertanți, care doresc folosirea unui gazon agrementat în Uniunea Europeană sau orice alt tip de gazon care să satisfacă în mod echivalent cerințele caietului de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „lucrări de execuție teren sport cu suprafață sintetică în comuna ..., județul ... COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 14.05.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4 postate de autoritatea contractantă în SEAP la 23.05.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând în principal, anularea în tot a acestuia și emiterea unui nou răspuns complet și punctual la întrebarea sa, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Totodată, solicită și anularea adresei de înlocuire a fișei tehnice a gazonului sintetic. De asemenea, nemulțumită de conținutul clarificării postate în SEAP la ... sub denumirea „fisa tehnica gazon teren 60 mm”, SC SPORT LOGISTIC SRL a formulat prezenta contestație solicitând anularea tuturor răspunsurilor referitoare la gazonul sintetic și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi fișe tehnice în care să se descrie un gazon sistetic agrementat tehnic în România.

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva răspunsului la solicitarea sa de clarificări ce a fost postat în SEAP la 23.05.2013, bazate pe caracterul incomplet al acestuia sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin caietul de sarcini, pentru execuția terenului de sport autoritatea contractantă a solicitat gazon sintetic pentru care a anexat „fișa tehnică gazon teren” în limba engleză cu o serie de cerințe tehnice.

Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea*

tehnică va fi prezentată cu evidențierea în mod obligatoriu, a următoarelor aspecte:

6. Ofertantul va prezenta listele cu informații tehnice și anume:

.....

f) acordate tehnice, declarații/certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanță tehnică și de calitate pentru materiale de bază ce vor fi puse în operă.

Prin adresa nr. 98/23.05.2013 contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări în sensul: „... Vă rugăm să precizați dacă veți accepta în cadrul prezentei proceduri ofertarea unui alt tip de gazon sintetic decât cel descris, dar care a fost deja acordat în România și aflat în curs de acordare și care satisface într-un mod echivalent cerințele caietului de sarcini. Vă solicităm să precizați clar dacă veți respinge ca neconformă orice ofertă care include un gazon sintetic care nu a fost acordat niciodată în România”.

Prin răspunsul postat în SEAP la 23.05.2013, autoritatea contractantă a precizat: „Având în vedere natura și condițiile finanțării, specificul terenului, respectând principiul transparenței și egalității ofertanților *autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui gazon de proveniență UE cu certificare UE conform fișei tehnice, sau orice alt tip de gazon care satisface în mod echivalent Caietul de Sarcini*”.

Cum, dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă să răspundă, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată....”, Consiliul consideră că aceste prevederi nu au fost respectate la redactarea răspunsului publicat în SEAP la 23.05.2013. Răspunsul autorității contractante privește doar prima parte a întrebării contestatoarei, fără a face nicio referire la cea de-a doua parte a acesteia. În condițiile în care prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat în mod expres ca propunerea tehnică să conțină obligatoriu *acordate tehnice, declarații/certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanță tehnică și de calitate pentru materiale de bază ce vor fi puse în operă*, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde întrebării contestatoarei (cu luarea în considerare a prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, coroborat cu prevederile HG nr. 622/2002 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții): să *precizați clar dacă veți respinge ca neconformă orice ofertă care include un gazon sintetic care nu a fost acordat niciodată în România*.

În ceea ce privește criticile ambelor contestatoare formulate împotriva înlocuirii fișei tehnice a gazonului sintetic cu o altă fișă tehnică care corespunde tipului de gazon ...DS 60M al producătorului ..., Consiliul constată temeinicia lor. În acest sens, analizând informațiile existente pe site-ul www...tex-romania.ro, Consiliul constată că *fișa tehnică gazon teren sport fotbal și volei* postată de autoritatea contractantă în SEAP la ... corespunde produsului ...DS 60M al

producătorului ..., fiind copiate integral specificațiile tehnice așa cum sunt prezentate în limba engleză.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, (2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

Totodată, dispozițiile art. 38 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: (1) *Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

(2) *Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și ... și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.*

Cum specificațiile tehnice ale gazonului sintetic postate de autoritatea contractantă sunt identice (inclusiv postarea lor în limba engleză așa cum se regăesc pe site-ul mai sus precizat) cu cele ale produsului ...DS 60M este clară avantajarea acestui produs, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Sușținerile autorității contractante că nu a indicat un anumit produs nu pot fi reținute de Consiliu. Chiar dacă autoritatea nu a precizat numele produsului, acest fapt nu înseamnă că nu s-a indicat un anumit produs, în condițiile în care caracteristicile tehnice enunțate prin fișa tehnică sunt în integralitate ale produsului ...DS 60M.

În ceea ce privește criticile contestatoarelor formulate împotriva acceptării unui produs (gazon sintetic) ce nu este agrementat în România, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr: 10/1995 privind calitatea în construcții:

Art. 9. - Sistemul calității în construcții se compune din:

a) reglementările tehnice în construcții:

- b) *calitatea produselor folosite la realizarea construcțiilor;*
- c) agrementele tehnice pentru noi produse și procedee;

.....

Art. 12. - Agrementele tehnice pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții stabilesc, în condițiile prezentei legi, aptitudinea de utilizare, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținerea a acestora.

La lucrările de construcții care trebuie să asigure nivelul de calitate conform cerințelor esențiale se vor folosi produse, procedee și echipamente tradiționale, precum și alte noi pentru care există agremente tehnice corespunzătoare.

Art. 23. - Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:

f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;

De asemenea, conform definiției dată la art. 1 din Regulamentul privind agreementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997, Agreementul tehnic este aprecierea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu cerințele legii calității în construcții, a unor noi produse, procedee sau echipamente, denumite în continuare produse, pentru care nu există și nu pot fi încă elaborate standarde naționale sau alte reglementări tehnice oficiale sau pentru care există astfel de standarde și reglementări, dar produsele nu se încadrează în cerințele acestora, diferența influențând una dintre cerințele prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În același timp, dispozițiile HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții impun:

Art. 4. - (1) Se admite introducerea pe piață a produselor destinate utilizării în construcții numai dacă sunt adecvate acelei utilizări preconizate. Aceasta înseamnă că ele au astfel de caracteristici încât construcțiile în care urmează a fi încorporate, asamblate, aplicate sau instalate, dacă sunt corect proiectate și executate, pot să satisfacă cerințele esențiale ale construcțiilor prevăzute în anexa nr. 1, dacă și unde construcțiile respective fac obiectul unor reglementări conținând astfel de cerințe.

Art. 7. - (1) Pentru produsele prevăzute la art. 4 se acceptă prezumția că sunt adecvate pentru utilizare dacă permit construcțiilor la care sunt folosite, cu condiția ca cele din urmă să fie corect proiectate și executate, să satisfacă cerințele esențiale prevăzute în anexa nr. 1, atunci când produsele respective poartă marcajul CE.

Art. 12. - (1) În situațiile în care pentru unele produse pentru construcții nu sunt în vigoare specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice recunoscute, precum și în perioada de coexistență a specificațiilor tehnice armonizate în vigoare, se admite introducerea pe piața românească a produselor respective în următoarele condiții, după caz:

a) atunci când există standarde naționale aplicabile, produsele care sunt realizate în conformitate cu standardele respective pot fi introduse pe piață dacă conformitatea cu standardele face obiectul unei declarații de conformitate date de producător sau de reprezentantul său autorizat pe baza unei proceduri de evaluare echivalente sistemului de atestare a conformității prevăzut pentru produs potrivit prevederilor art. 21 alin. (5);

b) atunci când nu există standarde naționale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduse pe piață pe baza acordului tehnic în construcții și cu respectarea prevederilor acestuia.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că punerea pe piață a produselor pentru construcții se realizează pe baza marcatului CE, a declarației de conformitate date de producător sau de reprezentantul său autorizat, sau a acordului tehnic în construcții, în condițiile precizate de HG nr. 622/2004. Chiar dacă dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. a) din HG nr. 622/2004 nu sunt aplicabile în speța de față, neexistând la acest moment un standard național pentru gazon sintetic, totuși pot exista la nivel european produse care dețin marcat CE așa cum este definit acesta la art. 7 alin. (2) din aceeași hotărâre a Guvernului.

Cum, Consiliul s-a pronunțat asupra faptului că la procedură pot fi acceptate și produse (gazon sintetic) care nu dețin neapărat acord tehnic în construcții emis în România, dar care îndeplinesc condițiile de introducere pe piață stabilite prin HG nr. 622/2004, nu mai este necesară emiterea unui act prin care autoritatea să răspundă la întrebarea contestatoarei din adresa nr. 98/23.05.2013.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... (prin ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după,

- anularea fișei tehnice gazon teren 60 mm, publicate în SEAP la ... și publicarea unei noi fișe tehnice ale cărei specificații tehnice să respecte prevederile art. 35 alin. (6) și ale art. 38 din OUG nr. 34/2006;

- emiterea unui act prin care se va preciza că se acceptă produse (gazon sintetic) care respectă condițiile de introducere pe piață impuse prin HG nr. 622/2004.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondate solicitările contestatoarelor de a se impune ca produsul solicitat - gazon sintetic- să dețină doar acord tehnic în construcții emis în România.

Solicitarea contestatoarei ... de anulare a procedurii de atribuire este respinsă ca nefondată fiind posibilă dispunerea măsurii de remediere a documentației de atribuire, în condițiile în care nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Redactată în cinci exemplare, conține 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,