



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 14.05.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Fîntînele, ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale și a podețelor, afectate de inundații în anul 2010, din comuna ..., județul ... s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată și pe cale de consecință anularea adresei nr. .../14.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile;

- anularea procedurii de atribuire, întrucât, deși a fost prevăzut prin fișa de date a achiziției în valoarea estimată suma pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, nici un ofertant nu a cotaț în oferta financiară aceste cheltuieli.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale și a podețelor, afectate de inundații în anul 2010, din comuna Fîntînele, județul ... solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează că prin adresa nr. ... din 14.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79, alin. (1), teza II din H.G. nr. 925/2006, pentru mai multe motive pe care le consideră lipsite de fundament legal.

Astfel, în ce privește analiza de preț solicitată prin adresa nr. .../04.03.2013, solicitare excesivă de altfel a autorității

contractante, ... a răspuns clar, complet și concludent prezentând documentul numit bilanța stoc din care rezultă existența în gestiune a cantității de 67.000 mc cu prețul unitar de 2,5 lei/mc. Mai mult din procesul verbal nr. ... din 27.02.2012 încheiat la data de 07.02.2012 între Primăria Comunei ... și ... rezultă cantitatea de 67.000 mc balast, care a fost predată către contestator în contul contravalorii serviciilor efectuate de către acesta.

Ofertantul opinează că, costurile la care se referă autoritatea contractantă sunt subiective în analiză, motivat de faptul că în cazul de față nu există taxa de exploatare pe care o menționează autoritatea în suma de 4,47 lei/mc balast extras conform H.G. nr. .../02.12.2010, deoarece acest balast provine din exploatarea teraselor fostului ... și nu este aplicabilă H.G. nr. 1202/02.12.2010 la care în mod eronat face referire autoritatea, interpretând astfel în mod greșit prețul ofertat de contestator.

Față de solicitarea autorității contractante cu privire la analiza de preț detaliată pentru justificarea prețului la utilajele: repartizator finisor, autogreder, buldozer pe șenile, încărcător frontal, compactor, excavator pe șenile, petentul consideră că, și în acest caz, autoritatea încalcă prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3).

În acest context, contestatorul subliniază că deși valoarea ofertată nu se încadrează în categoria „preț aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă, în mod abuziv a solicitat prin clarificări astfel de justificări.

Totodată, contestatorul face precizarea că a răspuns clar și concludent la solicitarea autorității contractante, prezentând oferta de preț de la S.C.S.R.L. din care rezulta prețurile pentru închirierea utilajelor, iar prin adresa nr. ... din 13.02.2013, oferta de preț de la S.C. ... S.A. pentru: repartizator mixturi asfaltice, autogreder, buldozer, cilindru compactor, autoritatea contractantă concluzionând că acestea conțin numai prețul de închiriere fără consumul de carburant, nerezultând acest fapt din documentele prezentate în justificarea propunerii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă prin interpretarea subiectivă a ofertelor de preț privind închirierea utilajelor, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, atribuind contractul operatorului economic S.C. ... S.A. care a ofertat un preț de 5.026.237,47 încalcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, principiu consacrat prin art. 2 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ce privește solicitarea de clarificări referitoare la analiza de preț pentru justificarea prețurilor la transporturile care sunt menționate în lista consumurilor totale privind transporturile de la pagina 149 din cadrul ofertei financiare, autoritatea contractantă de asemenea consideră în mod abuziv și fără temei legal faptul că analizele prezentate în răspunsul său nu sunt detaliate, însă ofertantul este de părere că, dacă autoritatea ar fi dorit ca analiza de preț să fie prezentată după un etalon clar precizat/stabilit, avea obligația de a-l indica în documentația de atribuire, sau prin solicitarea de clarificări ar fi trebuit să precizeze în mod clar sub ce formă dorea să fie prezentată justificarea prețului aferent transporturilor oferite.

În acest sens, petentul apreciază că a depus o justificare concludentă cu detalierea prețului oferit pentru transporturi, indicând astfel costul aferent unui km de transport, numărul de km parcurși pentru fiecare transport în parte precum și cantitatea de material transportată, rezultând astfel prețul oferit în cadrul ofertei financiare depuse.

Concluzionând, ofertantul apreciază drept nefondată și fără temei legal decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../22.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../22.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, susține că în mod corect a descalificat ofertantul în cauză raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, răspunsurile sale fiind neconcludente.

Autoritatea contractantă susține că propunerea financiară oferită de ... este neconformă potrivit dispozițiile art. 79, alin. (1), teza II din H.G. nr. 925/2006, întrucât operatorul economic nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare cu privire la propunerea financiară.

Totodată, autoritatea învederează că, întrucât ofertantul susține că deține balast (poate ilicit), nu poate fi luat în considerare de comisia de evaluare, deoarece nu ar fi fost respectat principiul egalității de tratament față de toți ofertanții. Dacă acest ofertant considera că deține un avantaj (licit) față de ceilalți ofertanți din aceasta procedură, avea datoria de a prezenta documentele de care înțelege să se folosească în demonstrarea celor susținute, ori, până la data introducerii acestei contestații, contestatorul nu a prezentat prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări documente din care

să rezulte că ar deține cantitatea de balast din sursa menționată (Primăria Comunei Verești).

Daca se ia în calcul numai valoarea taxei de exploatare care este de 4,47 lei/mc balast extras (conform H.G. nr. 1202 din 02.12.2010, privind actualizarea cuantumului contribuțiilor specifice de gospodărire de resurse de apă, publicată în MF nr. .../10.12.2010), autoritatea apreciază că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, prețul prezentat în oferta financiară de 4 lei/mc pentru balast neputând fi justificat, astfel că răspunsul său nu este concludent.

Autoritatea contractantă face precizarea că din răspunsul înregistrat sub nr. ... din 08.03.2013 se precizează în scrisoarea de înaintare că se anexează „analiza de preț pentru justificarea prețului de 4 lei/mc la materialele ce fac obiectul ofertei depuse”, dar în cadrul documentelor atașate ofertantul nu a prezentat decât „balanța de stoc”, un extras cu privire la redevența minieră cu același balast și o analiză de preț pentru balast, nefăcând nici o referire măcar (nedepunând nici o analiză de preț) pentru pietriș 7-30, nisip 0-30 sau nisip 0-7.

De asemenea, autoritatea menționează că, comisia de evaluare a apreciat că ofertele prezentate în adresa de răspuns conțin numai prețul de închiriere a utilajelor, fără consumul de carburant al acestora, astfel că prețurile prezentate, nu acoperă nici contravaloarea consumului de carburant.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a cerut acestui ofertant analize de preț pentru utilaje și nu oferte de preț, aceasta trebuind să prezinte o analiză de preț din care să rezulte prețul pe oră ofertat pentru fiecare utilaj în parte (adică modalitatea de formare a prețului), analiză de preț pe care nu a prezentat-o pentru nici unul dintre utilajele solicitate.

Totodată, autoritatea subliniază că prin adresa de răspuns nr. .../08.03.2013, ofertantul nu a prezentat astfel de analize detaliate în justificarea prețurilor la transporturile din oferta financiară, iar comisia de evaluare a considerat că nici la această solicitare ofertantul nu a răspuns concludent. Acesta nu a făcut decât să reia în adresa de răspuns articolele de transport din listele de cantități, arătând cum a fost calculat prețul la transport fără a justifica efectiv de unde s-a ajuns la acel „preț mediu de transport de 3 lei/km” menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire justificat de faptul că nici unul dintre ofertanții din prezenta procedură nu a ofertat valoarea lucrărilor

diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă consideră că această valoare nici nu trebuie să se regăsească în propunerile financiare ale ofertanților, ofertele depuse fiind din acest punct de vedere conforme.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări adresată, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. .../14.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.06.2013, ... formulează completări la contestația nr. ... ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat o ofertă care nu cuprinde cheltuieli diverse și neprevăzute, asumându-și riscul apariției unor lucrări suplimentare, care nu au putut fi estimate la data publicării licitației, dar au fost luate în calcul în devizul general, scopul estimării fiind acela de a proteja autoritatea de efectuarea unor cheltuieli neeligibile privind lucrările neprevăzute.

Față de acest aspect, ofertantul solicită constatarea nelegalității comunicării rezultatului procedurii nr. .../14.05.2013 și anularea procedurii de atribuire, întrucât sunt încălcate prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ce privește afirmația autorității, potrivit căreia analiza de preț prezentată de contestator nu este relevantă deoarece în costul unui mc de material pietros ar intra mai multe costuri, este neîntemeiată în opinia petentului, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că este disponibilă cantitatea de 57.233 mc balast, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice cantitatea conform art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, fără să considere că prețul este nejustificat neavând nici un temei legal.

Concluzionând ofertantul este de părere că autoritatea contractantă nu a aplicat pe parcursul evaluării principiul tratamentului egal pentru toți participanții la procedură, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea

drumurilor comunale și a podețelor, afectate de inundații în anul 2010, din comuna Fîntînele, județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 28.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../14.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins două din cele trei oferte depuse, printre care și oferta depusă de către ... iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../13.05.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de societatea contestatoare, precum și faptul că se impune anularea procedurii de atribuire, întrucât *„deși a fost prevăzut prin fișa de date a achiziției în valoarea estimată suma pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, niciun ofertant nu a cotat în oferta financiară aceste cheltuieli.”*

Ulterior în urma studierii dosarului ... transmite cu actul nr. .../14.06.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. .../14.06.2013, completări la contestația formulată în care menținează *„Cum la data constatării erau încălcate reglementările legale în domeniu, autoritatea contractantă în virtutea respectării legislației privind achizițiile publice avea obligația conform art. 209 alin. (1) lit. c) teza 1 coroborat cu alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, anularea procedurii de atribuire”*.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate la cap. II.2).1) *„Cantitatea totală sau domeniul”* următoarele aspecte: *„Valoarea estimată totală: 5.172.344 lei fără TVA din care 44.406 lei fără TVA neeligibili. – Execuție 5.039.126 lei fără TVA din care 44.406 lei fără TVA neeligibili. – Diverse și neprevăzute 133.218 lei fără TVA.*

Suma de care dispune autoritatea contractantă conform bugetului indicativ al proiectului pentru capitolul de diverse și neprevăzute este de 133.218 lei fără TVA, sumă ce va fi decontată pe parcursul derulării contractului, dacă aceste cheltuieli apar și nu sunt aferente unor modificări substanțiale ale acestuia”.

Examinând propunerile financiare depuse de cei trei operatori economici participanți la procedura de atribuire, Consiliul constată că niciunul dintre aceștia nu au cuprins în valoarea ofertată, valoarea prevăzută pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, menționată expres de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul reține și faptul că în cadrul Notei justificative pentru determinarea valorii estimate a contractului de lucrări, valoarea estimată totală cuprinde valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În ceea ce privește Raportul procedurii nr. .../13.05.2013, Consiliul reține că ..., ... - compartimentul pentru Verificarea Achizițiilor Publice a elaborat o Anexă cu observații la raportul procedurii în care recomandă anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 alin. (1) lit c) teza I coroborat cu alin. (4) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „Propunerea financiară a ofertantului câștigător, în cuantum de 5.026.237,47 lei fără TVA nu conține, potrivit Fișei de date a achiziției și Invitației de participare, valoarea de 133.218 lei fără TVA pentru «diverse și neprevăzute». (...) Totodată, autoritatea contractantă a calculat corect valoarea estimată a contractului, potrivit ultimelor modificări ale O.U.G. nr. 34/2006 cuprinse în O.U.G. nr. 77/2012, potrivit art. 29 alin. (2¹), dar având în vedere că toți cei trei ofertanți implicați în procedura de atribuire au omis să oferteze această valoare, eroare care nu se încadrează în erorile acceptate de lege, menționate la art. 79 alin. (2) și art. 80 din H.G. nr. 9257/2006 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că autoritatea contractantă nu a fost destul de explicită cu privire la modul de ofertare a valorii prevăzută pentru diverse și neprevăzute.

Autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 33 alin. (2) din aceeași ordonanță «de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire».

Nu există la nivelul Fișei de date a achiziției o mențiune potrivit căreia la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va

cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoare de «diverse și neprevăzute» (comunicată de autoritatea contractantă) și nici formularele: formular de ofertă și centralizatoarele (f1, f2) solicitate la Capitolul IV.4.2) «Modul de prezentare a propunerii financiare», nu conține informații cu privire la acest lucru.»

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în favoarea argumentelor potrivit căruia „(...) autoritatea contractantă consideră că această valoare nici nu trebuie să se regăsească în propunerile financiare ale ofertanților” și „Evaluarea ofertelor s-a făcut prin adăugarea mental a procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară a fiecărui ofertant și compararea acestei valori totale rezultate cu valoarea estimată a contractului de achiziție” nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 29 aliniat (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, „Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”;

- la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: „Ofertantul va completa formularul nr. 17 – propunerea financiară, formularul indicat reprezintă formularul de ofertă și reprezintă actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă.

Formularul de ofertă va fi însoțit de formularele ce conțin detalierea elementelor de cost:

- Formular F1-Centralizator financiar al obiectelor
- Formular F2-Centralizator financiar al categoriilor de lucrări
- Formular F3-Lista cuprinzând listele de cantități
- Devizele pe obiecte ale investiției
- Extrasele principalelor resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi.”

În aceste condiții, se constată că, deși autoritatea contractantă a avut în vedere la estimarea valorii contractului de lucrări care urmează a se atribui valoarea corespunzătoare cheltuielilor „diverse și neprevăzute”, potrivit prevederilor art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006 [Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general,

prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)], în cuprinsul fișei de date a achiziției nu a făcut precizări în acest sens, ofertele fiind întocmite în consecință.

Deși a indicat în cuprinsul valorii estimate a contractului valoarea corespunzătoare cheltuielilor "diverse și neprevăzute" avută în vedere, autoritatea contractantă a omis să indice operatorilor economici faptul că, în valoarea propunerii financiare, trebuie avută în vedere și această categorie de cheltuieli, precizările sale fiind în referire doar la valoarea corespunzătoare execuției.

Prin urmare, operatorii economici nu au cuprins în valoarea ofertată valoarea corespunzătoare cheltuielilor "diverse și neprevăzute".

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării/neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire – fișa de date a achiziției.

Astfel se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea ofertelor depuse potrivit dispozițiilor legale aplicabile, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat la cerințele fișei de date.

Riscul întocmirii ofertelor, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, pe de o parte el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii unei oferte neconforme, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, faptul că valoarea estimată cuprinde valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau

putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Totodată, susținerea autorității contractante cu privire la faptul că ordonanța face referire la procentul aferent lucrărilor de diverse și neprevăzute care trebuie precizat în fișa de date ca estimare, fără a se referi la faptul că trebuie oferat, este nefondată. Atâta timp cât autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în valoarea estimată a contractului de lucrări cheltuielile "diverse și neprevăzute", este evident că și ofertanților le revine aceeași obligație.

Pe de altă parte, susținerea autorității contractante privind faptul că valoarea oferată pentru lucrările în cauză, se încadrează în suma evaluată de autoritatea contractantă, respectiv „în faza de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a verificat dacă prin aplicarea procentului de diverse și neprevăzute la valoarea oferată de fiecare ofertant în parte nu se depășește valoarea estimată anunțată la nivelul fișei de date și a concluzionat că aceste oferte se încadrează în disp. art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”) este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, în condițiile în care, legislația în vigoare [art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006] are în vedere pentru valoarea estimată a unui contract de lucrări și cheltuielile diverse și neprevăzute.

Urmărind raționamentul autorității contractante, în cazul în care aceasta în cadrul unei proceduri de atribuire nu va respinge o ofertă pe motiv că aceasta nu conține valoarea prevăzută pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, este sub semnul întrebării în cazul când aceasta ofertă este declarată câștigătoare, iar ulterior apar cheltuieli de diverse și neprevăzute cum vor fi acestea acoperite, în sensul că se modifică natura juridică a contractului de achiziție din contract cu titlu oneros în contract de sponsorizare, donație sau orice alt tip de contract cu titlu gratuit pentru efectuarea acestor cheltuieli, acestea nefiind încadrabile în niciuna din condițiile care să impună modificarea substanțială a contractului și astfel să fie necesară derularea unei noi proceduri.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.