



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF ...
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 757 din 14.05.2013 emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna General ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile General, ..., Comuna General ... Județul ... - Etapa a II-a”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile General, ..., Comuna General ... Județul ... - Etapa a II-a”, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul învederează că prin adresa nr. 757 din 14.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă în baza dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru mai multe motive pe care le consideră neîntemeiate.

Astfel, în ce privește motivul respingerii ofertei contestatorului întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la stațiile de pompare, acesta ofertând pompe submersibile și nu stații de pompare echipate cu tocător, ... învederează că din toate documentele anexate ofertei sale, respectiv oferta furnizorului, se poate desprinde, fără putință de tăgadă, faptul că aceste pompe submersibile sunt, de fapt, stații de pompare echipate cu tocător, la oferta de preț a furnizorului regăsindu-se caracteristicile tehnice ale pompei, precum și o descriere a acesteia, făcute de către producătorul pompelor, respectiv "Hung PumpGroup".

Ofertantul opinează că, comisia de evaluare, cu toate că a solicitat prezentarea tuturor ofertelor de prețuri de la furnizori, nu a

înțeles să verifice cu grijă aceste oferte, mulțumindu-se să constate faptul că pe oferta comercială emisă de furnizorul acestor pompe scrie doar "electropompe submersibile".

Totodată, petentul face mențiunea că furnizorul, în cuprinsul ofertei comerciale făcute către ... a cuprins termenul legal de garanție a produsului, respectiv de 24 de luni de la livrare, astfel că ofertantul contestator și-a asumat garanția cerută de autoritatea contractantă, respectiv aceea de trei ani de la livrarea produsului, acceptând riscul de a înlocui produsul pe cheltuiala sa în cazul în care acesta se defectează ulterior trecerii termenului de 24 de luni oferit ca și garanție de către furnizor.

Față de motivul respingerii ofertei, potrivit căruia ofertantul contestator a oferit transportul betonului de ciment de la 15 km, în neconcordanță cu distanța reală existentă între locația stației de betoane (... a S.C. ... S.A., nominalizat în ofertă drept furnizor de betoane de ciment și amplasamentul lucrării care este la aproximativ 60 de km, ... apreciază că decizia autorității este eronată, fiind luată fără să solicite clarificări suplimentare în acest sens.

Referitor la ultimul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă cu privire la faptul că din oferta comercială a furnizorului S.C. ... SRL nu rezultă data până la care este valabilă, petentul nerespectând solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta ofertele de la furnizori valabile la data deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii, astfel că, clarificarea transmisă ar fi neconcludentă, contestatorul susține că din actele comunicate reiese faptul că oferta de preț a furnizorului în cauză purta data de 05.04.2013 și era valabilă un număr de 45 de zile.

În contextul celor relatate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actului contestat și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 805/23.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17182/27.05.2013, în calitate de autoritate contractantă, apreciază contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de ... rezultă în mod clar că acesta a oferit, de fapt, doar pompele aferente stațiilor de pompare, nu stația de pompare complet echipată, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, omițând să ofereze căminele pompelor, plăcile și capacele carosabile.

Astfel, ofertantul a înțeles în mod eronat faptul că oferta prezentată de el a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare din cauza faptului că pompele ofertate nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, aceasta fiind apreciată neconformă din cauza faptului că a ofertat doar o parte din stațiile de pompare complet echipate, respectiv a ofertat doar pompele aferente acestor stații, nerespectând astfel cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea învederează că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică niciun înscris prin care își asumă o garanție suplimentară de 12 luni față de cea acordată de producătorul pompelor, specifică doar în fișele tehnice C1, ... și C3 condiții de garanție și postgaranție - minim 3 ani de la livrare, dar în aceste fișe ofertantul a copiat doar cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, nefiind susținute de alte înscrisuri.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că, în urma solicitărilor de prezentare a ofertelor de la furnizori din care să rezulte corespondența utilajelor și echipamentelor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini și a faptului că furnizorul pompelor a prezentat o garanție de 24 luni, ofertantul ar fi trebuit să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă acordarea unei garanții suplimentare de 12 luni față de cea acordată de producător.

Autoritatea contractantă face precizarea că în ceea ce privește oferta de preț pentru transformator din partea furnizorului ...S.R.L., contestatorul menționează în mod eronat faptul că aceasta purta data de 05.04.2013 și era valabilă un număr de 45 zile. Prin adresa nr. 42/24.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 709/28.04.2013, a fost transmisă o ofertă de preț din partea furnizorului ... S.R.L., în care se menționează doar „Vă transmitem că transformatorul TTU- cu 25 kVA 20-04kV costă 2000 E exclusiv TVA; semnat Director ing. ...”, fără a se menționa în ofertă data la care a fost emisă și valabilitatea acesteia.

De asemenea, autoritatea menționează că, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări referitoare la ofertarea transportului betonului de ciment la distanța de 15 km, dar oricum acest lucru nu influențează cu nimic faptul că oferta a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile General, ..., Comuna General ... Județul ... - Etapa a II-a”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 27.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 589/08.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 753/14.05.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

„a) Nu ați respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la stațiile de pompare. Comisia de evaluare v-a solicitat să prezentați ofertele de la furnizori pentru materialele, utilajele, echipamentele oferite de dvs., valabile la data deschiderii ofertelor, din care să rezulte corespondența acestora cu cerințele caietului de sarcini.

În adresa de răspuns nr. 42/24.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 709/25.04.2013, ați menționat următoarele: „Din ofertele de preț pentru materiale, anexate prezentei, rezultă foarte clar că oferta s-a făcut în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.” Din oferta de preț transmisă de dvs. de la furnizorul ...S.R.L., cu nr. 1604/2 aprilie 2013 rezultă următoarele:

- ați ofertat electropompe submersibile, nu stații de pompare echipate cu pompe cu tocător, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- garanția acordată pompelor este de 24 luni de la livrare, în neconcordanță cu garanția prezentată de dvs. inițial în propunerea tehnică, fișele tehnice C-1, C-2, C-3 și în neconcordanță cu cerința caietului de sarcini, de minim 3 ani de la livrare.

b) Ați ofertat transportul mortarului și betonului de ciment la o distanță de 15 km, în neconcordanță cu distanța reală existentă între locația stației de betoane (... a S.C. ... S.A., nominalizată de dvs. în ofertă drept furnizor de betoane de ciment și amplasamentul lucrării, care este de aproximativ 60 km/sens.

Oferta dvs. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

c) Din oferta de preț de la furnizorul ...S.R.L. nu rezultă data la care este valabilă aceasta, nu ați respectat solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta ofertele de la furnizori valabile la data deschiderii ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, deci clarificarea transmisă de dvs. a fost neconcludentă”.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), autoritatea contractantă a precizat: *“Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini”.*

În caietul de sarcini (Memoriu tehnic și Fișa tehnică) autoritatea contractantă a menționat:

“Pompele cu care sunt echipate stațiile de pompare sunt submersibile cu tocător, una activă și una de rezervă, (...)

Condiții de garanție și postgaranție:

- Minim 3 ani de la livrare”.

Examinând propunerea tehnică depusă de contestator Consiliul constată că acesta a consemnat următoarele: *„Pompele cu care sunt echipate stațiile de pompare sunt submersibile cu tocător, una activă și una de rezervă”.* De asemenea, în Fișa tehnică contestatorul a făcut precizarea:

„Condiții de garanție și postgaranție:

- Minim 3 ani de la livrare”.

Prin adresa nr. 677/22.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Vă solicităm să ne prezentați ofertele de preț de la furnizori pentru materialele, utilajele, echipamentele ofertate de dvs., valabile la data deschiderii ofertelor, din care să rezulte corespondența acestora cu cerințele caietului de sarcini”.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 42 din 24.04.2013, transmițând oferta comercială nr. 1604/02.04.2013 de la furnizorul său SC ...SRL de unde rezultă că pompele ofertate sunt

submersibile cu tocător (rândul 12), astfel cerința din caietul de sarcini a fost îndeplinită.

Referitor la garanția pompelor, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 449/2003 „vânzătorul este obligat să livreze consumatorului produse care sunt în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare”. Potrivit art. 9 și art. 10 din același act normativ „vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice lipsă a conformității existentă la momentul când au fost livrate produsele” și „în cazul lipsei conformității, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate, fără plată, prin reparare sau înlocuire, conform art. 11, sau să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului ori de rezoluțiunea contractului privind acest produs, în condițiile art. 13 și 14”.

Conform art. 2 lit. e) din același act normativ: „garanție - orice angajament asumat de vânzător sau producător față de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, dacă acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că garanția produselor reprezintă manifestarea de voință, fie a producătorului, fie a vânzătorului, manifestare asumată față de consumator. În speță, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, contestatorul, în calitate sa de vânzător/furnizor, și-a asumat angajamentul față de autoritatea contractantă de a oferi 3 ani perioadă de garanție, așa cum rezultă din oferta sa tehnică, și așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, angajament care, potrivit prevederilor art. 1270 Cod civil, „are putere de lege între părțile contractante”, respectiv între contestator și autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Răspunsul operatorului economic contestator trebuia acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind concludente și care demonstrează îndeplinirea celor 2 cerințe din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ofertantului contestator este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Consiliul constată că a procedat în mod incorect declarând neconformă oferta ...

Nerespectarea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că ... a demonstrat că îndeplinește cele 2 cerințe contestate, din caietul de sarcini.

Față de toate aspectele prezentate, având în vedere că propunerea tehnică depusă de ... a conținut elementele din caietul de sarcini care au constituit motive de respingere a ofertei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația

prevăzută de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator a respectat cele 2 specificații tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta nu trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la criticile privind transportul mortarului și betonului și data adresei de la furnizorul S.C. ...S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Din propunerea financiară (Lista consumurilor privind transporturile) a contestatorului rezultă că transportul rutier al betonului și mortarului cu autobetoniera se face pe o distanță de 15 km. În adresa nr. 1221/02.04.2013, primită de contestator de la furnizorul său de beton și mortar (S.C. ... S.A.), este menționat că „*prețurile sunt loco balastiera ...*”. În adresa nr. 1797 din 17.05.2013, depusă ca și anexă la contestație, S.C. ... S.A. precizează: „*Referitor la adresa noastră nr. 1221/02.04.2013 vă comunicăm că la ... avem și stație de betoane, deci prețurile pentru beton și prefabricate sunt tot loco balastiera ...*”.

Contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi demonstrat că distanța de la balastiera ... până la amplasamentul lucrării este de 15 km, deci distanța de 60 km, luată în considerare de autoritatea contractantă, nu este reală.

De asemenea, referitor la faptul că oferta de preț de la furnizorul S.C. ...S.R.L. nu are dată, Consiliul reține faptul că din adresa nr. 1284 din 23.04.2013, a furnizorului S.C. ...S.R.L., s-ar fi putut deduce faptul că oferta acestuia de preț ar fi avut data de

05.04.2013. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi avut neclarități/nelămuriri se impunea solicitarea de clarificări.

Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu ...

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări operatorului economic contestator referitoare la distanța de 15 km și la data de 05.04.2013.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în

raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, prin prisma criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât potrivit Raportului procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. în valoare de 2.693.216,06 lei (fără TVA), iar valoarea ofertei contestatorului fiind de 2.434.259 lei, fără TVA.

Prin eficiența utilizării fondurilor publice se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile de natură tehnică ale autorității contractante cu privire la oferta ... expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de declarare neconformă a ofertei ... și nici nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...