



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 59/15.05.2013, de COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru *Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatare în comuna ... județul ...* cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 59/15.05.2013, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 59/15.05.2013, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă deoarece nu satisface cerințele impuse în fișa de date.

În opinia contestatoarei, oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în mod abuziv, deoarece a depus scrisoarea de bonitate emisă de ...SA Sucursala Craiova în data de 08.04.2013, care cuprinde o descriere a situației financiare și economice a ... și unde se stipulează că potrivit situațiilor financiare prezentate, acesta este eligibil pentru contractarea unei linii de credit în valoare de 300.000 lei, pentru realizarea de cash-flow în vederea execuției lucrărilor.

În aceste condiții contestatoarea arată că nu a existat un formular tip anexat la fișa de date și caietul de sarcini, astfel că i s-a eliberat o scrisoare de bonitate conform regulilor băncii.

Se arată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) "Capacitatea economică și financiară", se precizează că se poate prezenta scrisoare de bonitate, scrisoare de confort bancar sau alte documente eliberate de bancă privind accesul sau disponibilitatea la resurse financiare, motiv pentru care consideră că respectiva cerință nu era eliminatorie.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante privind faptul că „nu se îndeplinește condiția ca ofertantul să dispună de stație de asfalt așa cum s-a solicitat prin fișa de date la capitolul dotarea cu echipamente specifice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului”, în opinia contestatoarei este abuzivă și nelegală, deoarece asocierea a prezentat un contract de vânzare – cumpărare mixturi asfaltice BAPC 16 încheiat între ... și ... pentru lucrarea supusă procedurii.

Conform fișei de date, cap. III.2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", prin cerința 2 se solicita ca ofertanții să depună pentru echipamentele proprii documente care atestă proprietatea, iar pentru cele închiriate o copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" după contractele de închiriere, astfel că, în mod abuziv, autoritatea contractantă a respins oferta sa susținând că respectivul

contract de vânzare-cumpărare de mixturi asfaltice nu justifică deținerea unei stații de asfalt de către proprietar.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă are cunoștințe despre faptul că furnizorul de mixturi asfaltice, ... deține stație de asfalt, având în vedere relațiile contractuale pe care acesta le-a avut cu PRIMĂRIA ...

De asemenea, s-a solicitat ca ofertanții să dispună de următoarele utilaje: buldoexcavator, încărcător frontal, autogreder, autobasculante, cilindru compactor, betoniere, stație betoane și asfalt și mașină pentru marcaje rutiere.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea arată că a depus conform listei cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice ale asociatului ... (schimbat denumirea din ... .. 2 autobetoniere de ultimă generație marca MAN la care s-au adăugat contractele de leasing nr. 30143/12.03.2008 și nr. 30145/"12.03.2013", precum și certificatele de înmatriculare.

Având în vedere că s-a solicitat deținerea unei stații de betoane, iar ... deține în proprietate centrală de betoane, contestatoarea consideră că transportarea betonului se efectuează cu autobetoniera, prin prezentarea acestora cerința fiind îndeplinită.

Pentru motivarea în drept a celor susținute, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 9882/.../.../24.05.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 68/31.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18217/04.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, susținând că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în mod legal, ca inacceptabilă, pentru motivele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59 din 15.05.2013.

Astfel, oferta asocierii ... & ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date, prin care s-a impus prezentarea dovezii că are „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului, în valoare de 300.000 lei, pe o perioadă de 3 luni conform Ordin 509/2011 al președintelui ANRMAP și modalitatea de finanțare a investiției. Termenul de execuție a contractului este de 12 luni. Scrisoare bonitate, scrisoare

de confort bancar, orice alt document eliberat de bancă din care să reiasă îndeplinirea cerinței - în original. Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.

1. Pentru îndeplinirea cerinței amintite, contestatoarea a prezentat Scrisoarea de bonitate emisă de ..., prin care banca a precizat: „... este eligibil pentru contractarea unei linii de credit pentru realizarea de cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului, în valoare de 300000 lei, pe o perioadă de 3 luni, pentru lucrarea *Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatare în Comuna ... județul ...*

În opinia autorității contractante, banca emitentă condiționează acordarea creditului de efectuarea de verificări asupra situației economico-financiare a societății, cu menționarea expresă că respectiva scrisoare nu constituie angajament din partea bancii emitente, un astfel de document neconstituind o dovadă a accesului sau a disponibilității sumei de 300.000 lei necesară pornirii lucrărilor și susținerii acestora pe primele 3 luni de la începerea derulării contractului.

Critica contestatoarei cu privire la faptul că nu a fost inclus în documentația de atribuire un formular tip autoritatea contractantă a solicitat să nu fie luată în considerare.

Având în vedere că documentul prezentat de autoarea contestației nu reprezintă o dovadă certă a faptului că are *acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare în valoare de 300.000 lei*, astfel cum s-a impus, oferta acesteia a intrat în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă.

Întrucât obligația elaborării ofertei, inclusiv a documentelor de calificare incumbă ofertantului, pretenția petentei ca, pe timpul elaborării ofertelor să i se fi solicitat o altă scrisoare de bonitate excede prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire s-a stabilit că “Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.

2. Totodată, autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației nu a îndeplinit cerința minimă de calificare impusă la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat prezentarea: „Declarație privind dotarea cu echipamente specifice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului. *Operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și subcontractanții, după caz, trebuie să dispună de:* Buldoexcavator, Încărcător frontal, Autogreder, Autobasculante, Cilindru compactor, Betoniere, Stație de betoane și

asfalt, Mașină pentru marcaje rutiere, Laborator de verificări și încercări gradul II pentru betoane. Pentru echip. proprii se va atașa în copie documente care atestă proprietatea pentru echipamentele minimale solicitate. Pentru echip. închiriate se va atașa o copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” după contractele de închiriere. Pentru stația de betoane (dacă este o stație fixă) se va prezenta în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”: autorizația de mediu în termen de valabilitate potrivit dispozițiilor OUG 195/2005 privind protecția mediului; dacă este o stație de betoane mobilă, se accepta o declarație din partea operatorilor economici din care să reiasă că dacă sunt declarați câștigători își vor obține respectiva autorizație”.

În aceste condiții se poate constata că documentația de atribuire a cuprins cerința amintită formulată doar în sensul deținerii, în proprietate sau prin închiriere/punere la dispoziție, a echipamentelor nominalizate, inclusiv a stației de asfalt, fără a statua vreo regulă privitoare la furnizarea asfaltului de la un terț producător.

O atare concepție de elaborare a documentației de atribuire a fost adoptată tocmai în scopul de a se evita posibilitatea unor operatori economici de a se sustrage de la prezentarea fabricilor de beton și asfalt autorizate și verificate asupra conformității funcționării lor și a calității produselor rezultate, cum este cazul contestatoarei, care invocă procurarea asfaltului de la un terț.

În situația în care contestatoarea cunoștea că intenționează să recurgă la procurarea asfaltului de la un terț producător, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în legătură cu cerința documentației de atribuire și, astfel, ar fi existat posibilitatea ca, prin răspunsurile furnizate, să se reglementeze în mod egal și transparent pentru toți ofertanții interesați o astfel de posibilitate, dar și eventualele reguli în legătură cu o atare situație.

3. De asemenea, contestatoarea nu a făcut dovada deținerii în proprietate sau chirie de betoniere, cum s-a solicitat prin fișa de date, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 2.

Din aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor întocmite și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1127/12.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19404/13.06.2013, ulterior studierii dosarului cauzei, ... a transmis „note scrise” privind punctul de vedere al autorității contractante, reiterând cele solicitate în cuprinsul contestației.

Contestatoarea a susținut că, în raportul de evaluare, Capitolul Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare, se

certifică faptul ca asocierea ... - ... îndeplinește condiția printr-o afirmație "DA", în condițiile în care, în continuare, s-a precizat "cerință neîndeplinită".

Având în vedere cerința conform căreia societatea trebuia să dispună de linii de credit aprobate de bancă sau orice alte mijloace financiare, în cazul semnării contractului, în valoare de 300.000 lei pe o perioadă de 3 luni conform Ordinului nr. 509/2011, contestatoarea a arătat că a depus o scrisoare de bonitate care nu a avut un formular tipizat (forma ei rămânând la nivelul băncii emitente), prin care, la pct. 2 se stipulează "Potrivit situațiilor financiare prezentate de client până la data prezentei, ... a înregistrat o cifră de afaceri anuală în valoare de 3.943.225,00 RON pentru anul 2012 și este eligibil pentru contractarea unei linii de credit pentru realizarea de cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului, în valoare de 300.000 lei, pe o perioadă de 3 luni, pentru lucrare *Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatare în Comuna ... județul ...* observându-se că atât în fișa de date, cât și în scrisoarea de bonitate a băncii, este stipulat faptul că în cazul semnării contractului trebuie îndeplinită cerința.

Astfel, banca a certificat că ... poate îndeplini cerința în urma unei analize a rulajului operațiunilor și depozitelor bancare.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a anexat de la aceeași bancă o analiză a rulajului operațiunilor și depozitelor bancare, de unde rezultă că lichiditatea societății este peste 200%, iar solvabilitatea mai mare de 70%.

Se susține că membrii comisiei de evaluare au invocat argumente nelegale, astfel încât s-ar impune analizarea pregătirii profesionale a acestora.

Referitor la faptul că asocierea nu a îndeplinit cerința minimă de calificare impusă la pct. III.2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, cerința 2, contestoarea a susținut că nu s-au luat în considerare următoarele situații, prevăzute în fișa de date a achiziției:

- atunci când utilajele sunt proprii și proprietarul trebuie să dețină documente justificative că le deține în proprietate;
- atunci când sunt închiriate se va prezenta un contract de închiriere valabil numai pentru unele echipamente de ex. Auto și utilaje;
- contractul de vânzare cumpărare sau furnizare de material necesare la executarea unor lucrări în cazul său de mixturi asfaltice.

Astfel, contestatoarea a susținut că, astfel cum la fabricarea betonului cumpără ciment de la cele 3-4 fabrici din țară având cu acestea contracte de vânzare-cumpărare de materie primă deoarece cimentul reprezintă o materie primă pentru prepararea betonului, la fel a încheiat cu ... contract de furnizare mixturi asfaltice personalizat pentru această lucrare în care aceștia, având o stație de preparat mixturi asfaltice mult mai aproape de locația investiției și la un preț mai mic, implicând și prețuri mai mici la transport, se obligă să furnizeze cantitatea de mixturi asfaltice necesare investiției.

Totodată, contestatoarea a arătat că, în raportul procedurii de atribuire, s-a precizat că, în cazul său, nu a fost prezentat raportul de inspecție stație de mixturi asfaltice constatându-se totodată existența contractului de vânzare nr. 378/02.04.2013, în condițiile în care, în fișa de date, nu s-a impus prezentarea respectivului raport de inspecție.

Referitor la afirmația autorității contractante privind faptul că nu a făcut dovada deținerii în proprietate sau chirie de betoniere, contestatoarea a precizat că, în cazul în care autoritatea contractantă înțelege prin betonieră fabrică de preparat beton, asocierea sa a depus stație de betoane cu toate autorizațiile anexate.

În cazul în care prin betoniera comisia de evaluare înțelege mașini de transportat beton, respectiv autobetoniere, contestatoarea a susținut că acestea se regăsesc la celălalt asociat în proprietate prin contractele de leasing, cerința de calificare fiind îndeplinită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru *Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatare în comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 1.540.635 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 38/09.04.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 58/15.05.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. 59/15.05.2013, oferta sa fiind respinsă ca

inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... (lider al asocierii ... – ... care a prezentat oferta în procedură) a înaintat contestația în analiză solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Referitor la primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, privind neîndeplinirea celei de-a doua cerințe de calificare de la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, s-a reținut că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59/15.05.2013, primul dintre motivele de respingere este în referire la faptul că „... s-a depus scrisoarea de bonitate nr. 2597 din 08.04.2013 de la ... prin care banca declară că firma nu deține disponibilități bănești și nici linie de credit aprobată așa cum s-a solicitat prin fișa de date, faptul că este eligibil de a obține contractarea unei linii de credit pentru realizarea de cash-flow în sumă de 300.000 lei nu este edificator”.

Având în vedere motivul de respingere, se reține și că prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” s-a impus următoarea cerință de calificare: „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului, în valoare de 300.000 lei, pe o perioadă de 3 luni conform Ordin 509/2011 al președintelui ANRMAP și modalitatea de finanțare a investiției. Termenul de execuție a contractului este de 12 luni. Scrisoare bonitate, scrisoare de confort bancar, orice alt document eliberat de bancă din care să reiasă îndeplinirea cerinței – în original. Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”. Totodată, la modalitatea de îndeplinire a cerinței amintite, s-a indicat: „Scrisoare bonitate, scrisoare de confort bancar, orice alt document eliberat de bancă din care să reiasă îndeplinirea cerinței – în original”.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, contestatoarea a prezentat Scrisoare de bonitate eliberată de ...nr. 2597/08.04.2013 în care s-a indicat: „2. Potrivit situațiilor financiare prezentate de client până la data prezentei, ... a înregistrat o cifră de afaceri anuală în valoare de 3.943.225,00 RON pentru anul 2012 și este eligibil pentru contractarea unei linii de credit pentru realizarea de cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului, în valoare de 300.000 lei, pe o perioadă de 3 luni, pentru lucrarea *Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatare în Comuna ... județul ...*



Din analiza scrisorii de bonitate prezentate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a confirmat *accesul sau disponibilitatea la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului, în valoare de 300.000 lei, pe o perioadă de 3 luni*, pentru a face dovada faptului că ofertantul îndeplinește cerința de calificare impusă.

Documentul prezentat de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței analizate confirmă doar eligibilitatea ofertantului în vederea contractării unei linii de credit pentru realizarea de cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului, ceea ce nu coincide cu cerința impusă de autoritatea contractantă.

*Accesul sau disponibilitatea la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului*, impus de autoritatea contractantă presupune existența unei sume aflate deja la discreția ofertantului, pentru cazul în care va fi declarat ofertant câștigător și nu eventuala posibilitate a acestuia de a accesa o sumă necesară pentru contractul în cauză, în cazul semnării contractului.

Contrar celor susținute de contestatoare, cerința în discuție nu trebuia îndeplinită la momentul semnării contractului, ci la momentul depunerii ofertei trebuia făcută dovada *accesului sau disponibilității la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în cazul semnării contractului*.

Faptul că autoritatea contractantă nu a inclus în cuprinsul documentației de atribuire un formular tip pentru cerința de calificare ce a condus la respingerea ofertei prezentate de contestatoare nu o putea împiedica pe aceasta de a îndeplini cerința impusă, cu atât mai mult cu cât s-a indicat că se acceptă orice document care demonstrează *Accesul sau disponibilitatea la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării*.

Situația indicatorilor financiari prezentată de contestatoare, emisă de ..., la momentul depunerii concluziilor scrise, care confirmă că lichiditatea societății este peste 200% iar solvabilitatea mai mare de 70%, este lipsită de relevanță, neputând asigura îndeplinirea cerinței analizate, în forma în care aceasta a fost impusă.

Cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, pentru nerespectarea acestora aceasta asumându-și riscul respingerii ofertei, ceea ce s-a și întâmplat.

Astfel, pentru faptul că nu a îndeplinit cerința de calificare de la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 este corectă.

Este adevărat că așa cum a sesizat contestatoarea în raportul procedurii în referire la cerința analizată s-a indicat „DA – cerință neîndeplinită”, însă eroare aceasta nu este de natură a modifica rezultatul evaluării ofertei sale, motiv pentru care Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în acest sens.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, privind neîndeplinirea cerinței a 2-a de calificare de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată netemeinicia acestuia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 59/15.05.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, cu referire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei s-a indicat: „Nu se îndeplinește condiția ca ofertantul să dispună de stație de asfalt așa cum s-a solicitat prin fișa de date la capitolul dotarea cu echipamente specifice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului. Contractul de vânzare cumpărare nr. 378 din 02.04.2013 depus în ofertă pentru cumpărarea de mixturi asfaltice BARC 16 nu justifică deținerea unei stații de asfalt, neexistând documente privind calitatea mixturilor asfaltice”.

Prin raportare la motivul de respingere a ofertei s-a reținut și că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, s-a impus: „Cerința 2: Declarație privind dotarea cu echipamente specifice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului. Operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și subcontractanții, după caz, trebuie să dispună de: Buldoexcavator – Încărcător frontal – Autogreder – Autobasculante – Cilindru compactor – Betoniere – Stație de betoane și asfalt – Mașină pentru marcaje rutiere – Laborator de verificări și încercări gradul II pentru betoane. Continuare cerința 2: Pentru echipamentele proprii se vor atașa în copie documente care atestă proprietatea pentru echipamentele minimale solicitate. Pentru echipamentele închiriate se va atașa o copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul* după contractele de închiriere ...”.

Pentru îndeplinirea cerinței amintite, după cum s-a recunoscut în cuprinsul contestației, contestatoarea a prezentat contractul de vânzare - cumpărare nr. 378/02.04.2013, încheiat între ... - vânzător și ... - cumpărător, având ca obiect „vânzarea, respectiv cumpărarea de mixturi asfaltice - BAPC16 pentru lucrarea *Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatare în comuna ... județul ...* în cantități și sortimente ce vor fi stabilite prin act adițional la contract”.

Constatând că pentru îndeplinirea cerinței de calificare analizate ofertantul a prezentat doar contractul de vânzare - cumpărare nr. 378/02.04.2013 având ca obiect furnizare mixturi asfaltice, fără a face dovada deținerii în proprietate sau cu chirie a unei stații de mixturi asfaltice, Consiliul consideră că și din acest punct de vedere respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este corectă.

Faptul susținut de contestatoare că autoritatea contractantă are cunoștințe că furnizorul de mixturi asfaltice, ... deține stație de asfalt, având în vedere relațiile contractuale pe care le-au avut, este lipsită de relevanță, în condițiile în care cerința de a deține (în proprietate sau cu chirie) era impusă ofertantului și nu furnizorului de produse.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, astfel cum pentru fabricarea betonului cumpără ciment de la cele 3-4 fabrici din țară având cu acestea contracte de vânzare-cumpărare de materie primă, tot așa a încheiat cu ... un contract de furnizare mixturi asfaltice personalizat pentru această lucrare în care aceștia, având o stație de preparat mixturi asfaltice mult mai aproape de locația investiției și la un preț mai mic, implicând și prețuri mai mici la transport, se obligă să furnizeze cantitatea de mixturi asfaltice necesare investiției, este lipsită de relevanță. Cu toate că pentru ciment ofertantul are posibilitatea achiziționării de la un terț, pentru betoane și mixturi asfaltice, în acest caz, autoritatea contractantă a impus, ca cerință de calificare, deținerea în proprietate sau cu chirie a echipamentelor de producere, achiziționarea de betoane ori mixturi asfaltice nefiind o opțiune.

Precum în cazul anterior analizat, pentru această cerință, așa cum a sesizat contestatoarea, în raportul procedurii în referire la cerința analizată s-a indicat „DA - cerință îndeplinită”, precum și faptul că „Nu prezintă raport de inspecție stație de mixturi asfaltice” deși nu s-a impus o astfel de cerință în fișa de date a achiziției, însă erorile acestea nu sunt de natură a modifica rezultatul evaluării ofertei sale, motiv pentru care Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în acest sens.

Referitor la cel de-al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, privind neîndeplinirea cerinței ca ofertantul să dispună de betonieră astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la capitolul dotarea cu echipamente specifice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului, Consiliu constată netemeinicia acestuia.

Având în vedere că pentru îndeplinirea cerinței de calificare mai sus enunțată s-a solicitat deținerea (în proprietate sau cu chirie) atât de betoniere cât și de stații de betoane, prezentarea dovezii deținerii de autobetoniere (de către asociatul ...) și a unei centrale de betoane (de către liderul ...) nu poate fi considerat suficient.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că atâta timp cât ... deține în proprietate centrală de betoane, iar transportarea betonului se efectuează cu autobetoniera, cerința este îndeplinită, este considerată de Consiliu nefondată.

Cu toate că cele susținute de contestatoare cu privire la faptul că betoanele pot fi produse de centrala de betoane și transportate cu autobetoniera sunt adevărate, pentru acest contract s-a solicitat doar pentru producerea betoanelor atât stație, cât și betonieră, dovada deținerii acestor din urmă echipamente nefiind adusă.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, respingerea ofertei contestatoarei este considerată corectă.

Față de cele reținute, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.