



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DELEGAREA DE GESTIUNE PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE DESZĂPEZIRE ȘI COMBATERE POLEI ÎN coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90512000-9, 90610000-6, 90620000-9, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în ..., str. ... județul ...

Prin contestația nr. 625/... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI RO ... reprezentantă legal de ... – ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ..., reprezentantă legal de ... – Președinte consiliului de administrare, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 38628/08.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul în ..., ... județul ... și de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în ..., str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 625/... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În susținerea contestației ... arată că în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile art. 181 lit. (e) din OUG nr. 34/2006 față de ofertantul

În susținerea acestei critici, contestatorul învederează că, urmare a adresei nr. 1392/09.01.2013 a autorității contractante privind justificarea de tarife, ... a transmis adresa cu nr. 346/11.01.2013 prin care aceasta arată că "nivelul tarifelor practicate de ... în celelalte localități în care efectuează servicii similare de salubritate (Constanța, Arad, Târgu Jiu, Mangalia, Eforie și Năvodari) sunt la același nivel cu cele ofertate, cu o marjă de plus/minus 5%".

... consideră că cele menționate de ofertant nu corespund realității deoarece tarifele practicate de acest operator economic sunt cu mult mai mari în localitățile enumerate, față de tarifele ofertate în procedură.

În susținerea afirmației sale, contestatorul prezintă exemple ale acestor tarife din surse publice.

Pe cale de consecință, ..., consideră că în conformitate cu prevederile art. 181 lit. e din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să excludă din procedură ofertantul care "prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție".

Un alt aspect subliniat de contestator sunt prevederile deciziei CNSC ... din data de ... care fac trimitere la decizia CNSC cu nr. ... din ... prin care autoritatea contractantă a fost obligată la "continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea celor arătate în motivare".

De asemenea, contestatorul arată faptul că față de aceste prevederi, autorității contractante îi revenea obligația de a reevalua ofertele și a stabili dacă operatorii economici au depus oferte acceptabile, iar, pentru situația în care ofertele ar fi fost inacceptabile sau neconforme, să le excludă din procedură.

Ca efect al reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze din nou și în detaliu inclusiv oferta depusă de către ..., opinează contestatorul.

În susținerea afirmației sale ... arată că în Notele de fundamentare pentru tarifele ofertate pentru serviciile "Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale sortate de la persoane fizice, asociații de proprietari", "Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale nesortate de la persoane fizice, asociații de proprietari", „Precolectat, colectat, transport deșuri vegetale”, „Precolectat, colectat, transportat deșuri voluminoase”, „Precolectat, colectat, transportat deșuri din construcții (asimilate) și demolări”, „Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale sortate de la agenți economici și instituții publice”, „Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale nesortate de la agenți economici și instituții publice”, „Măturat manual carosabil și trotuare”, „Întreținere, curățire străzi”, „Precolectat, colectat și transportat deșuri stradale”, „Măturat mecanizat carosabil”, „Măturat mecanizat trotuare”, „Curățat rigola manual”, „Curățat rigola mecanizat”, respectiv „Încărcat și transportat zăpadă și gheață”, la punctul 5 - cheltuieli cu depunerea în rampă ... nu a trecut nici o valoare, deși prin art. 11 lit. h din Ordinul 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, se prevăd următoarele: "cheltuielile de

depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități".

Contestatorul redă și răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 din conținutul solicitărilor de clarificări cu numărul 70771 din data de 27.09.2012 potrivit căruia: „În estimarea valorii contractului s-a ținut cont și de contravaloarea serviciilor de depozitarea a deșeurilor menajere.”

În acest sens, acesta subliniază din nou că, în urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare avea obligația reevaluării, inclusiv a ofertei depuse de ... și să constate că nu există specificate cheltuieli cu depunerea în rampă a deșeurilor.

De asemenea, ... susține că autorității contractante îi revenea obligația, ca urmare a reevaluării, să verifice valoarea amortizării mașinii prevăzute de ... pentru serviciile „Precolectat, colectat, transportat deșeurii municipale sortate de la persoane fizice, asociații de proprietari”, „Precolectat, colectat, transportat deșeurii municipale sortate de la agenți economici și instituții publice”, respectiv „Precolectat, colectat, transportat deșeurii municipale nesortate de la agenți economici și instituții publice” în cuantum de 18.35 lei/oră, o valoare care în opinia contestatorului nu este reală, întrucât o astfel de autogunoieră are prețul de achiziție de 80 000 euro, iar din calcul reiese: $80000 \text{ euro} \times 4.4 \text{ lei/euro} = 352000 \text{ lei}$: 6 ani (perioada de amortizare) = 58666 lei : 12 luni = 4888 lei/lună : 22 zile = 222.22 lei/zi : 8 ore = 27.77 lei/oră.

Cu privire la serviciul „Precolectat, colectat, transportat deșeurii municipale sortate de la agenți economici și instituții publice”, contestatorul precizează că norma de lucru prevăzută de ... este complet nereală, întrucât nu s-a luat în calcul colectarea din poartă în poartă, într-un sector de zeci de străzi pe zi, în care o cursă cu o cantitate colectată de 14 mc se realizează în 8 ore. Drept urmare, ... consideră că valoarea trebuie majorată până la 8 ori, deoarece calculația a fost făcută pe oră.

Un alt aspect sesizat de ... este faptul că valoarea amortizării mașinii prevăzute de ... pentru serviciul „Precolectat, colectat, transportat deșeurii vegetale” respectiv pentru „Precolectat, colectat, transportat deșeurii voluminoase”, în cuantum de 17.92 lei/ora nu este reală, întrucât o astfel de autospecială are prețul de achiziție de 100 000 euro, iar din calcul reiese : $100000 \text{ euro} \times 4.4 \text{ lei/euro} = 440000 \text{ lei}$: 6 ani (perioada de amortizare) = 73333 lei : 12 luni = 6111 lei/lună : 22 zile = 277.77 lei/zi : 8 ore = 34.72 lei/oră.

În plus, acesta învederează faptul că la calculul cu munca vie, la tariful ofertat pentru serviciul „Precolectat, colectat,

transportat deșeuri vegetale” ... a avut în vedere cheltuiala cu un muncitor, ceea ce în opinia contestatorului nu este real, întrucât pentru aceasta activitate trebuie doi muncitori: un șofer și un muncitor, rezultând o creștere dublă a cheltuielii cu munca vie.

Totodată, contestatorul menționează că, la calculul cu munca vie, în Nota de fundamentare pentru tariful ofertat pentru serviciul „Precolectat, colectat, transportat deșeuri voluminoase”, ... a avut în vedere cheltuiala cu un muncitor, ceea ce, în opinia sa, nu este real, întrucât pentru aceasta activitate trebuie minim doi, sau chiar trei muncitori: un șofer și doi muncitori, rezultând o creștere dublă sau chiar triplă a cheltuielii cu munca vie.

Într-o altă critică, ... arată că la activitatea de „Măturat trotuare” nu se poate lua în calcul o normă de 10 km/oră, întrucât aceasta activitate se prestează în parcuri și alei care pe lângă faptul că sunt înguste, curbate, mai sunt și cu trafic pietonal, iar toate acestea condiții îngreunează activitatea. Pe cale de consecință contestatorul opinează că pe această zonă de lucru nu se poate realiza o medie de 10 km/oră, deoarece asta ar însemna să se lucreze pe anumite porțiuni și cu 20 km/oră. Acesta susține că la aceasta activitate se poate lua în calcul un randament de maxim 6 km/oră.

De asemenea, ... consideră că autoritățile contractante îi revine obligația, ca urmare a reevaluării să verifice tariful prevăzut de ... pentru serviciul "Spălat carosabil" respectiv pentru „Stropit carosabil”, în care valoarea amortizării mașinii în cuantum de 19.07lei/oră nu este reală în opinia contestatorului, întrucât o astfel de autospecială are prețul de achiziție de 100 000 euro, iar din calcul reiese: $100000 \text{ euro} \times 4.4 \text{ lei/euro} = 440000 \text{ lei} : 6 \text{ ani}$ (perioada de amortizare) = $73333 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 6111 \text{ lei/lună} : 22 \text{ zile} = 277.77 \text{ lei/zi} : 8 \text{ ore} = 34.72 \text{ lei/oră}$.

Cu privire la activitatea de „curățat rigola”, contestatorul susține că viteza medie de deplasare, de 14km/oră, prevăzută de ... nu este reală, opiniând că viteza maximă ar fi de 6-7 km/oră.

Referitor la norma de lucru de 0,5 ore/cursă/18 mc, prevăzută de ..., pentru activitatea „Încărcat și transportat zăpada și gheața” contestatorul arată că aceasta nu este una reală, întrucât numai transportul din locația de încărcare la golire și revenirea pe sector durează mai mult de 0,5 ore, iar operațiunea efectivă de încărcare a 18 mc de pe marginea carosabilului necesită cel puțin încă o dată atâta timp dacă nu mai mult, iar în aceste condiții absolut toate cheltuielile sunt de două ori mai mari.

Mai mult decât atât, ... consideră că pentru aceasta activitate sunt necesari trei muncitori: un șofer pentru autobasculantă, un mecanic utilaje pentru încărcător frontal și un muncitor, dar ... și-a

luat în calcul numai doi muncitori ajungând, astfel la o calculație nereală.

De asemenea, contestatorul arată că valoarea amortizării a utilajului prevăzut pentru activitatea „Încărcat și transportat zăpadă și gheață” în cuantum de 17.11 lei/oră nu este reală, întrucât un astfel de mijloc de transport are prețul de achiziție de 100 000 euro și un utilaj are valoarea de achiziție de 50 000 euro iar din calcul reiese: $150000 \text{ euro} \times 4.4 \text{ lei/euro} = 660000 \text{ lei} : 6 \text{ ani (perioada de amortizare)} = 110000 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 9166 \text{ lei/lună} : 22 \text{ zile} = 416.66 \text{ lei/zi} : 8 \text{ ore} = 52.08 \text{ lei/oră}$.

O altă critică a contestatorului vizează valoarea amortizării mașinii în cuantum de 22.86 lei/oră, prevăzut în nota de fundamentare pentru serviciul "Împrăștiat mecanic material antiderapant" respectiv pentru „Combatere polei și gheață cu clorură de magneziu pe carosabil”, o valoare care în opinia contestatorului nu este reală, întrucât o astfel de autospecială are prețul de achiziție de 100 000 euro, iar din calcul reiese : $100000 \text{ euro} \times 4.4 \text{ lei/euro} = 440000 \text{ lei} : 6 \text{ ani (perioada de amortizare)} = 73333 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 6111 \text{ lei/lună} : 22 \text{ zile} = 277.77 \text{ lei/zi} : 8 \text{ ore} = 34.72 \text{ lei/oră}$.

Față de acest aspect, contestatorul mai precizează că norma de lucru nu se poate realiza cu o împrăștiere într-o singură trecere pe o lățime de 6 ml, întrucât aceasta putând fi maxim de 4 ml, iar, în aceste condiții, ... nu a calculat corect, întrucât pe aceeași suprafață se mai adaugă cel puțin 30-40 % cheltuială.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că la calculul materialului antiderapant ... nu a ținut cont de amestecul de material antiderapant de 70% și 30% clorură de magneziu.

Referitor la tariful prevăzut de ... pentru serviciul "Împrăștiat manual materiale antiderapante", contestatorul susține că acesta este complet greșit și nerealist, întrucât activitatea este clară și prin denumire, adică manual, iar ofertantul și-a calculat toată activitatea cu mijloace mecanizate.

În plus, contestatorul subliniază că utilajul de dezăpezire (nisiparnița) are un preț de achiziție de 30.000 euro de unde reiese un calcul de: $30.000 \text{ euro} \times 4.4 \text{ lei/euro} = 132.000 \text{ lei} : 6 \text{ ani} = 22.000 \text{ lei/ an} : 6 \text{ luni} = 3.666,66 : 22 \text{ zile} = 166,66 : 8 \text{ ore} = 20,83 \text{ lei/ oră}$, drept urmare total amortizare pe oră = $34,72 \text{ lei} + 20,83 \text{ lei} = 55,55 \text{ lei/oră}$.

Într-o altă critică, ... arată că la activitatea de "Combatere polei și gheață cu clorură de magneziu" nu se poate lua în calcul o normă de 10 km/oră, întrucât această activitate se prestează în parcuri și alei care, pe lângă faptul că sunt înguste, curbate, mai sunt și cu trafic pietonal, condiții care îngreunează activitatea.

Față de tariful prevăzut de ..., pentru activitatea "Colectat DEEE", contestatorul arată că sunt necesari doi muncitori, un șofer și un muncitor pentru încărcare DEEE.

Totodată contestatorul arată că activitatea "Colectare, neutralizare, transport deșeuri animaliere inclusiv colectarea, transportul și predarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public către unitățile de incinerare", necesită 2 muncitori, deoarece în anumite condiții este nevoie și de un încărcător frontal, având în vedere că în gospodăriile populației se regăsesc și animale de dimensiuni mari, cum ar fi cal sau bovină.

Contestatorul arată că, în calculația ..., nu se regăsește cheltuiala cu transportul, respectiv preluarea de către o societate specializată de deșeuri animaliere și nici costul incinerării.

Un alt aspect subliniat de către ... este faptul că, în momentul evaluării ofertei operatorului economic desemnat câștigător, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă se regăsesc sau nu costuri cu privire la deschiderea punctului de lucru (închiriere sau cumpărare spațiu), costurile legate de închirierea birourilor necesare pentru desfășurarea activității inclusiv casierie, costurile cu privire la cumpărare sau închiriere de imobile necesare garării utilajelor necesare prestării serviciului, cheltuielile cu privire la depozitarea materialului antiderapant.

Într-o altă critică ... precizează că certificatul de atestare fiscală emis de Administrația Financiară Târgu Jiu face referire la creanțele bugetare în sarcina ... de la data de 01.01.2013 și nu precizează nimic despre situația obligațiilor scadente la plata în luna anterioară celei care se depun ofertele (respectiv luna Noiembrie 2012).

Contestatorul arată că certificatul de atestare fiscală nr. 1038261/03.12.2012 atestă inexistența de datorii ale ... către bugetul consolidat al statului la data de 31.10.2012, respectiv pentru luna Octombrie, și nu din "luna anterioară celei care se depun ofertele" respectiv luna Noiembrie, data când s-au depus ofertele fiind data de 04.12.2012, iar data de emiterii a certificatului de atestare fiscală este 03.12.2012.

Mai mult decât atât ... învederează că certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale datorate la bugetul local al localității Negru Vodă, are valabilitate numai pentru luna în care se emite, conform Legii nr. 126/2012 de aprobare a OG nr. 29/2011.

În cadrul ultimei critici, contestatorul arată că în urma reevaluării ofertelor autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă operatorul economic ... care a participat direct la această procedură prin acord de subcontractare, împreună cu ..., a deținut la data deschiderii și a depus în cadrul documentelor de calificare

licența ANRSC și certificatele fiscale în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare obligatorii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 38628/08.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În fapt, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 38628/08.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă cu un total de 48,17 puncte, ofertantul declarat câștigător fiind ..., obținând punctajul cel mai mare, respectiv 84,79 puncte.

... consideră că, prin declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36¹ coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f din HG nr. 925/2006, precum și art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că tarifele ofertate de către ... sunt aparent neobișnuit de scăzute, în raport cu ceea ce urmează a se presta precum și cu dispozițiile legale în vigoare.

În susținerea afirmației sale acesta învederează că, pentru activitatea de „Precolectare, colectare, transport deșeuri municipale sortate de la persoanele fizice, asociații de proprietari” (pers./lună), tariful ofertat de ... este de 0,46 lei și nu este realist, în contextul în care pentru acest serviciu contestatorul a ofertat un preț de 3 lei.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că pentru serviciul de „Precolectare, colectat, transportat deșeuri municipale nesortate de la persoane fizice, asociații de proprietari” (persoană/lună) tariful ofertat de ... este de 2,40 lei, în contextul în care pentru acest serviciu acesta a ofertat un preț de 4,30 lei.

De asemenea, contestatorul arată că pentru serviciul de „Precolectat, colectat, transportat deșeuri vegetale” (mc) tariful ofertat ... este de 3,29 lei, în contextul în care pentru acest serviciu acesta a ofertat un preț de 25 de lei.

În plus, contestatorul arată că pentru serviciul de „Precolectat, colectat, transportat deșeuri voluminoase” tariful ofertat ... este de 3,17 lei, în contextul în care pentru acest serviciu acesta a ofertat un preț de 10 de lei.

Mai mult decât atât, ... precizează că pentru serviciul de „Precolectat, colectat, transportat deșeuri din construcții (asimilate) și demolări” (mc) tariful ofertat ... este de 10,70 lei, în contextul în care pentru acest serviciu acesta a ofertat un preț de 25,32 de lei.

În acest sens contestatorul arată că tarifele de 2,40 de lei; 3,29 de lei; de 3,17 de lei, respectiv 10,70 de lei ofertat de ... pentru activitățile susmenționate nu sunt realiste, deoarece nu se pot regăsi costurile minime pentru a îndeplini acest serviciu, respectiv:

a) amortizare autospecială;

b) amortizare recipienti;

c) salariile muncitorilor (șoferi , muncitor necalificat) și al cărui nivel de salarizare trebuie să fie cu cel menționat în contractul colectiv de muncă la nivelul ramurii salubritării, care se aplică ope legis pentru toți prestatorii de servicii de salubritare în conformitate cu prevederile art. 51 din legea nr. 51/2006;

d) cheltuieli de depozitare la o rampă autorizată;

e) toate cheltuielile directe și indirecte cum ar fi: asigurarea obligatorie pentru autovehicule, licența de transport, taxa de drum, impozitul anual, motorina, întreținerea autovehiculelor (respectiv cheltuieli cu manopera la un service autorizat și/sau angajați calificați mecanici), și toate licențele și autorizațiile necesare (A.N.R.S.C., mediu etc.).

O altă critică a contestatorului vizează tariful ofertat de ... pentru serviciul „Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale, sortate de la agenții economici și instituții publice” (mc), respectiv tariful de 6,71 lei, care în opinia contestatorului nu este unul realist, având în vedere că pentru același serviciu acesta a ofertat un tarif de 33,12 lei.

Totodată contestatorul critică și tariful de 0,181 lei, ofertat de ..., pentru serviciul „Măturat mecanizat”, deoarece opinează că acest tarif este nerealist, în condițiile în care acesta a ofertat un preț de 0,63 lei.

Mai mult decât atât, ... consideră că tariful de 0,628 de lei ofertat de ... pentru serviciul „Curățare rigole mecanizat” (100mp), nu este unul realist, având în vedere că pentru același serviciu contestatorul a ofertat un preț de 5 lei.

De asemenea contestatorul critică și tariful de 1,449 lei ofertat de ... pentru serviciul „Împrăștiat mecanic materiale antiderapante” (amestec de sare plus clorură de magneziu) 100 mp, tarif care în opinia acestuia este unul nerealist, ținând cont de faptul că pentru același serviciu ... a ofertat un preț de 2,70 lei.

Contestatorul formulează aceeași critică față de tariful de 3,286 ofertat de ... pentru serviciul „Combatere polei și gheață cu soluție de clorură de magneziu” (100 mp), respectiv că tariful ofertat de aceasta este unul nerealist, ținând cont de faptul că pentru același serviciu ... a ofertat un preț de 12,10 lei.

Contestatorul formulează aceeași critică față de tariful de 1,762 lei, ofertat de ... pentru serviciul combatere polei și gheață, trotuare cu clorură (100 mp), respectiv că tariful ofertat de aceasta este unul nerealist, ținând cont de faptul că pentru același serviciu ... a ofertat un preț de 12,30 lei.

... consideră că în aceeași situație se găsește și ... care a ofertat, de asemenea, tarife nejustificat de mici, care nu ar putea fi susținute printr-o fundamentare corectă și completă.

Având în vedere cele arătate, contestatorul opinează că atât oferta depusă de ... cât și oferta ... trebuie reevaluate cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în scopul verificărilor menționate, autoritatea contractantă trebuie să solicite operatorului economic declarat câștigător, inclusiv documentele cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare, ținând cont de prevederile art. 51 din Legea nr. 51/2006, care impune societăților de salubritate aplicarea unui alt nivel de salariu decât cel stabilit la nivel național (respectiv nivelul de salarii impus de textul legal menționat prin Contractele de muncă de la nivelul ramurii de salubritate), performanțele și costurile implicate pentru anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Totodată ..., învederează că potrivit acestui act normativ, care se aplică ope legis față de toți operatorii de salubritate, în temeiul art. 51 din Legea nr. 51/2006 - legea salubrității, este de 840 lei corespunzător coeficientului de ierarhizare 1. De asemenea acesta menționează că toate sporurile acordate salariaților se fac în conformitate cu prevederile actului normativ susmenționat.

... consideră că, ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul și cheltuielile cu privire la înființarea punctelor de lucru sau sedii secundare, cheltuieli cu privire la închirierea sau cumpărarea de spații necesare desfășurării activității (cum ar fi: dispecerat, birouri operative, casierie, spații pentru gararea autospecialelor etc. și care implică costuri pentru închiriere-cumpărare de clădiri sau termenuri pe suprafețe de sute de mp pentru activitățile tesa și mii de mp pentru gararea autospecialelor și depozitarea stocurilor necesare pentru aceste activități; costuri pentru buna funcționare și organizare pentru prestarea serviciului, respectiv costurile cu utilitățile, pază etc.).

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9484/.../... transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa cu nr. de înregistrare de la autoritatea contractantă nr. 25744/25.03.2013, înregistrată la

CNSC sub nr. 9702/27.03.2013, oferta ... (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 45087/30.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18383/05.06.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestațiile depuse, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acestora ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, precum și solicitările contestatorilor, considerând că solicitările de anulare a raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii din faza de evaluare, sunt lipsite de temei și nejustificate.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 de a solicita ofertantului câștigător o justificare a prețului neobișnuit de scăzut, aceasta precizează că în evaluare comisia a constatat că toate ofertele admisibile au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, toate cele 4 oferte admisibile având prețul total sub 70% din valoarea estimată a contractului.

În acest sens autoritatea contractantă menționează că potrivit principiului de calcul al valorii estimate a contractului prețul total al ofertelor a fost calculat de către comisia de evaluare prin înmulțirea cantităților totale ale activităților care urmează a fi prestate (care fac obiectul contractului de concesiune de servicii) cu tarifele unitare ofertate pentru fiecare activitate în parte.

De asemenea autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile articolului 36¹ din HG nr. 925/2006, precum și în temeiul art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, comisia a solicitat celor patru ofertanți să prezinte documentele justificative privind formarea tarifelor ofertate pentru toate activitățile ce fac obiectul achiziției serviciului de salubritate.

Autoritatea contractantă învederează că ofertanții au răspuns în termenul solicitat, prezentând documente justificative pentru tarifele propuse în oferte. În acest sens aceasta menționează că după analiza acestor răspunsuri a considerat că motivațiile acestora sunt suficient de fundamentate și justificate, astfel încât ofertele prezentate să fie declarate admisibile.

... .. învederează că, pentru aceleași considerente, prin decizia nr. ... din ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33907/17.04.2013, CNSC a dispus pe de-o parte continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, iar pe de

altă parte a respins ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la oferta depusă de

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la valabilitatea certificatelor fiscale depuse de către ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

... .. a solicitat Ministerului de Finanțe Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, prin adresa nr. 15118 din data de 19.02.2013, informații referitoare valabilitatea Certificatului de atestare fiscală nr. 1038261/03.12.2012.

În continuare aceasta arată că, din răspunsul transmis în data de 06.03.2013 de către DGAMC, rezultă că certificatul de atestare fiscală nr. 1038261/03.12.2012 eliberat pentru ... este valabil 30 zile de la data eliberării acestuia, respectiv începând cu data de 03.12.2012. Același termen de valabilitate, respectiv 30 zile de la data eliberării acestora au și certificatele fiscale emise Consiliul Local al ...-ului Târgu Jiu și Primăria localității Negru Vodă.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări în ceea ce privește subcontractantul (...) declarat de către ... pentru activitatea de amplasare, exploatare și întreținere toalete ecologice aceasta precizează:

Pentru activitatea pe care urma să o presteze în cadrul contractului de delegare a serviciului de salubritate ... în calitate de subcontractant, potrivit Legii 51/2006 - serviciilor comunitare de utilitati publice acesta nu are nevoie de licență de operare emisa de A.N.R.S.C., iar în ceea ce privește certificatele fiscale pe care contestatarul consideră că acesta trebuia să le prezinte, în conformitate cu prevederile art. 11 alin (7) din HG nr. 925/2006 aceasta nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, deci în concluzie nu era obligatorie prezentarea acestor certificate.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 10817/.../... prezentându-se, în data de 12.06.2013, d-nul Laszlo Traian.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4748/14.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19599/14.06.2013, ... a formulat concluzii scrise, reiterând criticile din conținutul contestației sale și precizând în plus următoarele:

Din notele de fundamentare a prețurilor nu reiese costul exact cu privire la salariu, și dacă acest salariu este în concordanță cu nivelul minim de salarizare obligatoriu a fi aplicat. Mai mult decât atât, contestatorul arată că în prestarea anumitor activități

ofertantul ... a precizat în calculații salariu pentru un număr de muncitori mult mai mic față de cel necesar prestării serviciului respectiv.

În susținerea afirmației sale ... arată următoarele:

a) pentru activitatea de „Precolectat, colectat, transportat deșuri vegetale”, ... a arătat că în prestarea acestui serviciu folosește o autospecială Iveco Trakker, dar evidențiază costuri pentru un singur muncitor.

b) pentru activitatea de „Precolectat, colectat, transportat deșuri voluminoase”, ... arată că în prestarea acestui serviciu folosește o autopeclă Iveco Trakker, dar evidențiază costuri doar pentru un singur muncitor.

c) pentru activitatea de „Precolectat, colectat, transport din deșuri construcții”, ... arată că în prestarea acestui serviciu folosește o autospecială Iveco Skipper dar evidențiază costuri doar pentru un singur muncitor.

d) pentru activitatea de „Colectare DEEE”, ... arată că în prestarea acestui serviciu folosește o autospecială Iveco Daily, dar evidențiază costuri doar pentru un singur muncitor.

... consideră că este inadmisibil ca serviciile mai sus menționate să fie efectuate cu un singur muncitor, care va efectua atât activitatea de precolectare, colectare cât și pe cea de transport. În acest sens, contestatorul evidențiază că aceste munci sunt diferite, care implică costuri de salarizare diferite.

În continuare contestatorul a solicitat Consiliului verificarea dacă propunerea tehnică depusă de ... respectă prevederile fișei de date. În acest sens contestatorul redă prevederile Cap. IV.4) "Prezentarea ofertei", pct. IV.4.1), 1. conform căruia "propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține: 1. un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice și al obligațiilor prezentate în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective și angajamentul de a executa toate obligațiile impuse în sarcina sa. De asemenea, ofertanții au obligația de a evidenția modul de repartizare a personalului și echipamentului tehnic astfel încât să fie îndeplinite toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini".

Cu privire la ofertantul ..., contestatorul formulează următoarele critici:

După cum rezultă din propunerea financiară, ofertantul ... a evidențiat cheltuieli mici în privința costurilor cu munca vie.

În susținerea afirmației sale, contestatorul reiterează faptul că nivelul de salarizare este cel menționat în Actul adițional nr. 1 la contractul colectiv de muncă la nivelul ramurii și se aplică ope legis

tuturor operatorilor de salubritate în temeiul art. 51 din Legea nr. 51/2006.

Drept urmare, contestatorul arată că, deși salariul minim impus este de 840 lei cu coeficientul de ierarhizare 1 pentru muncitori necalificați, în calcularea tarifelor ... avut în vedere un nivel inferior de salarizare, astfel:

a) Pentru activitatea de: „Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale nesortate de la persoanele fizice, asociații de proprietari”; „Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale sortate de la agenții economici și instituții publice”; „Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale nesortate de la agenții economici și instituții publice”; „Măturat manual carosabil”; „Întreținere curățenie străzi”; „Curățat rigole manual”; „Curățat manual zăpada și gheața”; „Împrăștiat manual materiale antiderapante (amestec de sare cu clorură de magneziu); „Chirie toaletă ecologică cu 2 goliri pe săptămână”; „Chirie toaletă ecologică cu golire la 2 zile”; la cheltuielile cu munca vie s-a prevăzut pentru 1 muncitor necalificat un salariu de 778 lei, sub nivelul de 840 lei.

b) Pentru activitățile: „Precolectat, colectat, transportat deșuri vegetale”; „Precolectat, colectat, transportat deșuri voluminoase (mobilier) etc.”; „Precolectat, colectat, transportat deșuri din construcții (asimilate) și demolări”; „Precolectat, colectat și transport deșuri stradale”; „Spălat carosabil”; „Curățat mecanizat zăpada și gheața cu utilaj cu lamă”; „Combatere polei și gheață cu soluție de clorură de magneziu”; „Combatere polei și gheață cu soluție de clorură de magneziu pe trotuare”; „Colectare DEEE”, la cheltuieli cu munca vie salariul prevăzut pentru șofer este de 700 lei (în contextul în care salariul minim este de 840 lei x Indicele de ierarhizare de 1,50, adică un salariu minim de 1260 lei) iar salariul pentru un muncitor necalificat este de 700 lei (în contextul în care salariul minim este de 840 lei).

Față de cele mai sus precizate, atât cu privire la oferta declarată câștigătoare, cât și cu privire la oferta ... contestatorul consideră că autorității contractante îi revine obligația de a constata incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DELEGAREA DE GESTIUNE

PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE DESZĂPEZIRE ȘI COMBATERE POLEI ÎN coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90512000-9, 90610000-6, 90620000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, concesionarea nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 23,519,445,96 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. 4140/458C10/4998/14.11.2012, Consiliul a respins, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă,

Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă,, dispunând ”continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea celor arătate în motivare”.

Prin Decizia nr. .../..., Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, dispunând ”anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului ... din data de ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ...”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 38363/08.05.2013, au fost depuse 5 oferte, 3 au fost declarate admisibile, inclusiv cele depuse de către contestatori, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind cea depusă de

Consiliul reține că ... și de ... formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă a declarat-o, în mod greșit, admisibilă, deoarece aceasta nu a îndeplinit cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la oferta depusă de ..., Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../... și prin Decizia nr. .../..., împotriva căreia nu a fost formulată plângere, deci a rămas definitivă și irevocabilă.

Văzând cele reținute în deciziile menționate la alineatul precedent, Consiliul constată că hotărârea autorității contractante, de a declara admisibilă oferta ..., a dobândit prezumția absolută de autoritate de lucru judecat, potrivit art. 430 din Codul procedură civilă, în sensul în care, existând o decizie definitivă a Consiliului în acest sens, admisibilitatea ofertei ... nu mai poate forma obiectul

unei noi acțiuni, în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat anterior de către Consiliu.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei nr. .../..., avea obligația "să analizeze din nou și în detaliu inclusiv oferta depusă de către ...", deoarece eroarea, constatată de Consiliu în motivarea deciziei, s-a referit la faptul că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta ..., așa cum a dispus prin Decizia nr. .../....

În opinia Consiliului, emiterea unui nou raport de către autoritatea contractantă, ca urmare a punerii în aplicare a deciziilor CNSC, nu poate repune în termen de contestare un operator economic, mai ales, că referitor la criticile respective, Consiliul se pronunțase prin deciziile respective, respingându-le ca nefondate și, ulterior, ca tardiv formulate.

În ceea ce privește criticile formulate de ... Consiliul reține că aceasta a luat la cunoștință asupra faptului că oferta ... a fost declarată câștigătoare, prin adresa nr. 2965/14.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, modificată prin adresa nr. 4142/16.01.2013 și nu a formulat contestație în termenul legal.

Având în vedere faptul că ... nu a făcut diligențele necesare respectării termenului de 10 zile, prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că, prin Decizia nr. .../... și prin Decizia nr. .../ ..., nu s-a dispus reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt tardiv formulate, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Și în acest caz, Consiliul reiterează faptul că emiterea unui nou raport de către autoritatea contractantă, ca urmare a punerii în aplicare a deciziilor CNSC, nu poate repune în termen de contestare un operator economic.

În ceea ce privește criticile formulate de ... legate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., Consiliul constată, în condițiile în care oferta depusă de ... este admisibilă, așa cum rezultă din cele de mai sus, că sunt lipsite de interes, contestatorul neprezentând dovezi asupra prejudiciului suferit prin declararea admisibilă a ofertei criticate și neformulând solicitări în ceea ce privește această ofertă.

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.