



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, cod CPV 72224000-1, s-a solicitat:

- eliminarea din documentația de atribuire a cerinței restrictive și nelegale privind prezentarea de „*documente doveditoare din care rezultă raporturile contractuale încheiate cu ofertantul: contracte individuale de muncă/colaborare*”;

- eliminarea din documentația de atribuire a cerinței abuzive și nejustificate privind timpul de lucru minim necesar alocat pentru expertul promovare și comunicare și expertul tehnic.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, cod CPV 72224000-1, solicitând:

- eliminarea din documentația de atribuire a cerinței restrictive și nelegale privind prezentarea de „*documente doveditoare din care rezultă raporturile contractuale încheiate cu ofertantul: contracte individuale de muncă/colaborare*”;

- eliminarea din documentația de atribuire a cerinței abuzive și nejustificate privind timpul de lucru minim necesar alocat pentru expertul promovare și comunicare și expertul tehnic.

I. Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 4 - Listele referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, se solicită:

„Pentru toți specialiștii nominalizați se vor anexa: *CV-uri, (formular B6) diplome, atestate, declarație de disponibilitate, precum și documente doveditoare din care rezultă raporturile contractuale încheiate cu ofertantul: contracte individuale de muncă/colaborare/etc.*”

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind prezentarea „*documentelor doveditoare din care rezultă raporturile contractuale*”

încheiate de experți cu ofertantul” având în vedere că nu se poate impune obligația ca ofertantul să prezinte o echipă de experți angajați sau colaboratori cu contracte conforme cu legislația muncii - singurele contracte cu valoare legală.

Astfel, contestatorul consideră sunt încălcate prevederile Ordinului nr. 509/2011, Anexa 1 - Formulări restrictive în documentația de participare - Contracte de servicii, unde se stipulează că, în cazul contractelor de servicii, solicitarea ca *„Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”* este considerată restrictivă.

Mai mult de atât, contestatorul arată că în același Ordin 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se precizează că *„Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate”*.

Contestatorul menționează că această declarație este considerată suficientă, în opinia legiuitorului, pentru a asigura autoritatea contractantă de disponibilitatea experților de a se angaja în acest proiect, în cazul atribuirii contractului ofertantului respectiv.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite ca ofertanții să dovedească raporturile contractuale cu experții, raporturi contractuale care nu sunt obligatorii și nici necesare în cazul procedurilor de atribuire al cărei rezultat nu se cunoaște la data depunerii ofertelor.

Astfel, contestatorul consideră că se încalcă dreptul experților de a participa cu declarații de disponibilitate pentru ofertanți diferiți, declarații care atestă faptul că experții se angajează să presteze activitățile specifice acestui proiect, indiferent de ofertantul care va câștiga procedura de atribuire.

Contestatorul precizează autoritatea contractantă are interesul de a-și asigura serviciile experților și nu de a bloca o persoană/un expert în raporturi contractuale cu ofertanții, în timpul derulării procedurii de atribuire a contractului. Experții vor fi mobilizați pentru îndeplinirea activităților din contractul de servicii doar de către ofertantul câștigător, moment în care are sens obligația stabilirii unor raporturi contractuale între operatorul economic și expert.

În acest sens, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte documente doveditoare din care rezultă raporturile contractuale încheiate cu ofertantul: contracte individuale de muncă/colaborare pentru echipa de experți propusă pentru îndeplinirea contractului este restrictivă și încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerinței restrictive și nelegale privind prezentarea de „*documente doveditoare din care rezultă raporturile contractuale încheiate cu ofertantul: contracte individuale de muncă/colaborare*”.

II. Contestatorul arată că la cap. IV.5. Inputuri minime din Caietul de sarcini sunt indicate estimările timpului de lucru minim necesar alocat pentru experți.

Experți principali	Input minim alocat
Experți cheie	
Lider de echipă (Team Leader)	24 luni
Expert tehnic	24 luni
Expert promovare și comunicare	24 luni
Expert financiar	12 luni
Expert juridic	12 luni
Expert instituțional	4 luni
Personal de susținere/backstopping	6 luni

Contestatorul solicită modificarea cerinței privind inputul minim alocat pentru expertul promovare și comunicare și expertul tehnic - 24 luni.

Contestatorul învederează faptul că nu există atribuții clar definite în cuprinsul caietului de sarcini pentru nici unul dintre experți, atribuții care să necesite un timp de lucru egal cu durata contractului.

Având în vedere că „*Plățile se vor face pe baza următoarelor documente: factura consultantului acceptată, aprobarea livrabilelor din perioada de plată, pontajele aprobate de Autoritatea Contractantă [...]*” conform art. 6.3 din contractul de servicii, contestatorul precizează că ofertantul va fi în imposibilitatea de a prezenta pontaje pentru experții susmenționați datorită faptului că nu există activități pe care aceștia să le presteze în mod real și util în prezentul contract.

De asemenea, având în vedere că se solicită ca expertul promovare și comunicare, precum și expertul tehnic să lucreze timp de 8 ore/zi lucrătoare timp de 24 luni, contestatorul consideră că ar fi trebuit ca aceștia să aibă numeroase atribuții care însă nu sunt specificate în caietul de sarcini iar acest timp extins de lucru nu corespunde cu activitățile proiectului.

Contestatorul precizează că activitățile au rezultate sintetizate în rapoartele care trebuie depuse de prestator.

Expertul promovare și comunicare are atribuții directe în elaborarea următoarelor rapoarte din cap. IV.2.1. Rapoarte și documente din caietul de sarcini:

„*15. Planul anual privind măsurile de informare și promovare, care va fi predat Beneficiarului în maximum 30 de zile de la Data de începere a serviciilor, cu respectarea prevederilor din Contractul de*

finanțare. Acesta va cuprinde obiectivele de comunicare avute în vedere, publicul țintă, mijloacele de comunicare, activitățile de informare și promovare preconizate, graficul de timp pentru realizarea/predarea/aplicarea/ montarea materialelor de promovare/livrabilelor, bugetul detaliat alocat acestora și persoana responsabilă cu implementarea lor.

16. Rapoartele privind stadiul implementării Planului anual privind măsurile de informare și promovare, care vor avea atașate toate procesele-verbale de predare-primire întocmite până la predarea raportului, pentru materialele de promovare confecționate/elaborate conform prevederilor prezentului Caiet de sarcini. Aceste rapoarte vor fi elaborate și predate Beneficiarului bianual, cu respectarea prevederilor din Contractul de finanțare.

17. Raportul/rapoartele campaniei/campaniilor de conștientizare publică - predat/predate Beneficiarului odată cu Rapoartele lunare de contract, fiind capitol distinct al acestora".

Contestatorul menționează că aceste rapoarte/activități nu sunt regulate, nu au caracter de continuitate și nu justifică un angajament full-time pentru expertul promovare și comunicare iar prestatorul serviciilor de consultanță se va afla în imposibilitatea susținerii pontajelor care să contribuie la plata facturilor pentru serviciile prestate.

De asemenea, contestatorul menționează că expertul tehnic „absolvent de studii superioare în domeniul construcțiilor” va avea o contribuție și mai restrânsă în cadrul proiectului, acesta putând fi solicitat punctual, pentru anumite părți din documentații sau părți din proceduri sau module de instruire.

Contestatorul precizează că acest expert nu poate avea competențe și experiență în majoritatea activităților contractului de management, datorită cerinței autorității contractante de a avea ca expert tehnic un inginer constructor și nu un expert de mediu sau un expert în managementul deșeurilor care să corespundă specificului proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...".

Contestatorul nu găsește nici o justificare pentru care autoritatea contractantă a considerat necesară prezența în cadrul echipei de management, timp de 24 luni, a unui inginer constructor, având în vedere că acesta nu are atribuții clar definite precum și că se vor încheia contracte separate pentru lucrări și contracte pentru supervizare lucrărilor, contracte prin care mai mulți ingineri constructori vor fi la dispoziția proiectului.

În acest mod, contestatorul menționează că prestatorul serviciilor de consultanță se va afla din nou în imposibilitatea susținerii pontajelor pentru 24 luni, pentru expertul tehnic, care să contribuie la plata facturilor pentru serviciile prestate.

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerinței abuzive și nejustificate privind timpul de lucru minim necesar alocat pentru expertul promovare și comunicare și expertul tehnic.

Prin adresa nr. 3372/21/06.06.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18722/07.06.2013, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, învederează faptul că a adoptat următoarele măsuri de remediere, măsuri care au fost comunicate și contestatorului:

1. La capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 4 - Listele referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii din Fișa de Date a achiziției, mențiunea *"Pentru toți specialiștii nominalizați se vor anexa: CV-uri, (formular B6) diplome, atestate, declarație de disponibilitate, precum și documente doveditoare din care rezultă raporturile contractuale încheiate cu ofertantul: contracte individuale de muncă, colaborare etc"* se modifică și va avea următorul conținut:

"Cerințele referitoare la calificările personalului răspunzător de îndeplinirea contractului sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de atestare profesională, CV-uri (formular B6) și prezentarea declarațiilor de disponibilitate și/sau după caz alte documente doveditoare din care rezultă calificarea profesională și calitatea experților în raport cu ofertantul. Înaintea încheierii contractului de servicii, ofertantul câștigător are obligația stabilirii raporturilor contractuale cu experții nominalizați în ofertă (contracte individuale de muncă/colaborare)".

2. La capitolul IV.5. Inputuri minime din caietul de sarcini, aliniatul 2 mențiunea *"în tabelul de mai jos, sunt indicate estimările timpului de lucru minim necesar alocat pentru experți"* se modifică și va avea următorul conținut: *"în tabelul de mai jos, sunt indicate estimările duratelor de timp alocate pentru experți raportat la durata contractului. Activitățile experților vor fi corelate cu activitățile contractului «Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului» așa cum au fost definite în prezenta documentație de atribuire și vor fi cuantificate corelativ pe specificul activităților și aprobate de Autoritatea contractantă în limita prevederilor ofertei"*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație

deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, cod CPV 72224000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

I. Referitor la primul punct al contestației formulate de către ... Consiliul retine faptul că din textul cerinței 4 din Fișa de Date a achiziției capitolul III.2.3.a) singura sintagmă care a fost contestată (de altfel singura sintagmă susceptibilă de a contraveni prevederilor legale) a fost: “...precum și documente doveditoare din care rezultă raporturile contractuale încheiate cu ofertantul: contracte individuale de muncă/colaborare/etc”.

Consiliul constată că, urmare a contestației formulate, autoritatea contractantă a modificat textul cerinței 4 din Fișa de Date a achiziției capitolul III.2.3.a) și în loc de "*Cerințele referitoare la calificările personalului răspunzător de îndeplinirea contractului sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante respectiv diplome, certificate de atestare profesională, CV-uri (FORMULAR B6), **precum și documente doveditoare din care rezultă raporturile contractuale încheiate cu ofertantul: contracte individuale de muncă/colaborare/etc***" acesta este acum "*Cerințele referitoare la calificările personalului răspunzător de îndeplinirea contractului sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de atestare profesională, CV-uri (FORMULAR B6) și prezentarea declarațiilor de disponibilitate și/sau după caz alte documente doveditoare din care rezultă calificarea profesională și calitatea experților în raport cu ofertantul. **Înainte încheierii contractului de servicii, ofertantul câștigător are obligația stabilirii raporturilor contractuale cu experții nominalizați în ofertă (contracte individuale de muncă/colaborare)***"

Prin urmare, partea restrictivă a cerinței, prin care se impunea prezentarea documentelor doveditoare din care să rezulte raporturile contractuale deja încheiate de experți cu ofertantul (contracte individuale de muncă/colaborare/etc), a fost eliminată, formularea modificată nu mai impune existența unor contracte (de muncă/colaborare) ci numai **obligația stabilirii raporturilor contractuale** cu experții nominalizați în ofertă **după stabilirea ofertei castigătoare**.

Astfel, în aprecierea Consiliului, formularea modificată nu mai este restrictivă și nu încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011.

II. Referitor la al doilea punct al contestației formulate de către ... Consiliul apreciază că, prin formularea modificată,

autoritatea contractantă a eliminat orice presupusă solicitare excesivă iar criticile contestatorului nu mai au suport.

În primul rand, în cap. IV.5. Inputuri minime din Caietul de sarcini, nu era vorba despre cerinte imperative, ci despre **estimări** ale timpului de lucru minim necesar alocat pentru experți.

Prin formularea modificată, a devenit și mai clar ca ofertantii nu sunt obligati sa stabileasca timpul de lucru minim necesar alocat pentru expertul promovare și comunicare și expertul tehnic la nivelul estimărilor din cap. IV.5. Inputuri minime din Caietul de sarcini, deoarece „**activitățile experților vor fi corelate cu activitățile contractului**» «Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului» așa cum au fost definite în prezenta documentație de atribuire și **vor fi cuantificate corelativ pe specificul activităților și aprobate de Autoritatea contractantă în limita prevederilor ofertei**”.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...