



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2567/20.05.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță a capacităților de medie tensiune și a instalațiilor de joasă tensiune aparținând ... cod CPV 50532400-7, s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2567/20.05.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță a capacităților de medie tensiune și a instalațiilor de joasă tensiune aparținând ... cod CPV 50532400-7, solicitând anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... s-a constatat că societatea sa nu a prezentat Certificatul de cazier fiscal, conform cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, iar în cazul ... că nu a prezentat copii lizibile ale certificatelor ISO 9001 și ISO 14001.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la lipsa certificatului de cazier fiscal din cuprinsul documentelor de calificare prezentate în cadrul ofertei și din proprie inițiativă, prin adresa nr. 175/16.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2535/17.05.2013, a înaintat certificatul de cazier fiscal nr. 638/14.05.2013.

De asemenea, contestatorul menționează că în toată perioada cuprinsă între data deschiderii ofertelor (13.05.2013) și data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (20.05.2013), autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare cu privire la oferta prezentată.

Contestatorul consideră adresa autorității contractante nr. 2567/20.05.2013 netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

1. adresa menționată privind rezultatul procedurii de atribuire nu îndeplinește condițiile de fond prevăzute de art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, adresa autorității contractante nr. 2567/20.05.2013 nu cuprinde detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și nici data-limită până la care operatorul economic interesat are dreptul de a depune contestație. Contestatorul apreciază că ambele cerințe legale sunt imperative, (art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precizând în acest sens că „autoritatea contractantă are obligația ...”) și esențiale, lipsa uneia dintre aceste

condiții afectând valabilitatea însăși a întregului act administrativ emis. În acest caz, contestatorul consideră că sancțiunea nu poate fi decât nulitatea absolută a adresei emise de autoritatea contractantă, care nu poate fi acoperită prin formularea prezentei contestării în termenul procedural și care lipsește actul emis de orice efecte juridice.

2. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat, în evaluarea ofertelor, principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) din OUG nr. 34/2006, referitoare la asigurarea nediscriminării, a tratamentului egal și a transparenței în atribuirea contractului de achiziție publică, neîndeplinind un rol activ în procesul analizei tuturor ofertelor prezentate.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților, cu nesocotirea art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu toate că a constatat, cu prilejul deschiderii ofertelor că ambii operatori economici nu au prezentat anumite înscrisuri sau cele prezentate sunt ilizibile. Mai mult, nici cu privire la pretinsa încălcare de către societatea sa a unor cerințe din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să-i solicite clarificări.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a analizat ofertele extrem de superficial, într-un interval de timp foarte scurt (7 zile din care 5 zile lucrătoare) raportat la complexitatea procedurii și a ofertelor prezentate.

Contestatorul susține că a îndeplinit în totalitate cerința stabilită în cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În susținerea experienței sale similare contestatorul arată că a depus două contracte de servicii, al căror obiect a constat în prestarea serviciilor de mentenanță pentru instalații electrice de joasă și medie tensiune.

Contestatorul menționează că, în executarea contractelor prezentate în susținerea experienței sale similare, societatea sa a prestat servicii de mentenanță, a efectuat revizii ale instalațiilor electrice, a intervenit la solicitările beneficiarilor, realizând aceleași activități pe care le-a solicitat și autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Contestatorul consideră că cele două contracte prezentate au un obiect identic celui pentru care autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi declarat oferta societății sale inacceptabilă și ar fi procedat la analiza propunerii tehnice și financiare, ar fi constatat că oferta sa întrunește cel mai mare punctaj, conform factorilor de evaluare și trebuie desemnată câștigătoare.

3. Contestatorul nu înțelege modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta ... pentru a o putea desemna câștigătoare.

La cap.IV.2.1 din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prevăzut că factorul de evaluare „prețul ofertei” are un punctaj maxim de 90 puncte, care se acordă defalcat, pentru trei sub-factori: tarif orar activitate permanentă, tarif de revizii/reparații și tarif de intervenții de urgență.

Contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere, pentru sub-factorul de evaluare „tarif orar activitate permanentă” ofertantul ... a oferit 12,40 lei/oră. În cazul următorilor doi sub-factori, ... a indicat tot tarife orare, cu toate că autoritatea contractantă nu indicase în documentația de atribuire o asemenea prezentare a ofertei.

Contestatorul precizează că în cazul tarifelor pentru revizii/reparații și pentru intervenții de urgență trebuia prezentat un tarif în valoare fixă și nu un tarif orar.

Trecând peste faptul că ... a oferit același tarif și în cazul reviziilor programate cât și în cazul intervențiilor în situații de urgență, în absența oricărei fundamentări tehnico-economice a prețurilor, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nesocotește propriile cerințe impuse ofertanților.

Contestatorul menționează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat tarife orare pentru toate operațiunile ce compun „prețul ofertei”, ar fi precizat acest lucru în mod expres în cuprinsul fișei de date a achiziției, așa cum a procedat în cazul tarifului pentru activitatea permanentă, însă autoritatea contractantă a intenționat ca ofertanții să prezinte un tarif orar numai pentru activitatea permanentă, cu ponderea cea mai mare în punctajul total al factorului de evaluare, pentru celelalte activități urmând să se ofere un tarif în valoare totală și nu tarif orar.

În aceste condiții, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu ar fi putut desemna câștigătoare oferta

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2731/29.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17548/29.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care s-a desfășurat în prezența reprezentanților celor două societăți ofertante, s-a constatat că din documentele de calificare prezentate de ofertanți lipsesc/sunt ilizibile:

- de la ... lipsește cazierul fiscal, care apare trecut ca existând în Anexa 1 la Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare;

- de la ... sunt nelizibile copiile după Certificatele ISO 9001 și ISO 14001.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că prin procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ..., care a fost înmănat fiecărui reprezentat al ofertanților, s-a solicitat depunerea acestora, prin urmare certificatul fiscal depus de ... nu s-a făcut din proprie inițiativă ci la solicitarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că data de obținere a certificatului fiscal depus, 14.05.2013, este ulterioară datei limită de depunere a documentației, 13.05.2013 - ora 10.00 - ceea ce înseamnă că la data depunerii documentației acesta nu exista, încercând inducerea în eroare a autorității contractante.

1. Autoritatea contractantă învederează faptul că adresa nr. 2567/20.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin fax către ... cuprinde atât motivarea concretă care a stat la baza respingerii ofertei și anume „nu s-a prezentat un contract similar obiectului prezentei proceduri, adică un contract de mentenanță permanentă a instalațiilor electrice” cât și data limită până la care operatorul poate face contestație și anume 26.05.2013.

2. Referitor la contractele prezentate de ...:

- Contract de prestări servicii de control periodic. Instalația de joasă și medie tensiune. Nr. Beneficiar ...;

- Contract de prestări servicii de control periodic. Instalația de medie tensiune. Nr. Beneficiar ... (platforma comerciala)
SRL,

autoritatea contractantă precizează că obiectul de activitate al acestor contracte îl constituie controlul periodic al instalațiilor de medie și joasă tensiune a instalațiilor electrice (2 PTAB-uri de 1000 KVA, unul de 100 KVA; un secționer de medie tensiune, o linie electrică subterană LES 20 KV și un PC) în cazul primului contract, în baza unor comenzi scrise de către beneficiar cu minim 12 ore înainte de efectuarea intervenției și controlul periodic anual al instalațiilor de medie tensiune (2 PTAB-uri de 1000 KVA, unul de 100 KVA; un secționer de medie tensiune și o linie electrică subterană LES 20 KV pentru care nu se specifică lungimea).

Autoritatea contractantă consideră că aceste contracte nu pot fi echivalate cu ceea ce s-a cerut prin caietul de sarcini, adică asigurarea exploatării tehnice a instalațiilor electrice prin asigurarea serviciului de tură și efectuarea de lucrări cu specific electric pentru SC, care vor include următoarele activități:

- supravegherea permanentă a funcționării instalațiilor electrice, pregătirea și coordonarea manevrelor în mod nemijlocit în instalații electrice în vederea funcționării sigure a acestora, cu respectarea reglementărilor tehnice, de securitate

și sănătate în muncă și în domeniul protecției mediului stabilite prin legislația în vigoare: controlul și depistarea defecțiunilor (cap.II. B. Obiectul de activitate; punctul 1: Specificația lucrării), așa cum sunt ele detaliate la punctele 2.1 (Exploatare instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune) și 2.2 (Mentenanța instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că aceste contracte care au ca obiect de activitate verificarea anuală a patru PTAB-uri de 1000 KVA și a două PTA-uri de 100 KVA nu pot sub nicio formă să fie echivalate cu un contract care are ca obiect volumul de instalații utilizat de ... pentru distribuția energiei electrice, prezentat pe 3 pagini la capitolul II.A.

Autoritatea contractantă arată că, criteriul ce stă la baza atribuirii contractului este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în condițiile respectării caracteristicilor impuse prin caietul de sarcini. Pentru evaluarea ofertelor se utilizează metoda punctelor de calitate. Metoda presupune alocarea, conform specificațiilor cuprinse în tabelul punctelor de calitate, a unui număr de puncte pentru fiecare factor de evaluare stabilit a fi luat în considerare atunci când se calculează punctajul total al ofertelor.

Tabelul punctelor de calitate:

Factori de evaluare	Punctaj maxim alocat
1 Pondere preț ofertă	90
1.1 Tarif orar activitate permanenta mentenanta	70
1.2 Tarif revizii\reparații si verificări PRAM planificate	10
1.3 Tarif interventii de urgenta	10
2 Pondere componentă tehnică ofertă	10
2.1 Timp de intervenții Mizil	5
2.2 Timp de intervenții Urlați	5
TOTAL PUNCTAJ (1 + 2)	100 puncte

Autoritatea contractantă subliniază faptul că contestatorul a prezentat tarif doar pentru activitatea permanentă de mentenanță (punctual 1.1 din tabel), fără a prezenta tarife și pentru punctele 1.2 și 1.3 ceea ce face imposibilă analiza propunerii financiare a acestei societăți conform tabelului punctelor de calitate.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că oferta finală prezentată de ... în anexa de calcul este de 367.529 lei (fără TVA), în timp ce oferta prezentată de cealaltă participantă la procedură, ... este de 330.280 lei (fără TVA).

Autoritatea contractantă susține că în comunicarea rezultatului procedurii transmisă ... au fost prezentate motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și termenul limită, 26.05.2013, până la care se poate face contestație la CNSC. În acest sens, autoritatea contractantă anexează o copie după comunicarea rezultatului procedurii și copie după confirmarea trimiterii acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă respinge categoric acuzele contestatorului conform cărora nu ar fi respectat principiile asigurării nediscriminării, a tratamentului egal și al transparenței.

Autoritatea contractantă menționează că ... a participat la mai multe proceduri de cerere de ofertă organizate de ... și a fost declarată câștigătoare atunci când documentele de calificare prezentate au fost eligibile iar ofertele au fost cele mai bune, ultimul exemplu în acest sens fiind lucrarea: "Alimentare cu energie electrică de medie tensiune în soluție finală a punctului de conexiuni PC1 aparținând Transformare și deviere LEA d.c. 20 KV Pompe + Electromecanică în LES 20 KV pe o lungime de aproximativ 350 m", lucrare pentru care ... a fost declarată câștigătoare în anul 2012.

Autoritatea contractantă critică faptul că deși contestatorul a înțeles că "Ponderea preț ofertă" are alocată un punctaj maxim de 90 de puncte, nu a înțeles că acesta este alocat distinct pentru fiecare subpunct în parte, conform tabelului de mai sus și că trebuie să prezinte tarife separate pentru fiecare tip de activitate, astfel:

- 70 de puncte pentru tarif orar activitate permanentă;
- 10 puncte pentru tarif revizii\reparații și verificări PRAM planificate;
- 10 puncte pentru tarif intervenții de urgență.

Autoritatea contractantă învederează faptul că deși contestatorul nu prezintă oferta pentru tariful orar la revizii capacități de distribuție și verificări PRAM planificate, evaluează aceste revizii la prețul de 108 000 lei/an, o valoare exorbitant de mare în comparație cu suma de 7000 lei/an, prezentată în nota justificativă privind estimarea valorii contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 181/31.05.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2731/29.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17548/29.05.2013.

1. Contestatorul arată că a prezentat inițial, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, o declarație pe propria răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexa în care a precizat modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul menționează că a prezentat și celelalte declarații și înscrieri solicitate prin fișa de date a achiziției, cu excepția certificatului de cazier fiscal al ofertantului, astfel cum s-a menționat în anexa la procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere.

Având în vedere faptul că societatea sa a uzat de acest drept, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 să-i transmită o solicitare de a prezenta sau completa certificatele/documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și totodată să-i acorde un termen în acest sens, care nu putea fi în niciun caz mai mic de 3 zile lucrătoare.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat acestor exigențe legale. Cu toate că a precizat în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere „...”, autoritatea contractantă nu a indicat și termenul în care trebuie prezentat acest înscris. În aceste condiții, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante certificatul de cazier fiscal nr. 638 din 14.05.2013 din proprie inițiativă prin adresa nr. 175/16.05.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2535/17.05.2013).

Contestatorul consideră că alegațiile autorității contractante referitoare la inducerea în eroare a autorității contractante prin înaintarea unui certificat fiscal obținut după data limită de depunere a ofertelor nu pot fi luate în considerare.

Contestatorul precizează că textele legale menționate mai sus permit ofertanților să nu prezinte nici un certificat constatator, de atestare fiscală, cazier, etc. la momentul depunerii ofertelor, permițându-le să le solicite autorităților competente dacă primesc o solicitare în acest sens din partea autorității contractante, în termenul prevăzut în respectiva solicitare, aceasta fiind și rațiunea pentru care legiuitorul a impus un termen de minim 3 zile lucrătoare pentru răspunsul înaintat autorității contractante de către ofertant.

Având în vedere faptul că societatea sa a prezentat o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatorul apreciază că în acest caz nu era obligat să dețină certificatele constatatoare la data depunerii ofertelor.

2. Contestatorul arată că la cap. III din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte „*cel puțin un contract similar obiectului prezentei proceduri*”, neprecizând alte elemente cu privire la cerință, neimpunând praguri valorice sau cantități.

În aceste condiții, contestatorul arată că a prezentat două contracte de prestări servicii al căror obiect viza controlul unor instalații de joasă și medie tensiune, în concordanță cu obiectul contractului ce urma a fi atribuit și cu codul CPV indicat de autoritatea contractantă - servicii de reparare și întreținere a echipamentului de distribuție electrică.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă își justifică soluția prin analiza unor cerințe de calificare cuprinse în caietul de sarcini, dar care nu au fost preluate în fișa de date și invitația de

participare și care potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 sunt considerate clauze nescrise.

3. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă în punctul său de vedere arată că a analizat și oferta tehnică și financiară a societății sale, deși în comunicarea rezultatului procedurii a menționat expres că a respins oferta sa ca urmare a analizei documentelor de calificare.

De asemenea, contestatorul precizează că în cuprinsul acestui punct de vedere autoritatea contractantă nu este consecventă cu propriile cerințe enunțate în documentația de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia *„contestatarul a prezentat tarif doar pentru activitatea permanentă de mentenanță, fără a prezenta tarife și pentru punctele 1.2 și 1.3”*, contestatorul arată că în cuprinsul anexei nr. 2 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă a precizat tarifele ofertate de societatea sa pentru revizii/reparații (108.000 lei) și pentru intervenții urgență (locația ...- 192 lei; locația ...- 216 lei).

În plus, contestatorul susține că tarifele au fost prezentate, în cuprinsul propunerii financiare în centralizatorul anexat formularului de ofertă, în acest centralizator fiind menționate tarifele pentru intervenții urgență ca tarife anuale (locația ... - 192 lei/an; locația ... - 216 lei/an) și nu ca tarife lunare cum eronat a precizat autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă în analiza superficială a ofertei sale, nu a observat, așa cum a arătat și în contestație, că pentru tarifele de revizii/reparații și pentru cele de intervenții urgență nu a solicitat ofertarea unor tarife orare ci totale. În aceste condiții, contestatorul menționează că nu a prezentat tarife orare pentru aceste operațiuni, ci tarife totale.

Contestatorul menționează în cuprinsul punctului său de vedere autoritatea contractantă indică tocmai lipsa unor tarife orare, pe care însă nu le-a cerut în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul menționează că nu este ținut de o valoare estimată cuprinsă într-o notă justificativă de care nu are cunoștință, ci doar de valoarea estimată prevăzută în fișa de date a achiziției și în invitația de participare.

Considerând că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, analizând superficial și discreționar oferta sa, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță a capacităților de medie tensiune și a instalațiilor de joasă tensiune aparținând ... cod CPV 50532400-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 2558/20.05.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 330.280 lei/an fără TVA.

Împotriva adresei nr. 2567/20.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin adresa nr. 2567/20.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea a comunicat *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*, cât și *„data-limită până la care are dreptul de a depune contestație”*. Mai mult, deși nu avea o obligație legală expresă, autoritatea contractantă a comunicat și *„numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică”* inclusiv valoarea contractului respectiv.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că atât în raportul procedurii cât și în adresa nr. 2567/20.05.2013, s-a consemnat clar faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca *„inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*, deoarece ofertantul contestator *„nu a prezentat un contract similar obiectului prezentei proceduri, adică un contract de mentenanță permanentă a*

instalațiilor electrice", fiind precizat și faptul că cele două contracte prezentate de ... „reprezintă lucrări de reparații executate pe baza de comandă".

Astfel, Consiliul nu va mai reține alegațiile contestatorului referitoare la *Certificatul de cazier fiscal*, deoarece depunerea ulterioară a acestuia nu a constituit motiv de respingere a ofertei sale.

Analizând, conținutul contractelor prezentate de contestator, respectiv contractul Nr. ... (beneficiar ...) și contractul Nr. ... (beneficiar ...), Consiliul constată că obiectul acestor contracte îl constituie controlul periodic al instalațiilor de medie și joasă tensiune a instalațiilor electrice, constând în revizii tehnice, reparații și verificări PRAM, etc., fără însă să conțină activități necesare asigurării exploatarei tehnice a instalațiilor electrice prin asigurarea serviciului de tură, specifice activității de mentenanță (de exemplu supravegherea permanentă a funcționării instalațiilor electrice), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, în opinia Consiliului, decizia autorității contractante, respectiv respingerea ofertei contestatorului pe motivul că nu a prezentat un contract similar obiectului prezentei proceduri, adică un contract de mentenanță permanentă a instalațiilor electrice, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a), a fost perfect justificată și legală.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la tarifele de revizii/reparații și tarifele de intervenții urgente oferite de ..., deoarece din „*Anexa de calcul. Ore lucrate lunar*” din caietul de sarcini (pag. 9-10) reiese clar faptul că acoperirea acestor activități se calculează procentual „*din tarif orar*”, astfel fiind evident faptul că, deși în fișa de date a achiziției pct. IV.2.1) nu s-a specificat clar, acestea trebuia să fie oferite sub forma „*tarif orar*”. Mai mult, este evident faptul că interpretarea ofertantului este total eronată, având în vedere faptul că dacă se ofertează **prețul total** pentru activități de revizii/reparații și intervenții urgente nu se mai poate vorbi despre **tarife oferite**.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...