



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 354/1 din 21.05.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile din punct de vedere financiar și tehnic.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2012, a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile din punct de vedere financiar și tehnic.

Prin adresa nr. 10238/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul său de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate în cadrul aplicării procedurii de către S.C. ROZINTOX S.R.L., copia clarificărilor solicitate S.C. ROZINTOX S.R.L. referitor la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 6927 din 03.06.2013, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 18619 din 06.06.2013, cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din

Prin adresa nr. 7273 din 06.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18957 din 10.06.2013, transmite, în completarea dosarului achiziției publice, copia documentelor solicitate referitor la S.C. ROZINTOX S.R.L.

În cuprinsul contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 11102/...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 13.06.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1114 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19660 din 14.06.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ..., dat fiind faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de cerere de ofertă prin considerarea ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006 actualizată, consideră că aceasta s-a făcut pe baza unor deducții și nu pentru cele scrise în oferta prezentată. Astfel, contestatoarea reia afirmațiile autorității contractante care consideră că:

„- suprafața pentru lucrarea de dezinfecție 202.000 mp=1 lucrare dezinfecție/an, respectiv 404.000 mp=2 dezinfecții /2ani

- suprafața pentru lucrarea de dezinfecție 3.000 mp=1 lucrare dezinfecție/an, respectiv 6.000 mp=2 dezinfecții/ 2ani

- suprafața pentru lucrarea de deratizare 90.000 mp=1 lucrare deratizare/an, respectiv 180.000 mp=2 deratizare/ 2ani”, precizând că prin această deducție autoritatea contractantă este într-o profundă eroare, deoarece în caietul de sarcini se solicită în mod expres *„Contractele subsecvente se vor încheia la fiecare 12 luni-cantitatea maximă a unui contract subsecvent: dezinfecție-202.000 mp, dezinfecție-3.000 mp, deratizare-90.000 mp”*. De asemenea, contestatoarea arată că în unul dintre răspunsurile la clarificări autoritatea prevede în mod clar *„suprafețele minime și maxime din caietul de sarcini, reprezintă suprafețele supuse serviciilor de dezinfecție, dezinfecție și deratizare, pe perioada de 12 luni, iar numărul de etape de lucru este stabilit în caietul de sarcini-Cap.4 Modul de efectuare a prestației”*.

... subliniază faptul că nu a prezentat nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică faptul că va executa 1 lucrare dezinsecție, 1 lucrare deratizare, 1 lucrare dezinsecție, aceasta fiind doar rezultatul unor deduceri nesustținute.

Pe cale de consecință, ... solicită autorității contractante indicarea documentului în care firma sa a scris că va efectua o lucrare de dezinsecție/ dezinsecție/ deratizare/ an, respectiv 2 astfel de lucrări/ 2 ani, întrucât societatea sa susține în continuare că propunerea sa financiară este în conformitate cu caietul de sarcini.

Cu atât mai mult, contestatoarea susține că propunerea tehnică a firmei S.C. GEMINI TRADE DDD S.R.L., este neconformă caietului de sarcini, fapt arătat de către autoritatea contractantă respectiv „*autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat că produsul oferat nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, iar oferta depusă neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006.*”, precum și că propunerea tehnică și financiară a firmei S.C. ROZINTOX S.R.L. nu este în conformitate cu caietul de sarcini, lucru arătat de „*... Consiliul arată că pentru operațiunea de deratizare, S.C. ROZINTOX S.R.L., nu a folosit norma de aplicare precizată de producător..., deși în cuprinsul Caietului de sarcini s-a precizat în mod clar faptul că Norma totală de aplicare a raticidelor, va fi cea dată de producător/importator în fișa tehnică a produsului*”.

În concluzie, ... solicită Consiliului să rețină faptul că oferta depusă de firma sa este singura care îndeplinește în totalitate condițiile caietului de sarcini, ceilalți ofertanți nerespectând cerințele privind întocmirea propunerii tehnice sau financiare.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că ulterior reluării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 353/20.05.2013, raportul procedurii nr. 354/21.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii, în care oferta contestatoarei este considerată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) H.G. 925/2006 actualizată, deoarece propunerea financiară a fost prezentată având în vedere doar o singură activitate de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe an, respectiv două activități la 2 ani, în contradicție cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că hotărârea comisiei de evaluare a fost confirmată și prin decizia Consiliului nr. ... 1439 din

În final, apreciază contestația depusă de ... ca fiind inadmisibilă și solicită respingerea acesteia, având în vedere faptul că, în ce privește contestatoarea, decizia nr.1439 din ... confirmă hotărârea comisiei de evaluare.

În cuprinsul concluziilor scrise transmise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... menționează că a constatat existența anumitor erori grave făcute de autoritatea contractantă pe perioada procedurii de atribuire, cum ar fi:

1. Contestatoarea precizează că, având în vedere conținutul Notei justificative pentru determinarea valorii estimate, nr. 10998/1/23.08.2012, precum și conținutul caietului de sarcini în care sunt date în mod clar suprafețele maxime a unui contract subsecvent/an supuse operațiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, se poate observa cu ușurință că ofertantul S.C. GEMINI TRADE DDD S.R.L. prezintă Centralizatorul de prețuri pentru servicii modificat față de formularul anexat ofertei financiare, precum și calcularea valorii ofertei la suprafețe maxime depășite față de cele indicate de autoritatea contractantă, așa cum se poate observa din tabelul anexat:

Nr. Crt.	Activitatea gama/faza	Cantitatea 1 an contract subsecvent	Nr. treceri/ 1 an	Cantitatea totala / 1 an	Preț unitar (lei/mp)		Preț total		Taxa pe valoare adăugata
					Lei/mp	Euro	Lei (col 2x4)	Euro	Lei
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Servicii dezinsecție	202.000	4	808.000	0,1020	0,022507	82.416	18.186,15	19.779,84
2	Servicii dezinfecție	3.000	4	12.000	0,09	0,019859	1.080	238,32	259,20
3	Servicii deratizare	90.000	2	180.000	0,085	0,019197	15.660	3.455,58	3.758,40
	TOTAL PENTRU UN CONTRACT SUBSECVENT						99.156	21.880,05	23.797,44

Pe cale de consecință ... susține că oferta financiară este calculata greșit, pornind de la cantitățile de 808.000 mp, 12.000 mp, 180.000 mp, încălcând astfel cerința din caietul de sarcini care prevede cantitățile maxime contractului subsecvent/ an de 202.000 mp, 3.000 mp, 90.000 mp.

2. Contestatoarea evidențiază faptul că prin comunicarea nr. 238/3/02.04.2013, autoritatea contractantă stabilește în mod corect că propunerea tehnică a ofertantului S.C. GEMINI TRADE DDD S.R.L., este neconformă cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că insecticidul propus pentru efectuarea dezinsecției în spațiile unde nu este posibilă evacuarea nu se pretează pentru astfel de operațiuni, lucru observat din documentele prezentate de ofertant.

3. Societatea contestatoare precizează că din procesul verbal nr. 1186/30.01.2013 reiese că autoritatea contractantă a analizat răspunsurile la clarificări concluzionând că: *„..... .. Comisia de evaluare consideră oferta admisibilă din punct de vedere al propunerii tehnice și financiare”*.

4. Analizând procesul verbal nr. 353/20.05.2013, ... menționează că a constatat că: *„...comisia de evaluare constată următoarele: din modul în care este formulat dispozitivul Deciziei nr..../..., CNSC a obligat autoritatea contractantă să atribuie acordul cadru de Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare către ofertantul S.C. GEMINI TRADE DDD S.R.L.”*

În opinia contestatoarei concluzia autorității contractante cu privire la decizia Consiliului este contrară prevederilor legale, art. 278 alin. (9) O.U.G. nr. 34/2006 modificată, Consiliul neputând decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic, conform art. 1 alin. (4) din H.G. 925/2006 modificată, autoritatea contractantă fiind responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În concluzie, ... solicită Consiliului să decidă dacă, ofertantul S.C. GEMINI TRADE DDD S.R.L., care are propunerea tehnică și financiară neconforme nerespectând cerințele minime din caietul de sarcini și prețul cel mai mare ofertat, poate fi declarat câștigător, deși oferta ... așa cum însăși autoritatea a arătat (P.V. 1186/30.01.2013), este admisibilă și are o valoare cu mult mai mică decât cea declarată câștigătoare.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 1114 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19660 din 14.06.2013, prin care ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV: 90921000-9 Rev. (2), prin publicarea în

sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 200.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 389 din 06.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 42 din 31.01.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către toți ofertanții s-a realizat la data de 04.02.2013, precizându-se că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ROZINTOX S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., ... și ... au formulat contestații, soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ..., s-au admis în parte contestațiile formulate de ... și ..., s-a anulat raportul procedurii nr. 42/31.01.2013 și toate actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ...

În același timp au fost respinse ca nefondate capetele de cerere din contestația formulată de ... privind:

- „obligarea autorității contractante ca în evaluarea ofertelor să solicite un raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii din cadrul INSPB – Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ...;

- anularea tuturor actelor subsecvente de la transmiterea procesului – verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 389/06.11.2012”.

De asemenea, a fost respins ca nefondat capătul de cerere din contestația formulată de ... privind solicitarea adresată Consiliului de a constata că oferta acestuia „este singura admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire” și ca inadmisibil capătul de cerere privind solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a desemna câștigătoare oferta sa.

S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior și s-a obligat autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedură măsurile luate în baza prezentei decizii.

Împotriva deciziei Consiliului sus menționată, ... a depus la Curtea de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal,

plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 310/59/2013, soluționată prin hotărârea 1943 din 04.04.2013, în sensul respingerii acesteia.

Ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 223/01.04.2013 în cuprinsul căruia a consemnat respingerea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii și anularea acesteia.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat la data de 02.04.2013 au formulat contestații ... și ..., soluționate de Consiliu prin decizia nr. din ..., prin care a fost respinsă excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ..., aceasta fiind admisă.

S-a dispus anularea tuturor actelor aferente solicitărilor de clarificări adresate ofertantului ... după emiterea deciziei nr. ... din ... a raportului procedurii nr. 223/01.04.2013, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

S-a dispus reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

S-a respins ca nefondată contestația formulată de ..., termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii fiind de 10 zile de la comunicare.

În prezenta cauză, ... contestă adresa nr. 354/1 din 21.05.2013, emisă de către privind rezultatul procedurii și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile din punct de vedere financiar și tehnic.

Având a se pronunța asupra excepției invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației formulate de ..., Consiliul reține că dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să

producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Având în vedere aceste prevederi legale, calitatea ... de participantă la această procedură de achiziție publică și solicitările acesteia vizând anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, Consiliul stabilește că această contestație este admisibilă, urmând ca excepția invocată de autoritatea contractantă să fie respinsă, iar cauza să fie analizată pe fondul său.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că urmare a punerii în aplicare a ultimei decizii a Consiliului nr. din ..., autoritatea contractantă a întocmit următoarele documente: procesul – verbal nr. 353 din 20.05.2013; raportul procedurii nr. 354 din 21.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii, în cuprinsul cărora se menționează că oferta depusă de contestatoare este considerată ca fiind neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, actualizată, deoarece propunerea financiară a fost prezentată „pentru o lucrare de deratizare/dezinsecție/dezinsecție pe un an, respectiv 2 astfel de lucrări/2 ani, în totală contradicție cu solicitările din caietul de sarcini care prevăd efectuarea a 4 lucrări de dezinsecție/dezinsecție și 2 lucrări de deratizare pe an, respectiv 8 lucrări de dezinsecție/dezinsecție și 4 lucrări de deratizare pe 2 ani”.

Astfel, Consiliul reține că aceeași constatare a fost făcută și în cadrul motivării primei decizii a Consiliului nr. din ... decizie rămasă irevocabilă, atât ca urmare a respingerii plângerii depusă de către ... de către Curtea de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 310/59/2013, soluționată prin hotărârea 1943 din 04.04.2013, cât și a faptului că decizia în speță nu a fost atacată în termen legal de către contestatoarea din prezenta cauză, ...

Este de reținut că reevaluarea ofertei depusă de ... a fost dispusă de Consiliu prin decizia menționată anterior, în sensul constatării neconformității ofertei sale raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 34/2006, și nu a admisibilității acesteia și declarării ca necâștigătoare raportat la criteriul de

atribuire aplicat, așa cum i s-a comunicat inițial contestatoarei prin adresa nr. 55 din 04.02.2013.

Consiliul reține că cele susținute de contestatoare referitoare atât la propria ofertă cât și la ofertele depuse de către S.C. GEMINI TRADE DDD S.R.L., S.C. ROZINTOX S.R.L., au făcut obiectul analizei Consiliului în decizia nr. din ...

În acest context, este de reținut că potrivit art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Decizia Consiliului nr. ... din ... este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Totodată, la alin. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți, art. 293 lit. s) calificând drept contravenție neaducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului rămasă definitivă și irevocabilă, faptă sancționabilă cu amendă de până la 80.000 lei.

Niciuna dintre părți nu susține că decizia Consiliului ar fi atacată cu plângere de către ... la curtea de apel competentă, situație în care, rămânând irevocabilă, în acord cu dispozițiile redade, decizia pronunțată este obligatorie pentru părți.

În consecință, autoritatea contractantă nu putea ignora decizia Consiliului și dispozițiile legale în vigoare.

În consecință, părțile în litigiu, (mai cu seamă fiind obligată de Consiliu, în calitate de autoritate contractantă) urmau să respecte întru-totul atât dispozitivul, cât și considerentele deciziei nr. din ... autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor pe care ea le cuprinde.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei depusă de către S.C. GEMINI TRADE DDD S.R.L., cu ocazia depunerii la data de 14.06.2013, a concluziilor scrise, urmare a studierii documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul le apreciază ca fiind tardiv introduse, deoarece de admisibilitatea ofertei depusă de către acest ofertant, contestatoarea a avut cunoștință încă de la data emiterii primei decizii a Consiliului, nr. din ... în timp ce o parte din aceste critici, respectiv cele privind insecticidul PENTA 250FS, au fost de asemenea, respinse de Consiliu prin decizia nr. din ..., acestea nemaiputând fi puse în discuție la data depunerii prezentelor concluzii scrise, respectiv 14.06.2013.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.