



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0 ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7856/03.06.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal 505300, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect «*Servicii de management de proiect în cadrul proiectului cu titlul „Centru de agrement și SPA ... cod SMIS 40896”*», Cod CPV ... finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional – POR”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei antemenționate și, pe cale de consecință obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7856/03.06.2013, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect «*Servicii de management de proiect în cadrul proiectului cu titlul „Centru de agrement și SPA ... cod SMIS 40896”*», Cod CPV ... finanțat din fonduri comunitare prin „*Programul Operațional Regional – POR*”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei antemenționate și, pe cale de consecință obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de invitația de participare nr. ... la care a atașat documentele aferente întocmirii ofertei.

Contestatorul menționează că la data de 03.06.2013, prin adresa nr. 7856, ... a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece: „*certificatul privind implementarea sistemului de management al calității prezentat: Certificat ISO 9001:2008 - nr. 003-R valabil până la 31.08.2015 nu respectă prevederile fișei de date a achiziției. Certificatul este emis de SC EBAL CERT SRL, societate care nu figurează ca organism acreditat de către RENAR ...*”

Contestatorul precizează că în fișa de date, cu referire la certificarea sistemului de management al calității conform ISO 9001:2008, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, s-au solicitat următoarele: „*Certificarea sistemului de management al calității conform ISO 9001 în domeniul ce face obiectul prezentului contract sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertelor sau Certificate echivalente emise de organisme abilitate. Se vor accepta orice probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității. Se vor accepta și ofertanți care dovedesc că raportul de audit a fost finalizat și din conținutul acestuia reiese că aceștia vor primi certificarea.*”

Contestatorul apreciază că, în conformitate cu prevederile de mai sus, se observă că nu a existat vreo cerință cu privire la

prezentarea de către ofertanți a unui certificat privind implementarea sistemului de management al calității emis de către un organism acreditat de către RENAR. Contestatorul afirmă că și în condițiile în care ar fi existat vreo astfel de cerință, aceasta ar fi fost excesivă și disproporționată, prin raportare la obiectul viitorului contract.

În concluzie, contestatorul consideră că motivul respingerii ofertei sale este netemeinic și ilegal, deoarece a făcut dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001. Mai mult, chiar autoritatea contractantă acceptă potrivit documentației de atribuire documente echivalente, orice probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10975/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8505/ 13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... transmite documentele solicitate.

În punctul său de vedere, care a fost transmis și prin fax la CNSC și înregistrat sub nr. precizează următoarele:

Ofertantul ... a depus în oferta inițială o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Prin adresa nr. 6869/14.05.2013 i s-a solicitat depunerea documentelor de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire; ofertantul răspunzând prin adresa nr. 198/7098/ 17.05.2013. Pentru îndeplinirea cerinței privind *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”*, contestatorul a prezentat Certificatul nr. 0003-R emis de

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”*, s-a solicitat: *„Certificarea sistemului de management al calității conform ISO 9001 în domeniul ce face obiectul prezentului contract sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertelor sau Certificate echivalente emise de organisme abilitate. Se vor accepta orice probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității. Se vor accepta și ofertanți care dovedesc că raportul de audit a fost finalizat și din conținutul acestuia reiese că aceștia vor primi certificarea”*.

Recunoașterea oficială a competenței unui organism de certificare se realizează prin acreditare. Organismele abilitate (autorizate/ investite/ împuternicite) să emită certificate de evaluare a conformității sistemului de management al calității pot fi cele acreditate de către RENAR la nivel național sau acreditate de organisme internaționale echivalente.

Organismul național de acreditare din România este Asociația de Acreditare din România — RENAR și este singurul organism care

emite certificate de acreditare pentru organismele de evaluare a conformității din România, ceea ce justifică verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor în ceea ce privește societatea care a eliberat certificatul.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea din fișa de date a achiziției referitoare la cerința privind „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*” a respectat prevederile art. 191, 192 și 193 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, operatorul economic a prezentat numai Certificatul ISO 9001, emis de

Având în vedere prevederile OG nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare, comisia de evaluare a verificat competența societății de a emite certificate. În urma verificării, comisia a constatat că societatea nu figurează ca organism, de evaluare a conformității acreditat în România de Asociația de Acreditare din Romania - RENAR, singurul organism național care emite certificate de acreditare pentru organismele de evaluare a conformității.

Prin urmare, s-au solicitat operatorului economic clarificări privind îndeplinirea cerinței „Certificarea sistemului de management al calității”, prin adresa nr. 7145/20.05.2013; răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de operatorul economic cu adresa nr. 216/7268/22.05.2013, a fost considerat irelevant în raport cu solicitarea antemenționată, respectiv acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței, neprezentând niciun fel de acreditare pentru

În opinia autorității contractante, operatorul economic nu a prezentat dovezi din care să reiasă că este abilitată să emită certificate ISO 9001:2008 sau alte dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității iar comisia de evaluare, conform principiului tratamentului egal, a respins toți ofertanții care nu au îndeplinit cerința privind „*Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului*”, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, ... consideră neîntemeiată contestația depusă de ... și solicită respingerea ei.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 8505/13.06.2013 și înregistrată la CNSC cu nr. ... prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „*cerere de oferte offline*”, pentru atribuirea contractului având ca obiect «*Servicii de management de proiect în*

cadrul proiectului cu titlul „Centru de agrement și SPA ... cod SMIS 40896”», Cod CPV ... finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional – POR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 166,630 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 10.05.2013, comisia de evaluare întocmind, cu această ocazie, procesul verbal nr. 6693/10.05.2013, potrivit căruia, la procedura în cauză au participat 10 (zece) operatori economici, care au prezentat următoarele propuneri financiare:

- SC AVENSA CONSULTING SRL – 142.500 lei fără TVA,
- SC ALL CONSULTING GROUP SYSTEM SRL – 129.951 lei fără TVA,
- SC TSI CONSULTANȚA & TRAINING SRL – 58.320 lei fără TVA,
- ... – 34.000 lei fără TVA,
- SC CENTRUL DE STUDII ȘI CERCETĂRI SRL – 47.900 lei fără TVA,
- SC ARKADIA CONSULTING GRUP SRL – 68.893 lei fără TVA,
- SC MIRALEX SRL – 35.000 lei fără TVA,
- SC EVOLVA TREND CONSULTANT SRL – 81.507 lei fără TVA,
- SC PROCONSULT SRL – 81.507 lei fără TVA,
- SC GROSSMANN ENGINEERING GROUP SRL – 135.000 lei fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 7835/03.06.2013, potrivit căruia, oferta declarată câștigătoare, este cea depusă de, cu o propunere financiară în valoare de 35.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece certificatul privind implementarea sistemului de management al calității nu respectă prevederile fișei de date a achiziției. Certificatul este emis de, societate care nu figurează ca organism acreditat de către Asociația de Acreditare din România - RENAR, recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic conform OG nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 7856/03.06.2013; ulterior, aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei antemenționate și, pe cale de consecință obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și

continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin urmare, Consiliul va soluționa contestația dedusă judecătii, luând în considerare dispozițiile legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Referitor la cerința în cauză, Consiliul va reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b), Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului, se solicită: *„Standarde de asigurare a calității. Certificarea sistemului de management al calității conform ISO 9001 în domeniul ce face obiectul prezentului contract sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor sau Certificate echivalente emise de organisme **abilitate**. Se vor accepta orice probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității. Se vor accepta și ofertanții care dovedesc că raportul de audit a fost finalizat și din conținutul acestuia reiese că aceștia vor primi certificarea”.*

Din analiza documentelor de calificare depuse de ... Consiliul reține că aceasta a depus Certificatul SR EN ISO 9001:2008, având nr. 0003 - R/01.09.2012, emis de ... - Organism Certificare Sisteme.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 6693/10.05.2013, ... a depus Declarație în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care permite operatorilor economici să prezinte, inițial, doar o declarație în acest sens, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare din documentația de atribuire, însoțită de anexa aferentă, în cadrul căreia se precizează, la pct. E, că îndeplinește cerința privind standardele, prin „Certificatul ISO 9001:2008, nr. 003 - R valabil până la 31.08.2015”.

Consiliul constată că ulterior, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin **adresa nr. 6869/14.05.2013**, să prezinte documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, menționate în declarația inițială; ... răspunzând prin adresa 7098/17.05.2013.

Subsecvent, Consiliul constată că ulterior, prin adresa nr. 7145/20.05.2013, autoritatea contractantă revine cu o solicitare, formulată în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precizând următoarele: „În conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm ca până în data de 22.05.2013 ora 11:00 să ne prezentați modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității. **CertIFICATELE** privind implementarea sistemului de management al calității **sunt luate în considerare doar dacă sunt emise de organisme abilitate.** Din documentele prezentate de dvs., certificatul privind implementarea sistemului de management al calității în domeniul activității de consultanță pentru afaceri și management este eliberat de SC EBAL CENTER Cert SRL. **SC EBAL CENTER Cert SRL nu figurează ca organism acreditat** de către Asociația de Acreditare din România – RENAR, recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic”; contestatorul răspunzând prin adresa nr. 7268/22.05.2013, în care a precizat că în fișa de date a achiziției nu se specifică în mod expres cerința ca societatea care eliberează certificatul ISO 9001: 2008 să fie un organism acreditat RENAR, aceasta fiind organizație neguvernamentală fără scop lucrativ, iar, în opinia sa, certificatul prezentat îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției.

Analizând adresa de clarificare nr. 7145/20.05.2013, transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta are un conținut clar, precis și explicit, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, autoritatea contractantă reiterând, în mod expres, cerința din fișa de date potrivit căreia certificatele trebuie să fie emise de organisme abilitate.

Văzând clarificarea sus menționată și răspunsul transmis de către contestator la aceasta, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în **cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă”, deoarece ... nu a explicat prin răspunsul la clarificări modul concret în care îndeplinește cerința din fișa de date și nici nu a transmis documente din care să reiasă că este abilitată să emită certificate ISO 9001:2008 sau alte dovezi care să confirme asigurarea unui nivel

corespunzător al calității, deși în fișa de date a achiziției se precizează, în cadrul cerinței de calificare, „*Certificate echivalente emise de organisme **abilitate***”.

În contextul legal anterior menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de ... deoarece aceasta nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare privind standardele de asigurare a calității, din fișa de date a achiziției.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.