



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 28.05.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Bunuri pentru dotarea obiectivului «Crearea unui centru de sprijinire a afacerilor în orașul ... județul ... – lot 1, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procedurii din faza analizării ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele clasate pe primele 3 locuri, la lotul I, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Bunuri pentru dotarea obiectivului «Crearea unui centru de sprijinire a afacerilor în orașul ... județul ... – lot 1, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procedurii din faza analizării ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul învederează că oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1), pct. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ale art. 13 alin. (2) și art. 34 - art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, ofertantul face mențiunea că oferta depusă a fost completă sub toate aspectele, în vreme ce din oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, S.C. ... S.A., au lipsit Certificatul de atestare fiscală eliberat la data solicitată de autoritatea contractantă, bilanțurile contabile care probează indicatorii financiari solicitați de autoritate, dar și Fișele tehnice pentru produsele ofertate, nefiind respectată cerința înscrisă la pct. IV.4.1), lit. 3) din fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul situat pe locul 2, S.C. ... S.R.L., a prezentat o ofertă incompletă, lipsindu-i la data deschiderii ofertelor: fișele tehnice, pliantele, prospectele, fișe

tehnice producător solicitate prin fișa de date a achiziției, în vederea demonstrării corespondenței produselor oferite cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, precum și propunerea de contract de furnizare, semnat și ștampilat pe fiecare pagină, cu mențiunea „*Semnat cu sau fără obiecțiuni/ amendamente*”, solicitat a fi prezentat în oferta financiară a fiecărui ofertant.

În acest context, ofertantul opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconforme cele două oferte, motiv pentru care trebuie obligată să procedeze la reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea tuturor normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În final, petentul apreciază că, prin atribuirea contractului unui ofertant care nu a îndeplinit condițiile minimale impuse de autoritatea contractantă, aceasta a creat un avantaj în favoarea unuia dintre candidați, încălcând principiile care stau la baza O.U.G. nr. 34/2006 - nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../05.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de ... și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că motivele invocate de contestator sunt nefondate, întrucât afirmația acestuia referitoare la faptul că din oferta S.C. ... S.A. lipsește certificatul de atestare fiscală și bilanțurile contabile aferente anilor 2010, 2011 și 2012, este eronată, ofertantul în cauză făcând dovada existenței respectivelor documente prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../14.05.2013, înregistrată la sediul autorității sub nr. .../15.05.2013.

Totodată, autoritatea învederează că urmare a solicitării de clarificări nr. .../14.05.2013, adresată ofertantului S.C. ... S.A., solicitări de clarificări bazate pe dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 (demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate), acesta a transmis documentele solicitate astfel încât oferta tehnică a corespuns cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, de altfel conținutul fișelor tehnice corespunzătoare produselor oferite regăsindu-se în întregime și în cadrul formularului F18.1, prezentat în cadrul ofertei tehnice a ofertantului.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin adresa de răspuns la clarificări nr. .../14.05.2013, înregistrată la sediul său cu nr. .../15.05.2013, S.C. ... S.A. a atașat formularele F18.1 și

contractul de furnizare, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În contextul dat, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări sau completări ale documentelor celor doi ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, ajungând la concluzia că cele două oferte sunt conforme.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că a respectat dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind admisibilă, stabilită pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Bunuri pentru dotarea obiectivului «Crearea unui centru de sprijinire a afacerilor în orașul ... județul .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 22.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../08.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici, pentru lotul I. În urma evaluării ofertelor, pentru lotul I, comisia de evaluare a declarat necâștigătoare oferta depusă de ... iar oferta depusă de S.C. ... S.A., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../27.05.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de operatorii economici clasati pe locurile 1 și 2, la lotul I, respectiv S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.

În calitate de participant la procedură ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, pentru lotul I, deoarece a ofertat un preț mai mare față de prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator asupra ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.1.a. Situația personală a ofertantului, Cerința nr. 2), se solicită:

*"A) Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat eliberat de ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice;*

*B) Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale sau echivalent eliberat de administrația locală, pentru punctul/punctele de lucru, implicate în derularea contractului. Modalitate de îndeplinire: Completarea formularului nr. 2 din secțiunea "Modele de formulare" (...)*

*e) Certificatele menționate la punctele A și B trebuie să ateste lipsa obligațiilor scadente la plată în luna anterioara celei în care se depun ofertele. Acestea se vor prezenta în original/ copie legalizată/ copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" semnată și ștampilată".*

Analizând aceste cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

*„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.*

*(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

*(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi*

*utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.*

S.C. ... S.A. a depus un certificat fiscal eliberat la data de 08.04.2013, emis ca urmare a unei cereri din data de 08.04.2013. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 08.04.2013 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna martie 2013, nu la luna aprilie 2013, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care s-au depus ofertele fiind mai 2013. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. ... din 08.04.2013, se precizează că: *“susnumitul contribuabil (... SA) figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.03.2013”.*

Rezultă „ipso facto” că operatorul economic S.C. Silvarom S.A., la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit una din condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către acesta prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.04.2013.

Din cele de mai sus rezultă că SC ... SA nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre*

*situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.*

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, S.C. ... S.A. putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art.

72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Conform art. 113 din Cod de Procedură Fiscală:

*„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.*

*(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.*

S.C. ... S.A. a depus un certificat fiscal eliberat la data de 01.04.2013, emis ca urmare a unei cereri din data de 28.03.2013. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 01.04.2013 rezultă că acest certificat este valabil pe toată perioada lunii în care se emite, adică luna aprilie. Având în vedere că depunerea ofertelor s-a făcut la data de 08.05.2013, dată la care certificatul fiscal și-a pierdut valabilitatea, prin adresa nr. ... din 14.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului următoarea clarificare:

*„Având în vedere faptul că certificatul fiscal nr. .../01.04.2013 privind plata impozitelor și taxelor locale, a fost eliberat în data de 01.04.2013, și că acesta se poate utiliza de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite, respectiv luna aprilie 2013, vă rugăm să clarificați valabilitatea acestuia la data deschiderii ofertelor, respectiv 08.05.2013”.* Autoritatea contractantă precizează în punctul său de vedere că această solicitare s-a făcut în baza art. 35 din HG nr. 925/2006.

Operatorul economic câștigător răspunde acestei solicitări transmițând un nou certificat fiscal emis la 07.05.2013.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia*



*pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, în mod corect.*

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea documentelor de calificare neprezentate de aceștia în oferta inițială sau prezentate într-o formă necorespunzătoare.

Rezultă „*ipso facto*” că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei câștigătorului cu respectivul document de calificare.

În această situație, completarea ofertei cu acest element lipsă (deoarece nu mai era valabil), document de calificare obligatoriu – prevăzut în fișa de date, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei (și valabile) și nu depunerea unor documente noi.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unui document solicitat ca și cerință obligatorie, aceasta aducând în mod evident un avantaj S.C. Silvarom S.A. și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod incorect a făcut/încadrat autoritatea contractantă, deoarece prin nedepunerea documentelor solicitate în documentația de atribuire (sau nevalabile), autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente (sau nevalabile), situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170

din O.U.G nr. 34/2006, conform căroră „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În ceea ce privește critica formulată de contestator referitoare la lipsa bilanțurilor contabile din oferta câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acesteia, atâta vreme cât din cauza celor arătate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de câștigător.

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), autoritatea contractantă a precizat:

*“Propunerea tehnică va fi întocmită sub forma unei documentații, pentru fiecare lot în parte, în care se vor anexa următoarele documente:*

- 1. Graficul de livrare – întocmit conform Formularului F17;*
- 2. Formular de propunere tehnică (Formularele F18.1; F18.2; F18.3; F18.4), în funcție de lotul oferat;*
- 3. Fișele tehnice, completate pentru fiecare produs oferat (completate pe coloanele 2 și 3) – Formular F5;*
- 4. Pliante, prospecte, fișe/cărți tehnice ale producătorului, etc., în original sau copii xerox, semnate și șampilate de firma ofertantă;*
- 5. Lista rețelei de service proprii;*
- 6. Piese de mobilier din oferta corespunzătoare lotului nr. 1, vor fi însoțite de schițe pe care vor fi marcate toate dimensiunile”.*

Aceste documente au fost solicitate și prin caietul de sarcini (pct. 8 – Modul de întocmire a propunerii tehnice).

În propunerea tehnică a S.C. ... S.A., pentru lotul I, se regăsesc toate documentele de mai sus, mai puțin fișele tehnice – formularul F5.

Având în vedere acest fapt, prin adresa nr. ... din 14.05.2013, autoritatea contractantă solicită câștigătorului, printre altele, și următoarele:

*„Vă rugăm clarificați lipsa Fișelor tehnice, completate pentru fiecare produs oferat - Formularul F5, conform cerințelor din fișa de date a achiziției (modul de prezentare a ofertei tehnice)”.*

S.C. ... S.A. răspunde prin adresa nr. .../14.05.2013, transmițând fișele tehnice – formularul 5 pentru fiecare produs în parte (lotul I).

Acceptarea de către autoritatea contractantă a documentelor lipsă, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, duce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.* Pentru evitarea

acestei situații, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia decizia de declarare drept neconformă a ofertei câștigătorului.

Autoritatea contractantă nu a respectat atât precizările din documentația de atribuire, dar și prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Așa cum rezultă din textul antemenționat, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. În condițiile în care, în cauza supusă soluționării, oferta tehnică a câștigătorului trebuia să conțină elemente care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv fișa de date, punctele referitoare la modul de elaborare și conținutul propunerii tehnice, respectiv fișe tehnice pentru fiecare produs din lotul I, care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de S.C. ... S.A. nu conținea aceste documente, autorității contractante îi era interzis să solicite ofertantei în cauză prezentarea acestora, depunerea acestora neputând fi considerată ca o completare formală sau de confirmare, așa cum arată textul legii. În concret, neprezentarea de către ofertant a acestor documente, cu toate că avea obligația de a le întocmi și a le depune la autoritatea contractantă, trebuia să determine autoritatea contractantă la respingerea ofertei acestuia.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a propunerilor tehnice, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv

cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în caietul de sarcini și fișa de date, contestatorul a încălcat atât cerințele documentației, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei oferte incomplete, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și fișei de date, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

În aceste condiții, cele evocate de contestator sunt întemeiate.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, câștigătorul sau alt operator economic interesat putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Aceste cerințe din fișa de date și din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție

publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Critica contestatorului referitoare la faptul că nici SC ... SRL, situat pe locul 2, nu a prezentat fișele tehnice (formularul F5), este, de asemenea, întemeiată, fiind valabile argumentele mai sus reținute. De precizat că aceste fișe tehnice, precum și pliante (prospecte), nu au fost prezentate nici în urma solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ... din 14.05.2013. Referitor la pliante, acesta precizează că *„aceste produse nu au cum să se regăsească într-un catalog sau pliant întrucât sunt produse care se efectuează la comandă, personalizate, iar noi suntem o societate care produce mobilă la comandă, în funcție de necesitățile beneficiarului, drept pentru care nu am considerat că este necesar să ne facem reclamă prin broșuri și pliante”*. De asemenea, trebuie menționat și faptul că modelul de contract, cerut prin fișa de date, a fost prezentat ca răspuns la adresa de mai sus.

Deci, și în acest caz, critica contestatorului este întemeiată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele clasate pe primele 3 locuri, la lotul I, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini.