



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4474/23.05.2013 de -, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de curățenie la imobile administrate de”, cod CPV: 90919200-4 – Servicii de curățare a birourilor (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4474/23.05.2013, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17537/29.05.2013, ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată și tardivă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu -, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14529/22.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4474/ 23.05.2013, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de -, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4474/23.05.2013, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma studiului caietului de sarcini, a observat că numărul minim de angajați care trebuie luați în calcul pentru îndeplinirea cerințelor minime obligatorii este de $31500 \text{ mp}/900 \text{ mp} = 35$ salariați. Având în vedere că autoritatea contractantă menționează că programul de lucru este de 8 ore/zi, 40 ore/săptămână, rezultă că se va lua în calcul salariul cu norma întreagă și, de asemenea, se subînțelege că, în perioada concediilor de odihnă, personalul trebuie înlocuit pentru asigurarea continuității activității și periodicității serviciilor prestate. Așadar, prestatorul are obligativitatea de a aloca fonduri suplimentare pentru susținerea concediilor de odihnă, iar

persoanele înlocuitoare trebuie plătite cu cel puțin salariul minim brut pe economie.

Ținând cont că perioada de prestare a serviciilor stabilită de autoritatea contractantă este de 12 luni, presupunând că ar începe desfășurarea contractului în 03.06.2013, la un salariu minim brut de 750 lei/lună/angajat (pentru o lună) și 800 lei/lună/angajat (pentru 11 luni), cheltuielile anuale cu manopera pentru o persoană nu pot fi mai mici de 13.215,13 lei ($1.038,13 + 1.107 \times 11 = 13.215,13$). Multiplicând cu numărul minim de personal necesar, 35 persoane, valoarea anulă a manoperei se ridică la valoarea de 462.529,55 lei.

De asemenea, în caietul de sarcini este menționat că: materialele consumabile vor fi asigurate de prestator; pe tot parcursul derulării contractului personalul trebuie să poarte uniforme; dotările tehnice minime sunt: 20 aspiratoare umed/uscat, 5 echipamente spălat machete, 20 kituri de curățat suprafețe vitrate. Așadar, în evaluarea costurilor, prestatorul trebuie să țină cont de: cheltuieli directe (salariale); cheltuieli cu înlocuirea personalului pe perioada concediului de odihnă; cheltuieli cu uniforme de lucru; cheltuieli cu transportul; amortizarea utilajelor; cheltuieli materiale consumabile; cota de profit.

Față de aspectele prezentate mai sus, ... susține că oferta declarată câștigătoare prezentată de ... în valoare de 426.504,90 lei, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale, autoritatea contractantă declarând câștigătoare o ofertă neconformă, care se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și/sau lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 37, art. 72 alin. (2) lit. h) și i), art. 81 și 82 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 21/29.05.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 17537/29.05.2013, ... a transmis cererea de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat respingerea ca nefondată și tardivă a contestației introduse de

Intervenienta consideră că, în cazul programului de lucru, contestatoarea a înțeles greșit că autoritatea contractantă a solicitat, conform calculelor raportate la suprafață, un număr de 35 de persoane cu normă de 8 ore/zi. Din cuprinsul caietului de sarcini nu reiese în niciun fel că s-ar fi impus o normă de 8 ore/zi/persoană.

Autoarea intervenției menționează că societatea sa a prezentat un număr de 35 de persoane, dar a ales un număr de

29 de persoane să aibă normă de 8 ore/zi, la care a adăugat 2 persoane cu normă de 6 ore/zi, 2 persoane cu 5 ore/zi, 2 persoane cu 4 ore/zi. Interpretarea modului său de organizare a serviciului a fost confirmată și de către autoritatea contractantă prin calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică și, ulterior, prin acceptarea fundamentării prezentării prețului final solicitată prin adresa nr. 43377/21.05.2013.

În conformitate cu obiectul contractului, facturarea lunară se realizează, printre altele, în funcție de timpul real petrecut de fiecare persoană în efectuarea respectivelor activități de curățenie, timp care poate varia în funcție de situația din teren, timpul total per persoană ofertat de societatea sa fiind un timp maximal.

Având în vedere legislația în vigoare, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu notifică fiecare ofertant cu privire la lista ofertelor declarate admise în faza finală de licitație electronică, acest lucru fiind realizat de SEAP prin transmiterea de notificări individuale, astfel că ... putea să conteste încă din data 16.05.2013 admiterea ofertei sale la licitația electronică, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10192/.../... 29.05.2013, în temeiul art. 274 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta câștigătoare (propunerea financiară, propunerea tehnică inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 4960/04.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

..... -, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes și nefondată, motivând că, în urma procesului repetitiv derulat în cadrul etapei de licitație electronică, doi dintre cei nouă ofertanți calificați, respectiv ... și SC AS General Cleaning SRL s-au clasat pe primul loc, având oferte financiare egale. Pentru departajarea celor doi ofertanți, comisia de evaluare a solicitat acestora reofertare în plic închis prin adresele înregistrate cu nr. 4298/ 20.05.2013 și 4299/ 20.05.2013.

În urma procesului de reofertare, ... a fost declarat câștigător cu o valoare finală a ofertei financiare de 426.504,96 lei/an, fără TVA.

Conform clasamentului din SEAP, contestatoarea ... s-a situat pe locul 7, cu o ofertă financiară în valoare de 557.000 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare constatând că ofertantul clasat pe primul loc în urma reofertării, ... a avut o ofertă financiară al cărei nivel se situează sub 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, în conformitate cu art. 202 alin.(1¹) din OUG 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) și alin. (2) din HG 925/2006, i-a solicitat justificarea prețului oferat, respectiv prezentarea unor documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru.

Întrucât ofertantul ... a prezentat documente justificative, semnificative referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, comisia de evaluare a considerat acceptabile explicațiile ofertantului în susținerea prețului final oferat și l-a declarat pe acesta drept câștigător, conform art. 37 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, transmițându-i comunicarea nr. 4470/23.05.2013.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a demersului autoarei contestației, ... prin raportare la locul din clasamentul întocmit de SEAP în urma licitației electronice, aceasta situându-se pe locul 7. Drept urmare oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare în cazul respingerii ofertei clasate pe primul loc.

De altfel, autoritatea contractantă consideră contestația înaintată ca fiind nefondată, deoarece, conform caietului de sarcini publicat în SEAP, norma de 900 mp/salariat se referă la suprafețe acoperite cu „marmură, gresie, mozaic, parchet”. Nu există o normare pentru curățarea suprafețelor mochetate și care sunt incluse în totalul de 31.500 mp. Autoritatea contractantă nu a impus îndeplinirea de către ofertanți a niciunei condiții referitoare la numărul minim de salariați necesar prestării serviciilor. Solicitarea stipulată în caietul de sarcini, referitoare la luarea în calcul de către ofertanți, în fundamentarea ofertei financiare, a unei norme de 900 mp/salariat pentru curățarea suprafețelor acoperite cu marmură, gresie, mozaic, parchet, a fost luată în calcul de către ... în întocmirea ofertei financiare. Pentru celelalte operații ocazionate de respectiva prestare, precum și pentru estimarea cantităților de materiale de curățenie necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului, autoritatea contractantă

a lăsat estimarea lor la aprecierea ofertanților, toți operatorii economici interesați de procedură având posibilitatea, anterior întocmirii ofertelor, de a vizita amplasamentele care fac obiectul prestării serviciilor de curățenie.

De asemenea, ... în justificarea prețului ofertat, a atașat și documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de echipamente implicate în prestarea serviciilor de curățenie, nivelul de salarizare al forței de muncă - cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 23/2013 privind nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, luând în calcul nivelul de 750 lei/lună/salariat pentru o lună de prestare, respectiv nivelul de 800 lei/lună/ salariat pentru 11 luni de prestare.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat pertinente și acceptabile explicațiile ofertantului în susținerea prețului ofertat, declarând oferta depusă de ... ca fiind câștigătoare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind lipsită de interes și nefondată.

Prin adresa nr. 10701/.....05.06.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes având în vedere că oferta sa s-a clasat pe locul 7.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 477/"05.05.2013", înregistrată la Consiliu cu nr. ... în care a precizat că nu deține informații cu privire la valoarea ofertelor celorlalți 5 ofertanți.

În urma studierii dosarului, ... a transmis Consiliului concluzii scrise prin adresa nr. 484/12.06.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 19304/12.06.2013, în care a arătat, printre altele, că ofertantul ... nu a ținut cont de clarificarea cu referire la cantitatea minimă de 1200 litri săpun lichid, detaliind în Anexa 1 cu justificarea prețului o cantitate de doar 13.5 bidoane a câte 5 litri/bidon = 67.5 litri;

- prețul la detergent mochetă din Anexa 1 (12,99 lei) nu corespunde cu cel din factura proformă care este în valoare de 38.51 lei/bidon 5l;

- prețul la detergent parchet din Anexa 1 (11,5 lei) nu corespunde cu cel din factura proformă care este în valoare de 18 lei/bidon 5litri;

- evaluarea consumabilelor este foarte mică și făcând calculul diluțiilor și a consumului/mp nu acoperă o suprafață mai mare de 5000 mp.

Luând în calcul prețul de achiziție al săpunului lichid de 7.99 lei/bidon menționat de ... conform Anexei 1 cu justificarea prețului

scăzut și a facturii de la „Metro”, valoarea a 1200 litri săpun lichid se ridică la suma de 1917,6 lei/lună, 23.011,2 lei/an.

Contestatoarea consideră că ofertele candidaților clasați pe locurile 2 (SC AS General Cleaning SRL) și 3 (SC Eko Det Production SRL), ca și a ... nu acoperă nici măcar valoarea manoperei care se ridică la o valoare de 462.529,55 lei. Evaluând ofertele candidaților clasați pe locurile 4,5 și 6 concluzionează: „chiar dacă ipotetic considerăm că și aceștia declară că dețin în proprietate utilajele care sunt deja amortizate, că dețin în proprietate și 35 echipamente de lucru, că au o cotă de profit de 1 lei/lună, că nu au costuri de transport, ar însemna ca în condițiile în care în mod clar costul manoperei este de 462.529,55 lei/an și al săpunului lichid de 23.011,2 lei/an că au evaluat consumul de materiale de curățenie astfel:

.....

-Locul 5 ... - 21.359,25 lei/an, 1779,94 lei/lună;

-Locul 6 ... - 53259,25/an, 4438,27 lei/lună.

Astfel, contestatoarea consideră că estimările menționate mai sus sunt ireale fiind cu mult subestimate și nu au cum să satisfacă cerințele autorității contractante stabilite prin detalierea graficului de lucrări zilnice, lunare și trimestriale și în suprafețele care fac obiectul contractului.

În urma studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa datată 17.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19981/..., în care aduce argumente pentru a combate cele susținute de contestatoare.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la imobile administrate de", cod CPV 90919200-4 – Servicii de curățare a birourilor (Rev.2), -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu fază finală electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 15.03.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3788/29.04.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 14529/22.05.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept necâștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4474/23.05.2013), ... a înaintat

Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Având a analiza cu precădere excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în contextul în care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 7, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, având în vedere că, potrivit art. 255 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În speță, cu certitudine ofertanta ... SRL are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din desemnarea câștigătoare a unei oferte care trebuia respinsă, în opinia ei, măsură care ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor sale de a avansa în clasament, putând ajunge chiar pe prima poziție, mai ales în cazul în care actualii ofertanți de pe locurile superioare s-ar retrage (posibilitate pe care legea nu o exclude).

Societatea contestatoare a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică. Interesul contestatoarei constă în câștigarea licitației, însă prin clasarea ofertei proprii pe locul 7 autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației. Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației acesta nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant. Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizată de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă

situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. Pe de altă parte, poziția a șapte pe care o ocupă în prezent contestatoarea este una temporară, provizorie, dată exclusiv de actuala conjunctură a prețurilor propuse de ofertanții admiși în etapa de licitare electronică a prețului. La fel de relativă este și poziția celorlalți ofertanți. Dacă se confirmă nelegalitatea desemnării câștigătoare a ... este foarte probabil ca locurile ofertanților să nu se păstreze, ca efect al reluării acestei etape de licitare și al propunerii unor noi prețuri, respectiv ca oferta contestatoarei să treacă pe prima poziție, dacă va avea cel mai scăzut preț. Argumentația autorității contractante pleacă de la premisa greșită că și în situația în care ar fi necesară reluarea licitației electronice, oferta contestatoarei se va situa în continuare pe locul șapte în clasamentul final.

Mai mult decât atât, trebuie punctat că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei, cu excepția ofertei câștigătoare, care sunt ofertele clasate pe locurile superioare ei, context în care, deoarece nu le cunoștea, îi era imposibil contestatoarei să își motiveze contestația și față de respectivele oferte. În cauză, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4474/23.05.2013, prin care ofertanta a fost informată că, în urma licitației electronice, oferta sa financiară a fost de 506.900 lei, ofertanta câștigătoare fiind ... cu o ofertă financiară de 426.504,96 lei.

Se observă, așadar, că, din actul atacat, contestatoarea nu a cunoscut decât prețul ofertei desemnate câștigătoare fără alte informații legate de prețurile celorlalte oferte și de clasarea sa pe locul 7.

Este lipsit de relevanță că, în clasamentul obținut în urma desfășurării licitației electronice, oferta ... s-a situat pe locul 7, câtă vreme actul administrativ atacat în sensul art. 255 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 este adresa nr. 4474/23.05.2013, care, cum s-a arătat mai sus, nu face referire la prețurile celorlalte oferte clasate pe locurile 2-6. De altfel, prin adresa nr. 477/"05.05.2013", contestatoarea a precizat că nu deține informații cu privire la valoarea celorlalte oferte.

În plus, un clasament furnizat de SEAP nu reprezintă un act administrativ care să producă efecte juridice și care să fie contestat în condițiile art. 255 din ordonanță, în stabilirea

interesului contestatoarei având importanță informațiile cuprinse în actul atacat.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... are interes în formularea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 255 din ordonanță.

De asemenea, ținând cont de motivele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației, ridicată de intervenientă, dat fiind că ofertantul câștigător i-a fost făcut cunoscut contestatoarei prin adresa nr. 4474/23.05.2013, față de care contestația este depusă în termenul legal.

Câtă vreme nu cunoștea rezultatul final al procedurii și ce ofertă a fost desemnată câștigătoare, societatea contestatoare nu avea motive să conteste procesul-verbal al ședinței de deschidere sau clasamentul pus la dispoziție de SEAP, cu atât mai mult cu cât respectivul clasament nu reprezintă un act administrativ în sensul art. 255 alin. (3) din ordonanță.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepțiile invocate și va trece la soluționarea pe fond a contestației.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, în acesta, s-au prevăzut, între altele:

Suprafața totală din imobilele administrate de pentru care se solicită prestarea serviciului ce face obiectul prezentului caiet de sarcini este de 31.500 mp, conform anexa 1, parte integrantă din caietul de sarcini. Acest total cuprinde atât suprafețele birourilor deținute în exclusivitate cât și spațiile comune aferente (holuri, scări, grupuri sanitare etc). Ofertantul va lua în calcul, la întocmirea tarifului/mp, respectiv la evaluarea costurilor pentru fiecare imobil, efectuarea prestațiilor explicitate în lista ce cuprinde și periodicitatea operațiunilor ce trebuie executate în cadrul prestației de curățenie la obiectivele cu condiția să țină cont de următoarea normă: suprafețele ale căror pardoseli sunt din marmură, gresie, mozaic, parchet - 900 mp/salariat.

Dotare tehnică minimă solicitată:

- echipamente aspirat uscat/umed: min. 20 buc;
- echipamente spălat mochete: min. 5 buc;
- kituri de curățat suprafețe vitrate: min. 20 buc.

Materialele consumabile vor fi asigurate de prestator.

Programul de lucru va fi de 8 ore/zi și de 40 ore/săptămână.

În urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, prin adresa nr. 4377/21.05.2013, comisia de evaluare a solicitat ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertanta a răspuns depunând calculația de preț.

Verificând caietul de sarcini, propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare și documentele depuse în vederea justificării prețului, Consiliul constată că, astfel cum arată autoritatea contractantă în punctul său de vedere, norma de 900 mp/salariat se referă la suprafețe acoperite cu „marmura, gresie,

mozaic, parchet”, neexistând impusă o normă pentru curățarea suprafețelor mochetate și care sunt incluse în totalul de 31.500 mp. De asemenea, din caietul de sarcini, nu rezultă că s-ar fi impus îndeplinirea contractului cu un număr minim de salariați, cum în mod greșit susține contestatoarea, sau că cele 8 ore/zi trebuie prestate de același salariat. Din documentele depuse în ofertă rezultă că societatea desemnată câștigătoare a repartizat salariații astfel: 29 persoane 8 ore/zi, 2 persoane 6 ore/zi, 2 persoane 5 ore/zi și 2 persoane 4 ore/zi.

În ce privește salariul minim, după cum rezultă din calculațiile de preț, ... a luat în calcul un salariu minim de 800 lei, respectiv 750 lei, la care face referire și contestatoarea.

Relativ la aspectele sesizate prin concluziile scrise, Consiliul constată că, în anexa 1 prezentată în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, s-au oferit la cantitate - 13,5 bidoane, a câte 5 litri, ceea ce înseamnă o cantitate de 67,5 litri, deși în clarificarea nr. 3, s-a estimat o cantitate de 1200 litri.

De asemenea, prețul la detergent pentru mochetă este 12,99 lei/bidon, iar cel pentru parchet este de 11,5 lei/bidon, ambele prețuri corespunzând cu cele din factura emisă de SC Metro Cash & Carry România SRL, prezentată de ofertant. Având în vedere că prețul a fost justificat cu una dintre facturi, este lipsit de relevanță că într-o altă factură, pentru aceleași tipuri de materiale sunt indicate alte prețuri. În plus, prețul din factura proformă emisă de SC Higiene Lacroix RL este „detergent mochetete forte”, în timp ce în anexa 1 este menționat detergent mochetă”, ca și în factura emisă de SC Metro Cash&Carry România SRL.

Potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Față de cele de mai sus, având în vedere diferența foarte mare pentru cantitatea de săpun lichid înscrisă de ... în anexa 1 prezentată pentru justificarea prețului, respectiv 67,5 litri (13,5 bidoane x 5 litri), în loc de 1200 litri estimați, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a justificărilor prezentate, încălcând astfel dispozițiile legale mai sus citate.

Ținând cont că prețul oferit de ... reprezintă aproximativ 65% din valoarea estimată, iar cantitatea de săpun lichid este

extrem de mică în raport cu cea estimată, comisia de evaluare trebuia să depună toate diligențele pentru a obține informații și documente prin care să se demonstreze îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, la prețul ofertat.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare obiectivă a ofertei ... desemnând-o câștigătoare la un preț scăzut și neverificat în detaliu. Faptul că, în clarificarea nr. 3, s-a prevăzut o cantitate estimată pentru săpun lichid nu înseamnă că autoritatea era absolvită de la îndeplinirea obligației sale legale de verificare a justificărilor primite pentru prețul ofertat de

Conform art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 o ofertă este considerată inacceptabilă dacă, *în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Se observă din dispozițiile citate că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că, la prețul propus, societatea desemnată câștigătoare va putea îndeplini contractul cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Criticile cuprinse în contestația ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 484/12.06.2013, la distanță de 20 zile de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii", în care enumeră o serie de motive pentru care ofertele de pe locurile 2-6 ar avea prețuri neobișnuit de mici.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat și dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 12.06.2013, „adresa” prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 16-a zi de la

depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 16-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație, referitoare la ofertele de pe locurile 2-6, formulate de ... în cuprinsul adresei nr. 484/12.06.2013, vor fi înlăturate ca inadmisibile pe calea "concluziilor" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Vizavi de criticile aduse de ofertanta desemnată câștigătoare în adresa datată 17.06.2013, în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i solicite fundamentarea prețului, separat de faptul că acestea puteau, eventual, face obiectul unei contestații formulate în termenul legal, fiind inadmisibile pe calea unor concluzii depuse în urma studierii dosarului la Consiliu, nici nu se poate susține că demersul achizitoarei a vătămă-o în vreun fel pe ofertantă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 14529/22.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din

motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu.

Ca urmare a aditerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în cinci exemplare, conține 15 pagini.