



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... .. Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență în Municipiul ... .., împotriva solicitării de clarificări nr. 2069/ 29.05.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... .., cu sediul în Municipiul ... .., privind atribuirea, pe loturi, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare ulei de floarea soarelui, îmbuteliat în sticle de plastic de 1 litru, achiziționat de pe piața comunitară din mijloacele financiare puse la dispoziție de Comisia Europeană, în cadrul aplicării Planului European de Ajutoare pentru Persoanele cele mai Defavorizate din România (PEAD)-2013”, cod CPV 15411200-4; 60100000-9, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Fondul European de Garantare Agricolă – Planul European de Ajutoare pentru Persoanele cele mai defavorizate din România (PEAD)”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, „anularea în parte, a actului anterior menționat, precum și a documentelor care au stat la baza acestuia”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva solicitării de clarificări nr. 2069/ 29.05.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... - ....., privind atribuirea, pe loturi, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare ulei de floarea soarelui, îmbuteliat în sticle de plastic de 1 litru, achiziționat de pe piața comunitară din mijloacele financiare puse la dispoziție de Comisia Europeană, în cadrul aplicării Planului European de Ajutoare pentru Persoanele cele mai Defavorizate din România (PEAD)-2013”, cod CPV 15411200-4; 60100000-9, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Fondul European de Garantare Agricolă – Planul European de Ajutoare pentru Persoanele cele mai defavorizate din România (PEAD)”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, „anularea în parte, a actului anterior menționat, precum și a documentelor care au stat la baza acestuia”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a depus ofertă pentru toate cele patru loturi; ulterior deschiderii acesteia, prin adresa nr. 2069/29.05.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, după cum urmează: *„Referitor la cerința solicitată în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința nr. 2 Resurse tehnice se solicita „prezentarea unei declarații referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității pentru furnizare. Pentru serviciile de transport se vor prezenta informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite ...) [...], iar pentru serviciile de transport ați prezentat un număr de 5 mijloace de transport cu remorcă asigurate din dotare proprie și ați declarat că veți apela la Bursa Transporturilor. Aceeași dotare ați prezentat-o pentru toate cele 4 loturi. Vă rugăm sa ne furnizați informații*

*referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care puteți dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite...etc.) care să ne dea siguranța realizării serviciilor de transport în termenele stabilite prin graficele de livrare”; termenul de răspuns acordat fiind ... - ora 10:00;*

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 2 - Resurse tehnice de la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției (Secțiunea III.2.3.a) - Cerința nr. 2 Resurse tehnice. „[...] Pentru serviciile de transport se vor prezenta informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite...etc.); la același punct se precizează și faptul că „se va completa și prezenta Formularul F14 din secțiunea Formulare”;

- prin urmare, susține contestatorul, în deplină conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, a depus în cadrul ofertei sale și Formularul F14 - Asigurarea tehnică propusă pentru realizarea contractului - pentru fiecare dintre cele 4 loturi și două declarații pe propria răspundere; din Formularul F14 rezultând atât mijloacele de transport, motostivuitoarele, electrostivuitoarele, cât și faptul că sunt asigurate din dotare proprie; au fost anexate și atestatele tehnice, conform reglementărilor în vigoare, precum și capacitățile acestora; faptul demonstrează că formularul F14, depus împreună cu oferta, respectă întru-totul conținutul formularului pus la dispoziție;

- cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia „... a prezentat aceiași dotare pentru toate cele 4 loturi”, precum și raportat la faptul că aceasta a solicitat „informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care dispune societatea, pentru îndeplinirea contractului și care să îi dea siguranța realizării serviciilor de transport în termenele stabilite prin graficele de livrare”, contestatorul susține că solicitarea în cauză nu se justifică din următoarele considerente:

- nu s-a impus un nivel minim al criteriului de calificare privind utilajele prin raportare la fiecare lot în parte; în acest sens, art. 10 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevede expres că, în cazul în care autoritatea contractantă recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract;

- dacă autoritatea contractantă ar fi impus o cerință minimă cu privire la numărul de utilaje și echipamente (minim 2 utilaje/lot), cerința din

solicitarea de clarificări, ar fi presupus ca ofertantul să dovedească faptul că deține minimum 8 utilaje; ori, în opinia contestatorului, o asemenea cerință este vădit nelegală întrucât ar încălca flagrant prevederile art. 10 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- spre deosebire de criteriile de calificare privind capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 referitoare la experiența similară - în cadrul căreia se specifică cerința minimă prin raportare la fiecare dintre cele patru loturi, pentru Cerința nr. 2 - Resurse tehnice, nu se impune un nivel minim al criteriului de calificare privind utilajele prin raportare la fiecare dintre cele patru loturi;

- pe de altă parte, în opinia contestatorului, solicitarea de clarificări este profund nelegală întrucât chiar și în ipoteza în care ar fi solicitat un nivel minim al criteriului de calificare, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să impună ofertanților să prezinte un set diferit de utilaje și echipamente pentru fiecare lot în parte; o interpretare contrară, în sensul că utilajele pentru procedura de atribuire să fie diferite pentru fiecare lot în parte, ar conduce în mod vădit la restricționarea accesului la procedura de atribuire și încălcarea principiului proporționalității;

- prin urmare, solicitarea „care să ne dea siguranța realizării serviciilor de transport în termenele stabilite prin graficele de livrare”, este extrem de generală și nu își regăsește justificarea în prevederile documentației de atribuire și pornește, în mod vădit nelegal, de la faptul că ... a oferit aceeași dotare pentru cele 4 loturi; însă, așa cum reiese din prevederile art. 10 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea criteriului de calificare prin raportare la fiecare lot în parte, iar nu la toate contractele ce vor fi atribuite pentru cele 4 loturi, în acest context, faptul că s-a oferit aceeași dotare pentru toate cele 4 loturi, fiind lipsit de relevanță;

- de asemenea, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, contravine prevederilor art. 78 alin.(1) din HG nr. 925/2009, conform căreia: „comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, însă, autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de clarificare clară, precisă, explicită și suficient de detaliată și a utilizat o formulare generală tocmai pentru că aceasta nu a impus nici un nivel minim al criteriului de calificare privind utilajele, prin fișa de date a achiziției;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin solicitarea de informații, care să dea autorității contractante siguranța realizării serviciilor de transport în termenele stabilite prin graficele de livrare, în contextul în care ... a demonstrat întocmai, îndeplinirea criteriului de calificare privind utilajele, este încălcată, în mod flagrant, legislația

achizițiilor publice, respectiv art. 33 din OUG nr. 34/2006, deoarece evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire; art. 170 din actul normativ anterior menționat, statuează că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire la acest criteriu de calificare un anumit nivel minim pentru utilajele solicitate, prin raportare la fiecare lot în parte; în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă și dispozițiile art. 11 alin.(1) și art. 7 din HG nr. 925/2006;

- în același sens, contestatorul afirmă că a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind utilajele/echipamentele prin depunerea Formularului F14 în cadrul ofertei și a declarațiilor pe propria răspundere, respectiv „a făcut dovada posibilității concrete de îndeplinire a contractului”; cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales, totuși, să-i transmită o solicitare de clarificări, care, în opinia sa, este disproporționată, fiind de natură chiar să modifice prevederile fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 693/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18255/ 04.06.2013, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 11198/.../... Consiliul a stabilit ca termen de studiere și implicit depunere concluzii scrise, data de 14.06.2013; până la termenul stabilit, contestatorul nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei, astfel cum acesta a solicitat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10726/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 19151/11.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19077/11.06.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în cadrul căruia precizează următoarele:

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 16.05.2013; s-au depus oferte pentru fiecare lot în parte, respectiv: Lotul 1 – 6 oferte, Lotul 2 – 6 oferte; Lotul 3 – 5 oferte; Lotul 4 – 5 oferte; contestatorul (...) a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi; ofertă care a fost analizată de comisia de evaluare;

- ulterior, autoritatea contractantă susține că a respectat art. 33 din OUG 34/2006, potrivit căreia documentației de atribuire asigură ofertanților/ candidaților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;
- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în datele de 27.05.2013 și 28.05.2013, comisia de reevaluare s-a reunit pentru analiza documentelor de calificare, ocazie cu care s-a încheiat procesul - verbal de evaluare nr. 2053/28.05.2013; în cadrul acestei ședințe s-a constatat că, în ceea ce privește informațiile referitoare la utilajele prezentate de către contestator în vederea asigurării serviciilor de încărcare descărcare și transport, acestea nu erau complete, pentru că în listă fie, nu apărea la toate numărul de care dispune, fie, apărea o declarație potrivit căreia „operatorul va apela pentru serviciile de transport la Bursa Transporturilor”;
- din acest motiv, menționează autoritatea contractantă, s-a hotărât elaborarea unei solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG 925/2006, în vederea obținerii asigurărilor cu privire la realizarea serviciilor de transport în cele mai bune condiții și finalizarea contractului de furnizare la termenul stabilit prin documentație; de altfel pentru încă patru ofertanți s-au solicitat clarificări pentru modul în care se vor asigura aceste servicii; comisia de evaluare a transmis operatorului economic solicitarea de clarificări cu termenul limită pentru primirea răspunsurilor pe ... ora 10:00;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... a fost analizată din punct de vedere tehnic, pentru îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale, cerința 2 - Resurse tehnice; în acest sens, precizând că acesta din urmă a depus formularul F14 „Asigurarea tehnică propusă pentru realizarea contractului” și două declarații, respectiv declarație că „serviciile de transport se asigură și prin Bursa Transporturilor” și declarația prin care se precizează că „pentru îndeplinirea contractului se vor folosi echipamente tehnice specifice și se vor aplica măsuri în vederea asigurării calității pentru furnizare, potrivit standardelor în vigoare”;
- totodată, precizează autoritatea contractantă, în formularul F14, contestatorul a prezentat o listă cu utilajele ce urmează a fi utilizate pentru prestarea serviciilor de transport, listă ce cuprinde 5 (cinci) autocamioane cu remorça, motostivuitoare și electrostivuitoare, pentru acestea din urmă nefiind specificat numărul de care dispune;
- autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat aceeași dotare pentru toate cele 4 loturile; față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că a respectat art. 10 alin. 2) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „verificarea îndeplinirii criteriului de calificare se face prin raportare la

fiecare lot în parte”, susținând, în acest sens, că ..analiza documentelor s-a realizat pe fiecare lot în parte, comisia raportându-se numai la cerințele din documentația de atribuire și la prevederile legilor în vigoare”;

- totodată, precizează autoritatea contractantă, având în vedere complexitatea serviciilor de transport ce trebuie prestate în cadrul contractului de furnizare, respectiv, transportul a cel puțin 3.000 kg. ulei pe fiecare lot în parte, comisia a studiat documentele ofertei depuse de contestator și a stabilit, în baza prevederilor art. 35 din HG 925/2006, că este necesar să solicite operatorului economic clarificări suplimentare;

- astfel, în data de 29.05.2013, ora 13:42 s-a transmis o solicitare de clarificări către ... cu privire la detalierea modului în care vor fi prestate serviciile de transport; solicitarea de clarificări nr. 2069/ 29.05.2013, având scopul de a obține informații suplimentare de la ofertant cu privire la modul în care acesta poate duce la îndeplinire contractul și nu reprezintă o cerință suplimentară față de cerințele din fișa de date a achiziției sau a faptului că aceeași dotare a fost prezentată la toate 4 loturile, așa cum susține acesta; de asemenea, solicitarea de clarificări invocată de către ... ca fiind la baza contestației sale, a fost transmisă și către alți 4 participanți la procedura de atribuire, care au depus ofertă pentru cele 4 loturi; toți ofertanții cărora li s-a cerut această clarificare nu au „considerat nejustificată” această solicitare de clarificări, răspunzând în termenul solicitat, furnizând informații detaliate a modului în care vor asigura serviciile de transport;

- referitor la contestator, autoritatea contractantă menționează că acesta din urmă a transmis adresa nr. 416/02.06.2013, înregistrată la APIA cu nr. 2137/... înaintând în același timp și contestația în cauză, înregistrată la APIA cu nr. 18324/...; în cadrul acestor documente, susține că a demonstrat „îndeplinirea Cerinței nr. 2 Resurse tehnice din cadrul Secțiunii II.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională fișa de date a achiziției, întrucât a depus documentele solicitate în documentația de atribuire, respectiv Formularul F14, precum și, suplimentar, două declarații pe propria răspundere, pe fiecare lot în parte”;

- referitor la critica contestatorului potrivit căreia „detalierea modului în care se asigură prestarea serviciilor cu utilajele prezentate în ofertă nu a fost solicitată în cadrul Cerinței nr. 2 Resurse Tehnice din cadrul Secțiunii III.2.3 a Capacitate tehnică și /sau profesională din fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 2069/ 29.05.2013, nu a solicitat completarea documentelor inițial depuse, ci a avut în vedere siguranța îndeplinirii contractului de furnizare, respectiv demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric, a modului de asigurare a serviciilor de transport, având în vedere că în cadrul cerința 2 se

menționau următoarele: „Pentru serviciile de transport se vor prezenta informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite...etc)”;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, a respectat atât principiul transparenței, cât și regulamentele aferente; de asemenea, având în vedere termenele de realizare a acestui program, prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 1020/2012 de adoptare a planului de repartizare către statele membre a resurselor imputabile exercițiului bugetar 2013, respectiv depunerea cererii de plată până la 30.09.2013 și plata contractului până la 15.10.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze, cu celeritate, prezenta contestație.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 11198/.../... referitoare la solicitarea contestatorului, cu privire la accesul la dosarul cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare ulei de floarea soarelui, îmbuteliat în sticle de plastic de 1 litru, achiziționat de pe piața comunitară din mijloacele financiare puse la dispoziție de Comisia Europeană, în cadrul aplicării Planului European de Ajutoare pentru Persoanele cele mai Defavorizate din România (PEAD)-2013”, cod CPV 15411200-4; 60100000-9, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Fondul European de Garantare Agricolă – Planul European de Ajutoare pentru Persoanele cele mai defavorizate din România (PEAD)”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 72.646.005,8 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1889/16.05.2013, filele 1 – 22, autoritatea contractantă a consemnat, pentru fiecare lot în parte, documentele de calificare depuse de către ofertanți, respectiv prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse.

Ulterior deschiderii ofertelor, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 2053/28.05.2013, filele 1 – 34, în cadrul căruia, referitor la documentele de calificare prezentate de către ... a consemnat, printre altele, următoarele:



- „referitor la cerința solicitată în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința nr. 2 se solicită „prezentarea unei declarații referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității pentru furnizare. Pentru serviciile de transport se vor prezenta informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite)”, comisia a constatat că operatorul a precizat echipamente fără a preciza numărul acestora, în plus operatorul declarând că va apela pentru serviciile de transport la Bursa Transporturilor;

- comisia de evaluare decide să transmită ofertantului o adresă prin care să solicite clarificări cu privire la asigurarea transportului, respectiv să prezinte informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite);

- solicitările de clarificări se fac în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor transmite până la data de ...”.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin adresa nr. 2069/29.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări:

- „referitor la cerințele solicitate în Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința nr. 2 se solicită „prezentarea unei declarații referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității pentru furnizare. Pentru serviciile de transport se vor prezenta informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

(motostivuitoare, autocamioane acoperite)”, ați prezentat echipamente de încărcare fără a preciza numărul acestora, iar pentru serviciile de transport ați prezentat un număr de 5 mijloace de transport cu remorcă asigurate din dotare proprie și ați declarat că veți apela la Bursa Transporturilor. Aceeași dotare ați prezentat-o pentru toate cele 4 loturi. Vă rugăm să ne furnizați informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care puteți dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite) care să ne dea siguranța realizării serviciilor de transport în termenele stabilite prin graficele de livrare;

- având în vedere că în decizia de numire a comisiei de evaluare a fost desemnată doamna Ilenuş Mitrofan, persoană ce nu se regăsește în Formularul F07 vă rugăm să prezentați acest document completat cu doamna Ilenuş Mitrofan, conform formularului anexat;

- față de cele prezentate mai sus, așteptăm punctul dumneavoastră de vedere, însoțit după caz, de documente doveditoare solicitate până luni, ... ora 10:00 (...)

Prin adresa nr. 416/02.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. DPAPA/2137/... .. răspunde astfel:

- „formularul F07 completat în conformitate cu solicitările dumneavoastră îl vom atașa prezentei;

- de asemenea, ținem să menționăm faptul că am demonstrat îndeplinirea Cerinței nr. 2 Resurse tehnice din cadrul Secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției întrucât am depus documentele solicitate în documentația de atribuire, respectiv Formularul F14, precum și suplimentar două declarații pe propria răspundere. Ar mai fi de precizat că echipamentele de încărcare menționate în Formularul nr. 14 sunt în număr de 3, respectiv un Motostivuitoare Stihl 4 tone, un Electrostivuitoare Stihl 2 tone și un Electrostivuitoare 2 tone;

- având în vedere că toate cerințele referitoare la Resurse tehnice – Cerința nr. 2 din cadrul Secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției au fost îndeplinite conform solicitării autorității contractante. Prin urmare considerăm că solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 2069/29.05.2013 excede prevederile documentației de atribuire și este neîntemeiată cu privire la aceste aspecte. În acest sens, vă transmitem atașat Contestația nr. ... formulată de subscrierul împotriva solicitării de clarificări nr. 2069/29.05.2013 și a actelor autorității contractante care au stat la baza acesteia;

- facem mențiunea că precizările de mai sus fac referire la toate cele 4 loturi”.

Prin urmare, astfel cum reiese din cele de mai sus, simultan cu formularea unui răspuns, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPAPA/2137/... .. a formulat și contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. în cadrul căreia solicită suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, „anularea în parte, a solicitării de clarificări nr. 2069/29.05.2013, precum și a documentelor care au stat la baza acesteia”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, apreciind că aceasta nu a precizat, în mod concret, argumente care să probeze, în mod cert, „categoriile de interese ce ar putea fi lezate”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că deși, a răspuns, în mod pozitiv la solicitarea contestatorului, conform adresei nr. 693/ 04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18255/ 04.06.2013, de acces la dosarul cauzei, astfel cum rezultă din adresa nr. 11198/.../... 12.06.2013, în exercitarea propriei voințe, ... până la momentul soluționării prezentului litigiu nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va respinge alegațiile formale ale contestatorului potrivit cărora solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă nu ar fi „clară, precisă și nu ar defini în od explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, întrucât conținutul adresei nr. nr. 2069/29.05.2013 respectă întocmai dispozițiile art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, astfel cum, în mod evident, rezultă și din cadrul motivării anterioare.

În opinia Consiliului, evidența argumentelor de mai sus este susținută și de faptul că ... a fost în măsură ca în timpul acordat de către autoritatea contractantă să elaboreze și să transmită acesteia din urmă adresa nr. 416/02.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. DPAPA/2137/....

În ceea ce privește alegațiile contestatorului conform cărora „solicitarea autorității contractante contravine prevederilor legale la stabilirea cerințelor minime de calificare”, Consiliul urmează a le respinge, de asemenea, ca nefondate, întrucât, de principiu, solicitările de clarificări se circumscriu dispozițiilor art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Subsecvent, Consiliul va respinge și critica contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant legislația achizițiilor publice (...) art. 33 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, întrucât, în măsura în care aceasta nu a fost făcută în termenele imperitive, stabilite la art. 256<sup>2)</sup> din ordonanța de urgență, este, în mod evident, tardivă.

În mod corelativ, Consiliul nu va lua în considerare alegația contestatorului potrivit căreia „subscrisa a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare (...)” deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. b) din HG nr. 925/2006, „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că în cazul de față solicitarea de clarificări aferentă nu face altceva decât să potențeze dispozițiile art. 7 din cadrul actului normativ anterior invocat, conform cărora „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Ori, la acest moment, Consiliul constată că alegația contestatorului potrivit căreia „a considera o astfel de clarificare ca legală înseamnă practic a permite comisie de evaluare să evalueze în mod arbitrar ofertele” este prematură, deoarece momentul finalizării procesului de evaluare a ofertelor este marcat conform dispozițiilor art. 206 alin. 1) din

OUG 34/2006, conform căroră „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la (...) rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) în scris și cât mai curând posibil (...)”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.