



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii: ... - ... cu sediul în municipiul având adresa de corespondență în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 17.05.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „RO-EBF - Up-grade sistem de securitate amplasament SISF- turnuri de comunicații”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător S.C ... S.R.L. cu prețul de 1.960.021,97 euro fără T.V.A. și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante;

- în subsidiar, în măsura în care aceste remedieri nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L, cu respectarea celor cuprinse în motivare, și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „RO-EBF - Up-grade sistem de securitate amplasament SISF- turnuri de comunicații”, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează că oferta S.C. ... S.R.L. cu prețul de 1.960.021,97 euro fără T.V.A. nu numai că are un preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a contractului de achiziție – 4.908.000,00 euro, potrivit art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, ci acesta se poate încadra cu ușurință în categoria prețurilor derizorii, a prețurilor de dumping.

În acest sens, ofertantul este de părere că oferta S.C. ... S.R.L. reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, dar ofertantul a considerat că o ofertă financiară agresivă

poate fi acceptată, iar autoritatea contractantă a acceptat fără temei un preț mic, ignorând faptul că un asemenea preț nu va garanta o bună executare a contractului, dar mai ales încălcând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Ofertantul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita S.C. ... S.R.L. detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, dar mai ales de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă are obligația de a aprecia justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit.

Petentul subliniază faptul că nu doar împrejurarea că prețul neobișnuit de scăzut duce la concluzia că o ofertă este inacceptabilă, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În acest context, ofertantul aduce în atenția Consiliului faptul că prețul neobișnuit de scăzut va determina imposibilitatea ofertantului S.C. ...S.R.L. declarat câștigător de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul face precizarea că potrivit art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în scopul efectuării verificării caracterului real al prețurilor ofertantului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă trebuia să solicite inclusiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, dar mai ales să efectueze verificarea acestora.

În final, petentul opinează că ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../31.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../31.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a ofertelor a procedat în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că a solicitat justificări ale prețurilor aparent neobișnuit de scăzute tuturor ofertanților ale căror

propuneri financiare au intrat sub incidența prevederilor mai sus menționate, printre care se numără și S.C. ... S.R.L.

Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare justificările primite de la ofertantul S.C. ... S.R.L. referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și a constatat faptul că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea învederează că simplul fapt că oferta declarată câștigătoare reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor depuse, în cazul în care sunt cel puțin 5 oferte admisibile, nu constituie temei legal pentru a o considera inacceptabilă.

Autoritatea contractantă face precizarea că valoarea rezultată, în funcție de care s-a calculat incidența prevederilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, este: 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mare și cea mai mică (1.960.022 euro fără TVA + 2.800.000 euro fără TVA + 2.877.995 euro fără TVA + 3.012.703 euro fără TVA) = 85%* 2.662.680 = 2.263.278 euro fără TVA.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că diferența dintre oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. (1.960.021,97 euro fără TVA) și valoarea rezultată (2.263.278 euro fără TVA), este de 303.256,03 euro fără TVA, care nu poate fi considerată disproporționată în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și nu poate conduce la concluzia certă că acest contract nu va putea fi executat la parametrii minimi stabiliți în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea precizează că ofertantul câștigător are o propunere tehnică ce a fost declarată conformă cu cerințele caietului de sarcini, iar aceasta nu va suferi modificări în niciun fel pe perioada de 24 de luni a acordului cadru, păstrându-se întocmai standardele de calitate și cantitate prevăzute în documentația de atribuire și asumate expres de acesta prin oferta depusă.

Autoritatea contractantă este de părere că membrii comisiei de evaluare au realizat o analiză judicioasă a tuturor ofertelor și a răspunsurilor la clarificări, astfel încât atribuirea contractului s-a făcut cu respectarea principiilor statuate la art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin decizia comisiei de evaluare a ofertelor respectându-se întocmai scopul O.U.G. nr. 34/2006 de a promova concurența între operatorii economici, de a garanta tratamentul egal și nediscriminatoriu, precum și de a utiliza eficient fondurile publice.

Prin adresa înregistrată al Consiliu sub nr. .../10.06.2013, ... transmite note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, menținând solicitările formulate în contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, petentul susține că din analiza dosarului achiziției a rezultat faptul că autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. .../08.05.2013 justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, termenul maxim de transmitere a justificării prețului și a comunicării documentelor justificatoare pentru susținerea prețului fiind 10.05.2013, ora 12:00.

La solicitarea în cauză, ofertantul declarat câștigător a furnizat răspunsul, însă, acest răspuns a constat în justificări doar la nivel declarativ al prețului nejustificat de scăzut, argumentele constând în tehnici legate de îmbunătățirea calității, preocupările ... S.R.L., managementul ..., faptul că este membră a numeroase organizații internaționale și naționale sau de faptul că este integrator și dispune de departamente specializate de participare la procedură.

În acest context, contestatorul opinează că ofertantul câștigător a prezentat prețuri extrem de mici la unele produse, dar nu a furnizat documente care să justifice în ce măsură poate să susțină aceste prețuri pe toată durata contractului.

În continuare ofertantul contestator reiterează argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, deoarece justificările primite de la ofertant sunt nerelevante, dar mai ales nesusținute de către documente, legislația în materia achizițiilor publice solicitând în mod imperativ acest lucru.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „RO-EBF - Up-grade sistem de securitate amplasament SISF- turnuri de comunicații”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 08.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../27.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de

atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../17.05.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut o propunere financiară mai mare decât cea declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006. După studierea dosarului contestatorul consideră că justificarea prețului ofertat, făcută de S.C. ... S.R.L. la solicitarea autorității contractante, este la nivel declarativ și că *„Societatea câștigătoare a prezentat prețuri extrem de mici la unele produse, dar nu a furnizat documente care să justifice în ce măsură poate să susțină aceste prețuri pe toată durata contractului”*.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile, după desfășurarea etapei de licitație electronică, au fost:

... - 2.800.000 euro, fără TVA

S.C. ... S.R.L. - 459.186,15 euro, fără TVA

S.C. ... S.A. - 3.012.703 euro, fără TVA

S.C. ... S.R.L. - 2.877.995 euro, fără TVA

S.C. ... S.R.L. - 1.960.022 euro, fără TVA

S.C. ... S.R.L. - 3.624.000 euro, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. reprezintă mai puțin de 85 % din media aritmetică calculată conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative

cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii

prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare, prin adresa nr. 514579 din 08.05.2013, a solicitat SC ... SRL (câștigătorul) să justifice oferta sa financiară, prezentând informațiile solicitate la alin. (3) de la art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. ... din 10.05.2013, precizând:

„... S.R.L. este unul dintre cei mai importanți furnizori de soluții integrate pentru domeniile securitate, videoconferință, audio-video, instalații electrice, soluții ce au la bază echipamente profesionale și tehnologie de ultimă oră.

... S.R.L. ocupă de 14 ani o poziție de vârf pe piața românească de profil, iar portofoliul de clienți reflectă încrederea pe care a câștigat-o în timp prin perseverența și profesionalismul de care a dat dovadă întotdeauna.

Pentru succesul pe termen lung, acordăm o atenție deosebită conceptului TQM (Total Quality Management), având ca scop îmbunătățirea calității, fiabilității și costurilor prin inovație și prin creșterea randamentului și a eficienței afacerii, toate puse la dispoziția cerințelor clienților și a depășirii așteptărilor acestora.

Preocupările ... în această direcție au fost recunoscute încă din anul 2002, când am obținut certificarea ISO 9001:2000 pentru toate domeniile de activitate ale companiei, în 2007 ISO 14001 și OHSAS 18001, în 2008 ANRE și CISCO, în 2009 ISO 27001, iar în 2010 SA 8000.

... S.R.L. are implementat un sistem integrat de management calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională, energie (SIM-CMSEN), al serviciilor - tehnologia și securității informațiilor, urmărind permanent ca acesta să fie conform cu cerințele standardelor de referință și cu cele mai bune practici din domeniul nostru de activitate, având în vedere și perfecționarea continuă a sistemului integrat de management implementat.

Aspectele legate de calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională și performanța energetică sunt o prioritate pentru planificarea și dezvoltarea serviciilor și proceselor noastre.

Managementul ... S.R.L. este dedicat protejării mediului înconjurător și comunității, identificării oportunităților de creștere a performanței energetice, prin utilizarea celor mai bune tehnologii și materiale disponibile și instruirea corespunzătoare a angajaților. De asemenea, ... S.R.L. face parte din numeroase organizații internaționale și naționale precum CEDIA, AV Global Alliance, Infocomm, ARTS (Asociația Română pentru Tehnici de Securitate) și este certificată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului și de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și de către Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române în vederea executării lucrărilor de proiectare, instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Așa cum rezultă și din dosarele cu documentația de participare la procedura, ... S.R.L. este integrator și dispune de departamente specializate de ofertare, proiectare, instalare, de personal calificat și resursele materiale proprii și nu depinde de achiziționarea de servicii sau resurse de la alte companii pentru a putea definitiva procedura de achiziție pentru atribuirea contractului «RO-EBF - „Up-grade Sistem de Securitate Amplasament SISF- turnuri de comunicații”».

S.C. ... S.R.L. va respecta pe toată durata de îndeplinire a contractului toate măsurile de protecție a mediului prevăzute de legislația în vigoare.

Oferta financiară aferentă acestei achiziții publice conține adaosuri și comisioane de revânzare minime, în ofertă fiind incluse doar costurile aferente transportului, comisioanelor bancare, manoperei și diferențelor de curs valutar.

S.C. ... S.R.L. nu beneficiază de ajutor de stat.

Prețul ofertei a fost stabilit în strânsă concordanță cu ofertele de preț primite de la furnizori, aceștia alegând să ne acorde un suport deosebit din dorința de a avea în portofoliu un client de talia instituției dumneavoastră. Prețul ofertat este în concordanță cu respectarea legislației referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Diferența dintre prețul mai mic ofertat și valoarea estimată de către Autoritatea Contractantă pentru acest contract este rezultatul eficientizării costurilor prin implementarea procedurilor și strategiilor pe care ofertantul le aplică cu succes atât în țară, cât și în afara țării și datorită metodologiei de lucru propuse pentru execuția contractului (utilizarea eficientă a resurselor umane prin includerea în lista spre aprobare către Autoritatea Contractantă a experților calificați conform caietului de sarcini, un calendar de

implementare bine articulată, etc.), care permit realizarea unor semnificative economii financiare și de timp.

Experții nominalizați în cadrul proiectului se angajează să îndeplinească toate cerințele specifice din Caietul de Sarcini, respectând atât criteriile de calitate solicitate, cât și durata impusă a contractului.

De asemenea, facem mențiunea că experții nominalizați pentru îndeplinirea contractului de servicii respectă întocmai toate cerințele din Documentația de atribuire, valoarea estimată a serviciilor experților este raportată la durata contractului precizată în documentație.

Prin prisma celor indicate mai sus, considerăm că am făcut dovada unei cunoașteri exacte a necesarului de resurse care trebuie pus la dispoziția contractului de achiziție publică care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în vederea atingerii rezultatelor asumate prin oferta depusă”.

Aceste afirmații nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate în centralizatorul de prețuri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, cum ar fi situația stocurilor, discounturile oferite de diverși furnizori, oferte de preț însușite de către furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sau orice alte documente justificative.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a depus înscrisuri și documente care să confirme realitatea propunerii tehnice și financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile

consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către S.C. ... S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei (atât propunerea tehnică cât și cea financiară) nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții ale câștigătorului.

Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) și (3), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole (art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica amănunțit prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin admiterea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";*

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";*

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator este întemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către câștigător, ca fiind realist, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele, cu respectarea celor cuprinse în prezenta motivare, și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-au dispus măsuri de remediere, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.