



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ....., cu sediul în Municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... având CUI R0 ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. DD 15.896/27.05.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ....., ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Consolidări de maluri afectate de cursuri de ape, constând în săpături, nivelări, confecționat și montat gabioane, refacere albie, amenajare drum, platformă, amenajare cursuri ape, diguri, etc.”, cod CPV 45246200-5, s-a solicitat: anularea adresei antemenționate, reanalizarea și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestație împotriva adresei nr. DD 15.896/27.05.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „*Consolidări de maluri afectate de cursuri de ape, constând în săpături, nivelări, confecționat și montat gabioane, refacere albie, amenajare drum, platformă, amenajare cursuri ape, diguri, etc*”, cod CPV 45246200-5, solicitând: anularea adresei antemenționate, reanalizarea și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În motivarea contestației, ..... menționează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției atașată invitației de participare nr. ... publicată în SEAP, procedura organizată privește încheierea unui acord-cadru cu maximum 4 operatori economici, pe o perioadă de 2 ani.

Contestatorul precizează că, în baza criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției, de la pct. IV.2.1) și potrivit înscrisurilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DD/11456/12.04.2013, oferta sa s-a situat pe locul al doilea.

Contestatorul precizează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece „*din lista depusă de experiența similară numai un singur contract are cod CPV similar cu obiectul achiziției, însă are valoare inferioară celei impuse prin fișa de date a achiziției*”. Contestatorul susține că acest fapt invocat de autoritatea contractantă nu ar fi conform cu realitatea.

Contestatorul menționează că a depus, în cadrul ofertei, în sprijinul dovedirii capacității de a executa lucrările supuse achiziției publice, următoarele documente, care dovedesc experiența similară:

1. Acord contractual nr. 15/05.04.2012 cu valoarea de 13.256.515,88 lei fără TVA și având ca obiect: „Consolidare DN 12C km 8+500-12+400”, beneficiar fiind CNADNR SA București prin DRDP .... În cadrul acestui contract, s-au executat lucrări de consolidare a

drumului, adică refacerea și protecția zonelor drumului DN 12C afectat de ape, execuția de ziduri de sprijin din gabioane și beton armat, drum lateral, reparații podețe.

Contestatorul consideră că aceste lucrări sunt similare cu cele pe care le achiziționează ... doar că sunt mult mai complexe.

2. Contract nr. 3010/17.11.2010 cu obiectul „Subzidiri - zid de gardă”, în cadrul căruia este înscris prețul unitar de 964,791 lei/10 metri liniari. În cadrul acestui contract, s-a executat subzidire zid de gardă, zid din beton existent în albia râului și care a avut fundația afectată de râul Debren în traversarea Municipiului Sfântu Gheorghe, lucrare mult mai complexă față de cele ce urmează a se executa pentru ... (cu injecții de beton în fundația zidului aflată sub nivelul albiei).

Ca urmare, contestatorul consideră că a dobândit experiența necesară pentru execuția unor lucrări similare celor licitate de autoritatea contractantă.

3. Valoarea certă prezentată este de 13.256.515,88 lei fără TVA, valoare mult mai mare decât minimul solicitat de 2.000.000 lei în fișa de date, conform III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Contestatorul susține că, în mod cu totul netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă invocă în aceeași adresă, la alin. 2, ca motivație de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă, următorul aspect: *„domeniul de activitate pentru care este obținut ISO 9001 și ISO 14001 nu este similar obiectului achiziției, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date”*. Contestatorul menționează că, din înscrisurile din fișa de date a achiziției, reiese că obiectul achiziției este: *„Consolidări de maluri afectate de cursuri de ape”*, iar conform pct. II.1.1) la descrierea succintă a contractului: *„consolidări de maluri afectate de cursuri de ape, constând în săpături, nivelări, confecționat și montat gabioane, refacere albie, amenajare drum, platformă, amenajare cursuri ape, diguri, etc”*.

Contestatorul precizează că are certificat ISO 9001, respectiv 14001, conform celor depuse în ofertă, pentru:

- proiectare și execuție rețele edilitare și instalații pentru construcții;
- proiectare și execuție construcții de drumuri, poduri, autostrăzi, platforme;
- proiectare și execuție construcții de clădiri rezidențiale și nerezidențiale;
- turism.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. 2 din Ordonanța nr. 43/1997 cu completările și modificările ulterioare privind regimul juridic al drumurilor, definiția dată de legiuitor asupra noțiunii de drum, așa cum este interpretată și înțeleasă aceasta

cuprinde în noțiunea de „drum” și elementele de construcție care le achiziționează ...

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10560/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. DD 16.934/04.06.2013 și nr. 17.382/07.06.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... precizează că a declanșat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea invitației de participare nr. ... iar documentația de atribuire a fost publicată atașat invitației, încă din data de 27.03.2013.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul contractului este intitulat „*Consolidări de maluri afectate de cursuri de ape*”, atribuindu-se codul CPV corespunzător: 45246200-5 (lucrări de protecție a malurilor).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire a fost amendată prin transmiterea de clarificări ulterioare. Astfel, referitor la interpretarea lucrărilor similare, în data de 04.04.2013, a fost publicată clarificarea nr. 10531, potrivit căreia s-a explicitat la pct. 2 ce se înțelege prin **lucrări similare** și ce anume se va lua în considerare la îndeplinirea cerinței privitoare la experiența similară, după cum urmează: „*În formularul 12 E se vor prezenta principalele lucrări similare cu obiectul achiziției (săpături, nivelări, confecționat și montat gabioane, refacere albie, platformă, amenajare cursuri ape, diguri, etc) executate în ultimii 5 ani, conținând valori, termen de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - valorile impuse pentru experiența similară: de minim 2.000.000 lei*”

Autoritatea contractantă consideră că obiectul contestației depuse se grefează tocmai pe acest fapt, al interpretării experienței similare, chiar dacă aceasta a fost depusă și raportată la termenul de primire al comunicării cu privire la rezultatul procedurii. Evaluarea ofertelor s-a făcut raportat la documentația de atribuire și clarificările ulterioare. Ca urmare orice contestație referitoare la documentația de atribuire, și la clarificările aduse acesteia poate fi depusă sub sancțiunea tardivității în termen de maxim 5 zile de la luarea la cunoștință a acesteia, în cazul de față până cel târziu 09.04.2013.

Autoritatea contractantă precizează că în oferta depusă de contestator pentru îndeplinirea experienței similare, s-a prezentat formularul 12F. Potrivit tabelului anexat, reiese faptul că doar poziția 2 este similară cu obiectul achiziției, obiectul acestui contract fiind de „*Construcții pentru apărări de maluri*” - subzidire zid de gardă, având o valoare de 31.162,72 lei. Restul contractelor care au fost

prezentate în tabel, nu au putut fi reținute pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, întrucât obiectul acestora nu a fost similar cu obiectul achiziției, obiectul acestora constând în demolări clădiri/ întocmire documentație tehnică/ execuție termosistem întocmire expertiză tehnică/ servicii de consolidare pod/ verificare proiecte/ montare borduri/ servicii de montare țevi canalizare/ lucrări de poduri/ consolidare DN.

În ceea ce privește certificarea ISO 9001 și 14001 solicitată tot prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că în invitația de participare, la cap III 2.3 s-a precizat, la modalitatea de îndeplinire a cerinței: „Prezentarea certificatului ISO 9001/2001 sau echivalent; ISO 14001/2005 sau echivalent, domeniul de activitate fiind similar cu obiectul achiziției”.

Autoritatea contractantă susține că, deși din certificatul CAEN reiese că ..... este atestată să execute și construcții hidrotehnice, cod CAEN- 4291, pentru acest domeniu de activitate, similar obiectului achiziției, contestatorul nu a obținut certificarea ISO 9001 și nici ISO 14001.

În opinia autorității contractante, se observă că obiectul de certificare, specificat și de contestator în contestație, nu este similar obiectului achiziției, așa cum s-a solicitat explicit prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că dacă legiuitorul ar fi considerat că a efectua construcții hidrotehnice este similar cu consolidare drumuri, le-ar fi acordat cu siguranță același cod CPV. În fapt, fiecărei categorii de lucrări i-a fost asimilat un alt cod CPV și alt CAEN 4291 construcții hidrotehnice și 4211 construcții de drumuri, autostrăzi, de ex: CPV 45246200-5 lucrări de protecție a malurilor, și CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri.

În considerarea celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, constatând că ..... nu a îndeplinit în totalitate cerințele minime de calificare, a declarat oferta depusă de acesta inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Comisia de evaluare a declarat drept câștigătoare ofertele care s-au situat pe primele patru locuri, după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, așa cum dispune art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, din dosarul achiziției publice, se pot studia fișele de experiență similare și certificările ISO ale ofertanților declarați câștigători, care au îndeplinit în totalitate cerințele formulate în documentația de atribuire și au avut prețul cel mai scăzut.

În consecință, ... solicită Consiliului respingerea contestației înaintate de ....., în conformitate cu argumentele prezentate în prezentul punct de vedere și așa cum se poate constata din dosarul achiziției publice.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 17.382/07.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18352/ 05.06.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis ofertele câștigătoare și oferta contestatoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „*Consolidări de maluri afectate de cursuri de ape, constând în săpături, nivelări, confecționat și montat gabioane, refacere albie, amenajare drum, platformă, amenajare cursuri ape, diguri, etc*”, cod CPV 45246200-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a acordului – cadru este 7.500.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 12.04.2013, comisia de evaluare întocmind cu această ocazie procesul verbal al ședinței de deschidere nr. DD/11456/12.04.2013; ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 15895/27.05.2013, potrivit căruia, ofertele selectate câștigătoare, cu care se va încheia acordul – cadru, sunt următoarele:

- ..... – 885.081,13 lei, fără TVA,
- ..... – 1.131.437,75 lei, fără TVA,
- ..... - 1.219.845,01 lei, fără TVA,
- ..... – 1.326.764,87 lei, fără TVA.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare alegația autorității contractante potrivit căreia, „*orice contestație formulată la documentația de atribuire și la clarificările aduse ulterior la aceasta, se depune sub sancțiunea tardivității în termen de maxim 5 zile de la luarea la cunoștință privind conținutul acesteia*”, deoarece contestația ce face obiectul prezentului dosar, are ca obiect contestarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. DD15.896/27.05.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și nu prevederi din documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, în soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „*În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat*

la baza deciziei respective, după cum urmează(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. DD15.896/27.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește în totalitate cerințele minime de calificare, după cum urmează:

- din lista depusă de experiența similară numai un singur contract are cod CPV similar cu obiectul achiziției, dar cu valoare inferioară celei impuse prin fișa de date a achiziției;

- domeniul de activitate pentru care este obținut ISO 9001 și ISO 14001 nu este similar obiectul achiziției, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei antemenționate, reanalizarea și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În acest sens, referitor la motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, pentru nerespectarea cerinței de calificare de la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, unde se solicită „Ofertanții vor prezenta obligatoriu certificatul de asigurare a calității SR EN ISO 9001:2008 sau documente echivalente, **domeniul de activitate fiind similar achiziției; ISO 14001:2001 sau documente echivalente, domeniul de activitate fiind similar achiziției**”, Consiliul reține, din analiza documentelor de calificare depuse de ..., că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței menționate, următoarele documente:

- Certificatul ISO 9001:2008, cu nr. 8417, eliberat la data de 21.04.2011, pentru următoarele activități:

- proiectare și execuție rețele edilitare și instalații pentru construcții,

- proiectare și execuție construcții de drumuri, poduri, autostrăzi, platforme,

- proiectare și execuție construcții de clădiri rezidențiale și nerezidențiale,

- turism.

- Certificatul SR EN ISO 14001:2005, nr. 3477, eliberat la data de 21.04.2011, conținând același tip de activități.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit Secțiunii II, Obiectul contractului, din cadrul invitației de participare, la pct. II.1.1) Descriere contract, se prevede: „*Consolidările de maluri*

*afectate de cursuri de ape*", la pct. II.1.5), Obiectul contractului: se precizează: „*Consolidări de maluri afectate de cursuri de ape, constând în săpături, nivelări, confecționat și montat gabioane, refacere albie, amenajare drum, platformă, amenajare cursuri ape, diguri, etc. (...)*”; potrivit II.1.6), codul CPV este 45246200 – 5 *Lucrări de protecție a malurilor (Rev. 2)*.

Ținând cont de faptul că cerința formulată de autoritatea contractantă privește obligația operatorilor economici de a prezenta certificate 9001 și 14001 în domeniu de activitate similar cu cel supus achiziției, acesta conținând atât lucrări de execuție cât și lucrări hidrotehnice, cum ar fi „*.....refacere albie, amenajare cursuri ape, diguri....*”, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că obiectul de certificare prezentat de contestator nu este similar cu obiectul achiziției, astfel cum s-a solicitat; ..... prezentând certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, pentru domeniile enumerate anterior.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că în conținutul contestației, ..... nu a susținut cu argumente concrete de ce anume consideră că oferta sa era acceptabilă, din acest punct de vedere; spre exemplu, nu a demonstrat cum anume legiuitorul a interpretat că noțiunea de „drum” cuprinde și elementele de construcție care le achiziționează ...

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod întemeiat a respins oferta contestatoarei pe motivul neîndeplinirii cerinței de la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cu atât mai mult cu cât acesta avea obligația de a respecta dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”.

Referitor la motivul respingerii ofertei contestatorului, pentru nerespectarea cerinței vizând experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: „*Declarație privind **lista principalelor lucrări similare executate** în ultimii 5 ani conținând valori, termen de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Valorile impuse pt. exp. similară de **minim 2.000.000 lei***”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a postat pe SEAP clarificarea nr. 10531/04.04.2013, în conținutul căreia, la întrebarea unui operator economic privind cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, respectiv „*vă rugăm să confirmați că cerința privind experiența similară este cea îndeplinită prin prezentarea de lucrări de săpături, nivelări, confecționat și montat gabioane, amenajare drumuri, platforme în valoare de minim 2.000.000 lei*”, autoritatea contractantă a răspuns



următoarele: „În formularul 12 E se vor prezenta principalele lucrări similare cu obiectul achiziției (**săpături, nivelări, confecționat și montat gabioane, refacere albie, platforma, amenajare cursuri ape, diguri, etc.**) executate în ultimii 5 ani, conținând valori, termen de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați – valorile impuse pt. exp. Similară de minim 2.000.000 lei”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de contestator, Consiliul reține că acesta a depus declarația aferentă, privind principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani, conținând un număr de 11 contracte, printre care, la poziția 2, contractul încheiat cu SC VALDEK IMPEX SRL, în valoare de 31.162,72 lei, având ca obiect „*Construcții pentru apărări de maluri – Subzidire – Zid de gardă*”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare acordul contractual nr. 15/05.04.2013, în valoare de 13.261.917 lei, având ca obiect „*Consolidare DN 12 C km 9+500 – 12 + 400*”, în cadrul căruia, susține că a executat „lucrări similare de o complexitate mai mare decât cele solicitate de autoritatea contractantă”, pentru că, în opinia Consiliului, acest contract ce are ca beneficiar CNADNR, fiind executat în asocieră cu SC VECTRA SERVICE SRL, astfel cum rezultă din actele aflate la dosar, îi revenea, în mod exclusiv, contestatorului răspunderea de a depune documente din care să rezulte clar partea prestată în mod individual, similară cu obiectul achiziției, astfel încât să corespundă cerinței de calificare, având această obligație și în baza art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În contextul menționat anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele raportat la documentația de atribuire și clarificările ulterioare, care au devenit parte integrantă din aceasta. Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare contractul încheiat cu SC VALEK IMPEX SRL, deoarece prezenta o valoare situată sub cea solicitată, în mod expres, prin documentație, restul contractelor având obiecte diferite de cel solicitat prin documentație, cum ar fi: demolări clădiri, întocmire documentație tehnică, servicii de consolidare pod, verificare proiecte, etc.

Având în vedere cele expuse anterior, în cuprinsul motivării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei, aplicând dispozițiile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele*

*de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.