



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... .. împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 40/21.05.2013, emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Furnizare materiale promoționale aferente proiectului «Construire Centru Infoturism în ... se solicită „infirmarea deciziei comisiei de evaluare a autorității contractante” precum și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. EISEN LAND S.R.L. critică decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, comunicată prin adresa nr.40/21.05.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Furnizare materiale promoționale aferente proiectului «Construire Centru Infoturism în ... solicitând „infirmarea deciziei comisiei de evaluare a autorității contractante” și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr.40/21.05.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr.925/2006, întrucât terțul susținător, S.C. S.R.L., nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date, referitoare la realizarea unui minim al cifrei de afaceri medii, precum și că, declarația autenticată a acestuia, „nu conține sintagmele și garanțiile prevăzute la art.11<sup>1</sup> alin.3 și alin.4 din H.G. nr.925/2006”.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este lipsită de temei legal și nefondată, întrucât, în fișa de date a achiziției, la secțiunea III. 2.2. „Capacitatea economică și financiară”, s-a prevăzut ca cerință minimă de calificare, realizarea unei cifre de afaceri medie anuală globală, pe ultimii trei ani, de minim 75.300,00 lei, iar „modalitatea de îndeplinire”, a fost lăsată „la latitudinea operatorilor economici prin ce document dovedesc îndeplinirea criteriului de calificare referitor la valoarea minimă a cifrei de afaceri”.

De asemenea, contestatorul arată că a depus o declarație care atestă faptul că se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în temeiul art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346/2004, potrivit căruia „Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, aspect consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Față de aspectele anterior prezentate, contestatorul apreciază că se impune ca pragul minim al cifrei de afaceri medii anuale globale, să fie în cuantum de 37.650,00 lei.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerința în cauză, întrucât a prezentat o declarație autenticată de un notar public, dată de reprezentantul legal al S.C. S.R.L. privind susținerea sa, din documentele puse la dispoziția autorității contractante rezultând faptul că terțul susținător are o medie a cifrei de afaceri în valoare de 39.920,00 lei, deci, peste pragul minim de 37.650,00 lei ce trebuia realizat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că declarația autenticată a terțului susținător nu conține sintagmele și garanțiile prevăzute la art. 11<sup>1</sup> alin. 3 și alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut, la secțiunea III.2.3., cerința ca ofertantul să facă dovada că a desfășurat în ultimii trei ani activități care au avut ca obiect furnizarea de produse similare în valoare de 37,000.00 lei, iar, ca „modalitatea de îndeplinire”, autoritatea contractantă a „lăsat la latitudinea operatorilor economici prin ce document dovedesc îndeplinirea acestui criteriu de calificare”, în opinia sa, „această abordare” a autorității contractante fiind nefondată.

Astfel, se arată că art.11<sup>1</sup> alin.3 din H.G. nr.925/2006 face referire la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului de către terțul susținător - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal, or, în situația de față, contestatorul apreciază că nu se impunea o astfel de susținere, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat, în fișa de date, drept criteriu de calificare, îndeplinirea unor cerințe minime obligatorii referitoare la fonduri financiare, utilaje, echipamente sau personal.

De asemenea, în ceea ce privește art. 11<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. nr.925/2006, care se referă la îndeplinirea unor cerințe minime de calificare privind realizarea unor activități care au avut ca obiect furnizarea de produse similare, se arată că terțul susținător a dat o declarație autenticată cu privire la susținerea ofertei sale, din cuprinsul căreia reiese că a realizat contracte similare, în valoare de 37.000,00 lei, sens în care a pus la dispoziția autorității contractante documente care atestă acest fapt, astfel, apreciază că și respectivul criteriu a fost respectat.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la documentele pe care le-a depus, deși avea acest drept potrivit art.35 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază că oferta sa nu trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă, întrucât a depus toate documentele justificative care atestă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

În drept, se invocă dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/ 2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17698/ 30.05.2013, referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată următoarele:

În data de 08.05.2013, după verificarea ofertelor depuse, a solicitat clarificări privind documentele de calificare ale operatorilor economici, aceștia având termen limită de prezentare a documentelor solicitate, până la 13.05.2013, orele 14.00, potrivit art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006, la care S.C. S.R.L. a transmis documentele solicitate, în termenul prevăzut în solicitarea de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, pentru demonstrarea capacității economico-financiare, S.C. S.R.L. a prezentat declarația autenticată de un notar public, dată de reprezentantul legal al S.C. S.R.L., privind susținerea sa, iar, în urma studierii actelor depuse, a reieșit că S.C. S.R.L. are o medie a cifrei de afaceri, pe ultimii trei ani, de 39.920,20 lei, fiind sub valoarea solicitată, de 75.300,00 lei.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346/2004, de către contestator, conform căroră „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri de 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, autoritatea contractantă precizează faptul că, raportat la art. 1 din O.U.G. nr.34/2006: „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică”, ordonanță (și nici un alt act normativ în vigoare care reglementează aplicarea acesteia) care nu prevede obligația autorităților contractante de a accepta reducerea cu 50% a nivelului minim solicitat pentru media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani. Se arată că, în invitația de participare/fișa de date a achiziției s-a prevăzut reducerea cu 50% a nivelului minim solicitat pentru garanția de participare, respectiv de bună execuție, dar nu și în cazul cifrei de afaceri.

Deoarece comisia de evaluare a aplicat prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, respectiv prevederile impuse în invitația de participare/fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acceptată valoarea de 39.920 lei, pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea economico-financiară.

Comisia de evaluare a consemnat faptul că declarația notarială dată de terțul susținător, S.C. S.R.L., nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile art.11<sup>1</sup> alin.3 și alin.4 din H.G. nr.925/2006, întrucât, din partea terțului susținător, nu reiese, în mod explicit, faptul că *„disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”*, se mai arată în punctul de vedere.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia „în situația de față, nu se impunea o astfel de susținere deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date, drept criteriu de calificare îndeplinirea unor cerințe minime obligatorii referitoare la fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal”, autoritatea contractantă arată că a solicitat demonstrarea capacității economico-financiare, prin impunerea unui nivel minim al mediei cifrei de afaceri pe ultimii trei ani, în conformitate cu art. 185 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv art. 9 lit. b) din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, solicitarea mai multor clarificări, de la contestator, în opinia sa ar fi condus la încălcarea principiilor ce au stat la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la

dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Furnizare materiale promoționale aferente proiectului «Construire Centru Infoturism în ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.... în data de 15.04.2013.

Valoarea estimată a contractului este de 37.699 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de contestator, oferte care au fost evaluate la data de 24.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 27.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 36/21.05.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele pentru care oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, sunt, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 36/21.05.2013, următoarele: cu privire la cifra de afaceri, S.C. S.R.L. a fost susținut de către S.C. S.R.L., având o cifră de afaceri medie anuală globală pe ultimii 3 ani de 39.920,20 lei și, de asemenea, „pentru a demonstra capacitatea tehnică – experiența similară, s-a prezentat o declarație autentificată a terțului susținător S.C. Co S.R.L., care însă nu conține sintagmele și garanțiile prevăzute la art. 11<sup>1</sup> alin. (4)”.

Având a se pronunța cu privire la legalitatea motivului de respingere a ofertei în cauză, Consiliul se va raporta la conținutul pct. III.2.2) „Capacitatea economica si financiară” al fișei de date a achiziției, prin care, referitor la cifra de afaceri a fost impusă cerința minimă de calificare, astfel: *“Cifra de afaceri medie anuală globală, pe ultimii trei ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie de minim: 75,300.00 lei”, iar referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței a fost efectuată mențiunea: “Este lăsat la latitudinea operatorilor economici prin ce document dovedesc îndeplinirea criteriului de calificare referitor la valoarea minimă a cifrei de afacere. Completarea Formularului F1 – Informatii generale”.*

Spre a dovedi îndeplinirea cerinței astfel impuse, S.C. S.R.L. a prezentat documentul intitulat „**Declarație**”, emisă de către ...ul S.C. S.R.L., în care, printre altele, se menționează: *„declar să susțin că sunt de acord să susțin S.C. S.R.L. (...) cu privire la procedura (...), S.C. S.R.L. având cifra medie pe ultimii ani în valoare de 39.920,20 RON; (...) Dau prezenta declarație fiind necesară la organele abilitate”.*

Din cele prezentate, rezultă că societatea contestatoare, spre a dovedi capacitatea sa economico-financiară, a înțeles să invoce capacitățile unui terț susținător, caz în care sunt relevante dispozițiile

art. 186 din OUG nr. 34/2006 – „Capacitatea economica si financiara a ofertantului/candidatului poate fi sustinuta, pentru indeplinirea unui contract, si de o alta persoana, indiferent de natura relatiilor juridice existente intre ofertant/candidat si persoana respectiva. In cazul in care ofertantul/candidatul isi demonstreaza situatia economica si financiara invocand si sustinerea acordata, in conformitate cu prevederile alin. (1), de catre o alta persoana, **atunci acesta are obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiaza**, de regula, **prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, incheiat in forma autentica, prin care aceasta confirma faptul ca va pune la dispozitia ofertantului/candidatului resursele financiare invocate**. Persoana care asigura sustinerea financiara nu trebuie sa se afle in situatia care determina excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 si ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) si d)”, coroborate cu cele ale art. 111 alin. (2) și (4)-(6) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: **„Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare; În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă; În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului; Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică”**.

Față de cele arătate, Consiliul constată că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, așa cum a fost detaliat în raportul procedurii de atribuire nr. 36/21.05.2013 (pag 18) este întemeiat, din următoarele considerente:

- în condițiile în care a fost „lăsat la latitudinea operatorilor economici prin ce document dovedesc îndeplinirea criteriului de calificare referitor la valoarea minima a cifrei de afaceri”, iar contestatoarea a ales să utilizeze varianta reglementată de dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006, **acesta avea obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiază** în condițiile reglementate de normele

legale mai sus citate. Astfel, în raport de principiul de drept „*Nemo legem ignorare censetur*”, petenta nu poate fi exonerată de respectarea rigorilor legale ce reglementează dovedirea criteriilor de calificare prin invocarea susținerii de către terțe persoane.

- în raport de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, autoritatea contractantă nu avea vreo obligație legală de a resolicita operatorului economic contestator un angajament ferm din partea terțului care să respecte rigorile legale mai sus menționate.

Pentru cele arătate, Consiliul constată că documentul depus de către S.C. S.R.L. nu prezintă relevanță raportat la dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare susmenționate, precum și raportat la dispozițiile legale care reglementează expres forma și conținutul angajamentului de susținere din partea unui terț.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece respectivele prevederi reglementează un drept al comisiei de evaluare și nu o obligație, obligația rezidând numai în cazul **evaluării ofertelor**, astfel cum regelementează dispozițiile art. 78 din același act normativ și nu în exercitarea atribuției comisiei de evaluare de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, potrivit prevederilor art. 72 alin. 2 lit. b) din actul normativ menționat. Mai mult decât atât, comisia de evaluare, reține Consiliul, a transmis contestatorului o solicitare de depunere a documentelor, **obligația** ofertantului fiind, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceea „de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens (...)”. Consiliul are în vedere, totodată, că documentul în cauză nu este unul emis de către ofertant, ci este emis de un terț, căruia nu i se poate impune ca în locul unei declarații neangajante pe care a înțeles să o dea, să se oblige printr-un angajament de susținere, care presupune alte îndatoriri.

În situația prezentată, analizarea legalității celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de către contestator nu mai prezintă relevanță, deoarece chiar dacă acesta s-ar dovedi nelegal, caracterul inadmisibil al ofertei nu poate fi înlăturat.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

### **OPINIE SEPARATĂ**

Contrar opiniei majoritare, consider că oferta contestatoarei a fost respinsă de autoritatea contractantă în mod eronat, ca inacceptabilă, în concordanță cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, înainte de a i se solicita clarificări, fiind reținute în detrimentul acesteia "lipsa sintagmelor și garanțiilor prevăzute la art. 11<sup>1</sup> alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006 în cadrul declarației terțului susținător, precum și neîndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani".

În privința cerințelor mai sus menționate, consider că trebuia să se țină cont, în evaluarea acestor elemente al capacității ofertantului, de conținutul înscrisurilor probatoare ale derulării înțelegerii în cauză cu terțul susținător SC SRL, cu atât mai mult cu cât actuala documentație de atribuire nu limita dreptul ofertanților în a prezenta orice tip de document relevant în acest sens, fiind indicat "Este lăsat la latitudinea operatorilor economici prin ce document dovedesc îndeplinirea criteriului de calificare". Totodată, în cadrul formularelor atașate documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a atașat un model de angajament pe care ar trebui să-l depună terțul susținător.

Astfel, pornind de la prevederile documentației de atribuire din procedura de achiziție publică de față și de la scopul urmărit de achizitor în stabilirea cerințelor de calificare, concordant cu prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (5) din HG nr. 925/2006, nu tipul documentelor prezentate are relevanță, ci conținutul acestora, din care să rezulte capacitatea efectivă a celui ce le prezintă în a derula viitorul contract.

Prin urmare, dacă pe parcursul evaluării ofertelor, s-au constatat neconcordanțe sau omisiuni ale unor informații din cadrul documentelor care se referă la îndeplinirea cerințelor minime de



calificare menționate mai sus, autoritatea contractantă avea obligația să asigure ofertantului toate condițiile pentru ca acesta să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - "*comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", rezultând că autoritatea trebuie să solicite expres explicații legate de modalitatea în care au fost respectate cerințele documentației de atribuire. Clarificarea fiind necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În ipoteza în care, din răspunsul de clarificare care urmează a fi primit autoritatea stabilește cu certitudine că oferta asocierii contestatoare nu respectă cerințele obligatorii impuse, atunci oferta va putea fi și trebuie respinsă pentru respectivele motive.

În concluzie, nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertanta contestatoare și de rol activ al autorității contractante în clarificarea acesteia, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest sens, Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind *admiterea* sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar favoriza sau defavoriza un ofertant, cum este contestatoarea în cauză, căreia în mod eronat nu i s-a acordat dreptul de a-și demonstra cu claritate calificarea la procedură. În acest sens, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, neoferindu-i contestatoarei posibilitatea de a demonstra calificarea la procedură.

Concluzionând, constat că activitatea comisiei de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica autoarei contestației aparând din acest punct de vedere ca întemeiată.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că nu a solicitat clarificări contestatoarei pentru a nu încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, este considerată

lipsită de relevanță, aceasta având obligația de evaluare a tuturor ofertelor primite în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, solicitând ofertanților orice categorie de informație în legătură cu documentele prezentate, pentru a putea obține dovezi temeinice în referire la îndeplinirea cerințelor impuse.

Față de cele mai sus precizate, contrar opiniei majorității consider că ar trebui admisă contestația depusă de SC SRL.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

*Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.*