



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări postat în SEAP cu nr. CN ... / 24.05.21013, emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... b-dul. Basarabia nr. 49-51, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport/eliminare deșeuri medicale periculoase, servicii de colectare transport și depozitare deșeuri menajere”, coduri CPV 90511000-2, 90524400-0, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 24.05.2013, răspuns postat de autoritatea contractantă în SEAP cu nr. CN ... din data de 24.05.21013;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în vederea soluționării prezentei contestații.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚA ...

Dispune modificarea documentatiei de atribuire prin eliminarea din fișa de date a achizitiei cap. III.2.3. a) a cerinței de calificare: "*Rute de transport aprobate de organismele abilitate conform legii. Transportul deșeurilor se va realiza pe traseele cele mai scurte și/sau cu cel mai redus risc pentru sănătatea populației (art. 23 lit. f din OUG nr. 78/2000); eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 lit. 6 din HG nr. 1061/2008)*".

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificării mai sus menționate și publicarea acesteia în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.372,80 lei reprezentând cheltuieli efectuate de petent în vederea soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări postat în SEAP cu nr. CN .../24.05.21013, emisă de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport/eliminare deșeurilor medicale periculoase, servicii de colectare transport și depozitare deșeurilor menajere”, coduri CPV 90511000-2, 90524400-0, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 24.05.2013, răspuns postat de autoritatea contractantă în SEAP cu nr. CN ... din data de 24.05.21013;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în vederea soluționării prezentei contestații.

În fapt, contestatorul menționează că prin cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției se solicită: *„Rute de transport aprobate de organismele abilitate conform legii. Transportul deșeurilor se va realiza pe traseele cele mai scurte și/sau cu cel mai redus risc pentru sănătatea populației (art. 23 lit. f din OUG nr.78/2000); eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 lit. 6 din HG nr. 1061/2008)”*.

Acesta invocă prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și Ordinul ANRMAP nr. 171 din 07.05.2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire și apreciază că răspunsul la cererea de clarificări nu lămurește conținutul documentației de atribuire, în sensul că se menționează în sens larg că autorizația de transport se obține de la ISU al județului în a cărui rază teritorială se află sediul expeditorului, conform HG 1061/2008, dar fără a preciza că rutele de transport se stabilesc împreună de expeditor și transportator, ceea ce în opinia contestatorului presupune existența unei relații contractuale între aceste părți.

În consecință, contestatorul afirmă că nu se poate considera că ofertantul poate depune orice autorizație pentru „ruta de ... întrucât potrivit art. 4 alin. (1) HG 1061/2008 *„Transportul deșeurilor periculoase se efectuează de la generator sau deținător, denumit în continuare, expeditor, către operatorul economic care realizează operația de colectare, stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare denumit în continuare destinatar”*, coroborat cu prevederile alin. (9) *„Ruta de transport a deșeurilor se stabilește de către expeditor și transportator, avându-se în vedere pe cât posibil ocolirea orașelor și se autorizează de către inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui rază teritorială se află expeditorul, înscriindu-se în documentele de însoțire ale transportului deșeurilor periculoase”* reiese că autorizația *“rută de transport”* solicitată prin fișa de date pct. III 2.3.a) în temeiul HG 1061/2008, se referă la autorizarea rutei de la expeditor, în cazul de față SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și până la destinatar, în cazul de față acesta fiind operatorul economic declarat câștigător.

Astfel, având în vedere cele anteprecizate, contestatorul consideră că prin modul de redactare a răspunsului la solicitarea de clarificări, în fapt autoritatea contractantă nu clarifică nimic cu privire la rutele de transport a deșeurilor medicale periculoase.

Prin adresa nr. 6611/04.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 18658/06.06.2013, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚA ... în calitate de autoritate contractantă, transmite punctul de vedere la contestația formulată de

Astfel, autoritatea contractantă arată că în fișa de date la cap. III.2.3. a) - Capacitate tehnică sau/și profesională, s-a solicitat "*Rute de transport aprobate de organismele abilitate conform legii. Transportul deșeurilor se va realiza pe traseele cele mai scurte și/sau cu cel mai redus risc pentru sănătatea populației (art. 23 lit. f din OUG nr. 78/2000); eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 lit. 6 din HG nr. 1061/2008)*".

În data de 10.05.2013, prin solicitarea de clarificări nr. CN.../012, s-au solicitat lămuriri în ceea ce privește rutele de transport autorizate, la care autoritatea contractantă a răspuns prin răspunsul nr. CN.../014 din data de 10.05.2013, în care a precizat la punctul 1: "*Deoarece transportul deșeurilor medicale periculoase este o activitate cu risc pentru populație, autoritatea contractantă solicită rute de transport autorizate conform art.40 din OMS 1226/2012 și art. 17 din Ordinul 1030/2009*".

În data de 15.05.2013, prin solicitarea de clarificări nr. CN.../015, s-au solicitat din nou lămuriri cu privire la acest aspect, la care autoritatea a răspuns prin "răspuns clarificare" nr. CN.../016 din 15.05.2013.

S-au solicitat din nou clarificări în data de 17.05.2013, sub nr. CN.../022 și CN ...

Prin răspunsul la clarificări nr. CN.../024 din 17.05.2013, autoritatea a precizat că în legislația menționată în cuprinsul art.40 din OMS 1226/2012, se regăsește termenul de rută de transport autorizată cât și procedura de urmat pentru obținerea autorizării.

În continuare autoritatea contractantă critică faptul că prin solicitarea de clarificări nr. CN ... din 24.05.2013, contestatorul susține că după studierea întregii legislații menționate în cuprinsul art.40 din OMS 1226/2012, nu este lămurit și dorește ca SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... să îi indice articolele din lege.

Autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la clarificări nr. CN..., din 27.05.2013 a indicat exact care sunt textele de lege din HG 1061/2008 care reglementează acest aspect, deși era de datoria operatorului economic să cunoască aceste prevederi, nimeni neputându-se prevala de necunoașterea legii.

Totodată autoritatea menționează că urmare a acestor precizări, contestatorul a solicitat acesteia, prin solicitarea de clarificări nr. CN ... să îi transmită formularul prevăzut în anexa 1 din HG 1061/2008 sau să fie de acord să depună o declarație prin care se obligă să obțină aceasta autorizație. Față de această solicitare a contestatorului, autoritatea a răspuns că:

- în ceea ce privește prima solicitare de a transmite formularul prevăzut în anexa 1 a HG 1061/2008, este interzisă comunicarea directă de înscrieri către operatorii economici singura modalitate fiind aceea de a îl încărca la secțiunea documentație de atribuire - formulare. Acesta procedura ar presupune modificarea documentației de atribuire și publicarea unei erate, ceea ce ar încălca prevederile exprese a art.79 alin.2 din OUG 34/2006, având în vedere că data limită pentru depunerea ofertelor este ...

- de asemenea, nu se poate da curs nici solicitării de a depune o declarație pe propria răspundere prin care operatorul se angajează ca în cazul în care va fi desemnat câștigător va obține acest aviz, întrucât ar însemna să se încalce prevederile art.201 alin.2 din OUG 34/2006, care interzic crearea unui avantaj evident pentru unul dintre ofertanți.

Autoritatea contractantă afirmă că această ultimă solicitare de clarificări nu se mai încadrează în prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 atât timp cât sunt solicitate acte și se dorește depunere de înscrieri noi față de oferta inițială.

În final autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației ... în raport de faptul că acesta a avut la cunoștință de faptul că autoritatea contractantă invocă prevederile art. 40 din OMS 1226/2012 și implicit de HG 1061/2008 încă din data de 10.05.2013 în urma răspunsului autorității la clarificări nr. CN.../014, transmis contestatorului.

Prin adresa nr. 11053/... ... Consiliul a solicitat contestatorul un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1878/12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19364/12.06.2013, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului formulând în același timp și concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Cu privire la tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă, ... arată că prin contestația depusă a solicitat anularea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 24.05.2013, răspuns postat de autoritate în SEAP cu nr. CN... din data de 24.05.2013 raportat la prevederile art. 255. Acesta invocă prevederile art. 256² alin. (2) din OG 34/2006 și învederează că la dosarul achiziției există documente potrivit cărora contestația a fost înregistrată la sediul CNSC în data de ... și comunicată autorității

contractante în data de ... iar actul considerat vătămător al autorității contractante a fost emis în data de 24.05.2013, astfel că prezenta contestație a fost transmisă înăuntrul termenului prevăzut de către lege pentru exercitarea dreptului procedural prevăzut de către art. 255 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora ... a avut cunoștință de faptul că sunt invocate prevederile art. 40 din OMS 1226/2012 și implicit HG 1061/2008, încă din data de 10.05.2013 în urma răspunsului la clarificări nr. CN142901/014, contestatorul atrage atenția autorității contractante că actul administrativ atacat este CN... din data de 24.05.2013. În același timp acesta menționează că în conținutul actului administrativ CN... din data de 24.05.2013 se regăsesc citate din HG 1061/2008, pe când în conținutul nr. CN.../014 se regăsesc precizări doar cu privire la OMS 1226/2012 și Ordinul 1030/2009.

Pentru cele arătate mai sus contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Cu privire la fondul contestației, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea se limitează la a preciza diferite articole din cadrul HG 1061/2008, fără a preciza ce autorizație este necesar a depune ofertantul pentru a fi considerat admisibil. Acesta invocă dispozițiile art. 4 alin. (1) din HG 1061/2008, potrivit cărora: *„Transportul deșeurilor periculoase se efectuează de la generator sau deținător, denumit în continuare expeditor”* și respectiv prevederile art. 4 alin. (9) potrivit cărora *„ruta de transport a deșeurilor se stabilește de către expeditor și transportator, avându-se în vedere pe cât posibil ocolirea orașelor și se autorizează de către inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui rază teritorială se află expeditorul, înscriindu-se în documentele de însoțire ale transportului deșeurilor periculoase”*.

Având în vedere cele anteprecizate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a omis să prezinte lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la unele aspecte. Astfel, întrucât potrivit textelor legale ruta de transport autorizată se stabilește de expeditor reprezentat de către autoritatea contractantă și transportator reprezentat de către ofertantul din cadrul prezentei proceduri, în opinia contestatorului acest lucru presupune raporturi de colaborare anterioare sau ulterioare încheierii contractului. În acest context contestatorul susține că autoritatea contractantă era datoare a preciza dacă acceptă și consideră cerința îndeplinită în situația depunerii unor rute autorizate între ofertant și alte autorități contractante sau care este modalitatea de autorizare a acestei rute în vederea îndeplinirii acestei cerințe și depunerea unei oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire. În susținerea sa contestatorul subliniază că

autoritatea contractantă în calitate de generator de deșuri emite formularul pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase.

În final, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cât și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171 din 07.05.2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire: *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP”*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport/eliminare deșuri medicale periculoase, servicii de colectare transport și depozitare deșuri menajere”, coduri CPV 90511000-2, 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr./... Consiliul a respins cererea de suspendare, întrucât autoritatea contractantă, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚA ... a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de ... ora 11.36.

Referitor la excepția tardivității depunerii contestației de către ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin contestația depusă s-a solicitat anularea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 24.05.2013, răspuns postat de autoritate în SEAP cu nr. CN... din data de 24.05.2013. Totodată, Consiliul reține că din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că aceasta a fost înregistrată la sediul CNSC în data de ... și comunicată autorității contractante în data de ..., astfel că potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 se constată că, în speță, contestația formulată de ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 24.05.2013 a fost depusă în termen.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- Prin fișa de date a achizitiei la cap. III.2.3. a) - Capacitate tehnică sau/și profesională, s-a solicitat ca și **cerinta de calificare**

"Rute de transport aprobate de organismele abilitate conform legii. Transportul deșeurilor se va realiza pe traseele cele mai scurte și/sau cu cel mai redus risc pentru sănătatea populației (art. 23 lit. f din OUG nr. 78/2000); eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 lit. 6 din HG nr. 1061/2008)".

- la numeroasele solicitări de clarificări (CN.../012, CN.../015, CN.../022, CN.../023, CN...) prin care autoritățile contractante i s-au cerut detalii și explicații privind modul de îndeplinire a acestei cerințe, mai exact ce autorizație este necesar a depune ofertantul pentru a fi considerat admisibil.

- autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări prin documentele CN.../014, CN.../016, CN.../024 și CN..., invocând o serie de articole din acte normative care reglementează transportul deșeurilor periculoase

- Consiliul a analizat riguros răspunsurile autorității contractante precum și actele normative invocate și constata că în niciunul dintre răspunsuri, nici în punctul de vedere înaintat CNSC, nu se clarifică modul de îndeplinire a cerinței de calificare din fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. a).

Conform prevederilor din HG 1061/2008 rezulta faptul că **„ruta de transport a deșeurilor se stabilește de către expeditor și transportator, avându-se în vedere pe cât posibil ocolirea orașelor și se autorizează de către inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui rază teritorială se află expeditorul, înscriindu-se în documentele de însoțire ale transportului deșeurilor periculoase”** iar din formularul privind aprobarea transporturilor deșeurilor periculoase (anexa 1 la HG 1061/2008) reiese clar faptul că trebuie completat în comun de generatorul deșeurilor periculoase, transportator și destinatar, deci nu poate constitui în mod logic document de calificare.

Intrucât, chiar din actele normative indicate de autoritatea contractantă reiese faptul că *„rutele de transport aprobate de organismele abilitate conform legii”* se vor stabili de către aceasta împreună cu castigatorul procedurii, Consiliul concluzionează asupra nelegalității cerinței de calificare din fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. a) și va dispune eliminarea acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚA ...

Consiliul va dispune modificarea documentației de atribuire prin eliminarea din fișa de date a achiziției cap. III.2.3. a) a cerinței de calificare *"Rute de transport aprobate de organismele abilitate conform legii. Transportul deșeurilor se va realiza pe traseele cele mai scurte și/sau cu cel mai redus risc pentru sănătatea populației (art. 23 lit. f din OUG nr. 78/2000); eliminarea*

deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 lit. 6 din HG nr. 1061/2008)".

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificării mai sus menționate și publicarea acesteia în SEAP în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.372,80 lei reprezentând cheltuieli efectuate de petent în vederea soluționării contestației, potrivit facturii fiscale nr. 1995/..., aflată la dosarul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....