



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... Piața Presei Libere nr. 3-5, Clădirea City Gate – Turnul de Nord, etajele 7-18, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de telefonie fixă, telefonie mobilă și internet”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru și modificarea documentației de atribuire potrivit dispozițiilor legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de telefonie fixă, telefonie mobilă și internet”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.05.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru și modificarea documentației de atribuire potrivit dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 10275/.../... din 29.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... a transmis punctul său de vedere nr. 212.498 din 05.06.2013, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18617 din 06.06.2013, cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copia documentelor solicitate.

Prin adresa nr. 204/04/2385 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19062 din

11.06.2013, ... transmite note scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... formulează critici împotriva următoarelor prevederi ale documentației de atribuire:

- împotriva punctul 2.2 din Caietul de sarcini referitor la:

a) „posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitate de utilizare a unui terminal mobil”;

b) „posibilitatea salvării și restaurării contactelor din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau a partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartei SIM la alte echipamente, calculatoare sau echivalent. Serviciul va fi activ pe toată durata contractului pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal”.

- împotriva Punctajului tehnic pentru subcriteriul „Timp de remediere pentru locația ...” din caietul de sarcini;

- caracteristicilor minime solicitate pentru Aplicația web pentru gestionarea facilităților grupului de utilizatori ai autorității contractante.

Pentru început, contestatoarea menționează următoarele:

1. Anunțul de publicare privind licitație a fost publicat în SEAP sub numărul .../18.05.2013. Potrivit acestui anunț, autoritatea contractantă intenționează încheierea unui acord-cadru prin care să fie furnizate servicii de telefonie fixă și mobilă și servicii de internet pentru ... și pentru oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale. În conformitate cu anunțul publicat în SEAP, valoarea estimată a contractului este 1.739.842.9 lei.

2. Prin notificarea înregistrată la ... sub nr. 193813/23.05.2013 a solicitat autorității contractante să elimine din caietul de sarcini aspectele care contravin dispozițiilor legale.

3. Ca răspuns la notificarea anterior menționată, Oficiul National al Registrului Comerțului i-a comunicat că apreciază ca nefondată solicitarea sa.

În opinia contestatoarei aspectele pe care autoritatea contractantă le-a inclus în caietul de sarcini și pe care le contestă sunt netemeinice și nelegale pentru următoarele considerente.

I. În ceea ce privește punctul 2.2 din Caietul de sarcini referitor la posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitate de utilizare a unui terminal mobil, societatea contestatoare evocă prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că în opinia sa această prevedere din caietul de

sarcini reprezintă o cerință tehnică restrictivă, întrucât, prin intermediul acestei cerințe, autoritatea contractantă impune un anumit procedeu tehnic, fără nicio justificare. Contestatoarea consideră că utilizarea unui terminal mobil se realizează în aceleași condiții, indiferent că se utilizează un număr de telefon fix sau un număr de telefon mobil, astfel încât susține că nu există un avantaj real, practic de care să beneficieze autoritatea contractantă ca o consecință a unui procedeu de asignare de genul celui pe care l-a stabilit ca și cerință tehnică, cu atât mai mult cu cât pentru respectarea reglementarilor ANCOM un număr de fix (geografic) nu poate fi folosit decât pe o rază limitată (maxim 50 m) în jurul adresei declarate la încheierea contractului. Mai mult decât atât, dacă are și număr de fix și de mobil pe același SIM utilizatorului îi este interzis să iasă cu telefonul din celula GSM, din cauza numărului de fix.

II. În ceea ce privește punctul 2.2 din caietul de sarcini referitor la „posibilitatea salvării și restaurării contactelor din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau a partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente, calculatoare sau echivalent. Serviciul va fi activ pe toată durata contractului pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal.”, contestatoarea evocă prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și menționează că legea stabilește fără putință de interpretare că nu pot fi stabilite, prin caietul de sarcini, specificații prin care să fie afectată concurența între operatorii economici. Astfel ... învederează faptul că este binecunoscut că, la acest moment, există un singur operator pe piața de telefonie (Orange S.A.) care poate îndeplini această cerință tehnică. Prin urmare, în opinia contestatoarei, impunerea unei asemenea aspect de natură tehnică nu face decât să stabilească anticipat câștigătorul licitației, autoritatea contractantă fiind cea care decide, în mod unilateral operatorul respectiv. Pe cale de consecință, societatea contestatoare afirmă că procedura licitației se va desfășura practic fără obiect, întrucât chiar dacă ceilalți operatori vor îndeplini toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini, nu vor avea posibilitatea de a câștiga licitația.

În opinia ... autoritatea contractantă încalcă art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin sintagma „fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente” se impune un anumit procedeu, fiind favorizați operatorii care pot furniza serviciile în această manieră. Contestatoarea reiterează

faptul că autoritatea contractantă nu obține niciun folos practic prin impunerea unei astfel de cerințe tehnice. Astfel contestatoarea consideră că acest aspect tehnic nu reprezintă decât un mod artificial de departajare a operatorilor, o premisă pentru afectarea condițiilor concurențiale.

În plus, contestatoarea învederează că aceste aspecte au fost reținute și de către Curtea de Apel ... - Secția a 8-a de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 557/07.02.2013 pe care o anexează prezentei contestații.

III. În ceea ce privește punctajul tehnic pentru subcriteriul „Timp de remediere pentru locația ...” din Caietul de sarcini, ... arată că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, ca și cerință minimă pentru remediere un termen de 2 ore iar la pagina 21 din caietul de sarcini s-a stabilit un punctaj tehnic pentru subcriteriul „Timp de remediere pentru locația ...” precizând că se acordă 5 puncte pentru oferta care prezintă un timp de remediere de 1 oră, iar pentru oferta care prezintă ca și timp de remediere 2 ore nu se va acorda punctaj.

Contestatoarea evocă prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că a constatat că autoritatea contractantă nu a stabilit nici un punctaj pentru îndeplinirea cerinței minime și, în plus, se cenzurează posibilitatea unor oferte cu timp fracționat, considerând că în acest fel, se restrânge fără justificare numărul potențialilor ofertanți și este afectată și concurența dintre operatori.

Mai mult, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a stabilit un algoritm specific de calcul, clar, obiectiv și care să nu lase loc de interpretări subiective.

IV. În ceea ce privește caracteristicile minime solicitate pentru Aplicația web pentru gestionarea facilităților grupului de utilizatori ai autorității contractante, societatea contestatoare precizează că în conformitate cu art. 14 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „În cazul în care criteriul utilizat este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”.

Astfel ... consideră că pentru aplicația Web referitoare la gestionarea facilităților grupului de utilizatori ai autorității contractante, aceasta nu stabilește detaliat un algoritm specific pentru fiecare cerință, ci se limitează doar la a menționa care sunt aceste cerințe.

Contestatoarea susține că o interpretare logico-gramaticală a acestei prevederi din caietul de sarcini conduce la concluzia firească, în conformitate cu care, neîndeplinirea oricăreia dintre aceste cerințe atrage, practic, imposibilitatea operatorului de a câștiga licitația. Mai mult, se ajunge în situația absurdă în care, chiar dacă un operator ar fi în măsură să îndeplinească parțial una dintre cerințele impuse, acest lucru nu ar prezenta nicio relevanță.

În concluzie ... consideră că documentația de atribuire nu respectă prevederile art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât punctajul rămâne la latitudinea exclusivă și subiectivă a membrilor comisiei, ceea ce este inacceptabil și contrar dispozițiilor exprese ale legii, anexând prezentei contestații și decizia nr. 5382/C2/6162 din data de 29.12.2011 prin care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat asupra acestei probleme.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

I. Referitor la contestarea cerinței prevăzute la pct. 2.2 din caietul de sarcini privind „posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil”, autoritatea contractantă apreciază că în mod nejustificat se susține că, prin prevederea cuprinsă la punctul 2.2 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a avut în intenție indicarea unui anumit element ce are caracter de individualizare.

Autoritatea contractantă arată că se poate observa fără putință de tăgadă că, prevederea cuprinsă la pct. 2.2 din caietul de sarcini nu poate fi considerată nici pe departe ca fiind o specificație tehnică care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici, aceasta fiind, de fapt, o cerință tehnică minimă obligatorie, operatorii economici având posibilitatea de a prezenta în ofertă orice procedeu/soluție tehnică care să asigure îndeplinirea acesteia.

... menționează că decizia Consiliului nr. ... (pag. 9), atașată contestației în susținerea punctului de vedere, nu contestă dreptul autorității contractante de a stabili, prin caietul de sarcini, caracteristici tehnice care să-i permită acesteia să beneficieze de serviciul de asigurare, ci, ceea ce rezultă în mod indubitabil din aceasta se referă la faptul că: „o neîndeplinire a unei cerințe trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, nu să fie

apreciată admisibilă ...". De altfel, autoritatea contractantă arată că se poate lesne observa că speța în sine vizează alte aspecte decât cele invocate de contestatoare vizavi de procedura organizată de ..., respectiv se referă la aceea că, respectiva autoritate contractantă a stabilit ca factori de evaluare, în baza cărora urma să acorde punctaj, cerințe tehnice minime obligatorii precizate în caietul de sarcini.

... precizează că, având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit, ca reglementare internă, repartizarea telefoanelor mobile să se facă numai către persoane cu atribuții de conducere/coordonare a activităților desfășurate de ... și de oficiile registrului comerțului, și, ținând seama și de specificul activității instituției, care implică atât lucrul cu publicul (persoanele supuse obligației de înregistrare în registrul comerțului, care solicită informații, certificate constatatoare etc. și în cazul cărora legea impune termene de soluționare a solicitărilor acestora pe loc sau, de la caz la caz, un anumit număr restrâns de zile), cât și relații cu ordonatorul principal de credite, respectiv Ministerul Justiției, cu trezoreria, precum și cu numeroase alte autorități/instituții, care solicită informații/lămuriri care trebuie acordate/soluționate în cel mai scurt timp posibil, acest serviciu permite contactarea de urgență a persoanelor care pot decide modul de soluționare a diferitelor probleme/ solicitări apărute, în situația în care acestea nu se află în biroul/spațiul unde este amplasat telefonul fix, în condițiile în care majoritatea solicitanților utilizează, pentru apelare, în special, telefonul fix, numerele de telefonie fixă fiind cele care sunt făcute publice pe site-ul instituției, în antete și orice altă corespondență.

Față de cele prezentate și avantajele pe care le-ar putea obține prin utilizarea acestui serviciu, ... consideră că este singura în măsură să cunoască, în mod exact, necesitățile sale obiective și orice abatere de la acestea putând conduce la o îngreunare a activității, cu implicații asupra respectării termenelor legale și a celorlalte obligații asumate de ... în relația sa cu partenerii.

II. Referitor la contestarea cerinței prevăzută la pct. 2.2 din caietul de sarcini privind „posibilitatea salvării și restaurării din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente sau calculatoare. Serviciul va fi activ pe toată durata prestării serviciilor ce urmează a fi achiziționate în baza acordului-cadru, pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal” autoritatea

contractantă precizează că deși, prin notificarea nr. 204/104/2123/23.05.2013, înregistrată la ... sub nr. 193813 din 23.05.2013, ... a solicitat eliminarea cerinței contestate, astfel cum aceasta a fost formulată, inițial, prin caietul de sarcini, la acel moment nu a obiectat și asupra capacității operatorilor economici de a oferi acest serviciu, ci numai asupra conținutului cerinței pe care îl consideră ca fiind identic cu posibilitățile tehnice ale unui singur operator economic existent pe piață, respectiv ORANGE S.A.

Față de notificarea societății ... autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP clarificarea nr. 196265/24.05.2013, aceasta fiind transmisă și prin fax către contestatoarele.

Referitor la aceste aspect, ... arată că instituția sa, în calitate de autoritate contractantă, la elaborarea caietului de sarcini a ținut întru-totul cont de prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă susține că respectivul caiet de sarcini conține caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră, încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, prin cerința privind „posibilitatea salvării și restaurării din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartei SIM la alte echipamente sau calculatoare. Serviciul va fi activ pe toată durata prestării serviciilor ce urmează a fi achiziționate în baza acordului-cadru, pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal”, s-a definit, în mod obiectiv și imparțial, funcționalitatea tehnică a unui serviciu de care aceasta are nevoie și care are legătură directă cu serviciile de telefonie mobilă ce fac obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă precizează că nu a făcut trimitere la niciun serviciu furnizat de un anumit operator sau care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că operatorii economici interesați au dreptul de a participa la procedură și de a oferi o soluție/facilitate echivalentă, cu mențiunea ca aceasta să îndeplinească în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere domeniul de activitate din cadrul autorității contractante și faptul că prin această facilitate se asigură protecția datelor importante rezidente pe cartela SIM, acoperind toată gama

de angajați a instituției și toate situațiile în care un telefon este pierdut, furat sau devine inutilizabil, ... arată că cerința a fost menținută, fiind reformulată, conform clarificării nr. 196265/24.05.2013, astfel: „posibilitatea salvării și restaurării din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente sau calculatoare sau echivalent, respectiv alte soluții de salvare și restaurare a datelor. Serviciul va fi activ pe toată durata prestării serviciilor ce urmează a fi achiziționate în baza acordului-cadru, pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal.”

Ținând seama de completările aduse de autoritatea contractantă acestei cerințe cuprinse în caietul de sarcini, ... consideră contestația ... cu privire la cerința respectivă ca rămasă fără obiect, noua formulare permițând ofertanților să prezinte orice soluție care să asigure posibilitatea salvării și restaurării din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau partenerilor acestuia în cazul roaming-ului.

Prin aceasta, autoritatea contractantă afirmă că și-a menținut cerința tehnică care să-i asigure salvarea datelor și informațiilor aflate pe SIM, în cazul pierderii aparatului telefonic, fără să impună o soluție specifică prin care să se realizeze salvarea.

Referitor la aspectele de mai sus, autoritatea contractantă precizează faptul că, în ceea ce privește Decizia civilă nr. 557/07.02.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... depusă de contestatoarea ... în susținerea cererii, Vodafone România S.A. nu a contestat impunerea factorului de evaluare privind păstrarea, salvarea și restaurarea datelor din/în agenda SIM, ci modalitatea prin care se realizează această operațiune, dar și punctarea acestuia - situație în care nu se află în speța supusă soluționării. Mai mult, utilitatea și scopul principal al acestui factor, așa cum însăși, contestatoarea Vodafone România S.A. în dosarul nr. 486/2/2013 înregistrat pe rolul Curții de Apel ... admite că autoritatea contractantă are siguranța că nu pierde datele și informațiile existente pe SIM- uri.

III. Referitor la contestarea punctajului tehnic pentru subcriteriul „Timp de remediere pentru locația ...”

Autoritatea contractantă arată că timpii de remediere, atât pentru conexiunile de la sediul central al ... cât și pentru cele de la ORCT, constituie factori importanți de apreciere a calității serviciilor. Astfel, având în vedere importanța acestor servicii

pentru instituție, în condițiile în care acestea asigură funcționalitatea portalului ..., prin intermediul căruia utilizatorii au acces la serviciile publice ale ... și ORCT, derularea relațiilor cu R.A. Monitorul Oficial, cu autoritățile avizatoare, furnizarea serviciului RECOM on-line, realizarea activității de încasări și plăți a instituției etc., ... atrage atenția asupra faptului că nefuncționarea acestora sau funcționarea sub parametrii asumați prin SLA afectează grav activitatea registrului comerțului, precum și calitatea serviciilor oferite și imaginea

La stabilirea timpului de remediere de două ore, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere un timp maxim, care poate fi acceptat pentru repunerea în funcțiune a serviciilor de internet, orice reducere a acestuia materializându-se în posibilitatea de furnizare a serviciilor asigurate on-line de instituția sa și de încasare a contravalorii serviciilor respective în cel mai scurt timp posibil. Pe de altă parte, pe baza experienței rezultate din derularea contractelor anterioare, autoritatea contractantă menționează că a apreciat că un timp mai mic de o oră ce ar fi putut fi prezentat de ofertanți, dacă nu ar fi existat această limitare ar fi nerealist, ținând cont de complexitatea activităților ce urmează a fi desfășurate în vederea remedierii, iar ofertarea unui timp mai mic decât acesta ar fi creat condiții de distorsionare a concurenței.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de execuție/remediere, se poate constitui ca factor de evaluare a ofertelor, iar prin utilizarea acestuia, și a punctajului acordat, respectiv 5 puncte, autoritatea contractantă susține că urmărește crearea tuturor condițiilor necesare pentru mărirea încasărilor la bugetul de stat, prin soluționarea cu maximă operativitate a defecțiunilor apărute.

De asemenea, ... consideră că algoritmul de calcul și modul de acordare a punctajului au fost precizate, în mod clar, în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, că, autoritatea contractantă nu a stabilit niciun punctaj pentru îndeplinirea cerinței minime, ... își rezervă dreptul de a considera or că acesta nu cunoaște, or că doar dorește a contesta anumite aspecte legate de cerințele cuprinse în caietul de sarcini, fiind mai mult decât evident că nu pot fi punctate cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, ci numai acele caracteristici care reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, față de acele cerințe minime stabilite.

IV. Referitor la contestarea caracteristicilor minime solicitate pentru aplicația web pentru gestionarea facilităților grupului de utilizatori ai autorității contractante

Având în vedere actuala criză economică, precum și obligația Oficiului Național al Registrului Comerțului, în calitate de instituție publică finanțată integral de la bugetul de stat, de aplicare a unei politici de cheltuieli restrictive, prudente și echilibrate, construite pe principiul managementului financiar solid, autoritatea contractantă subliniază faptul că această aplicație web permite o gestionare eficientă a fondurilor publice, putând interveni la timp și ori de câte ori este nevoie pentru restricționarea convorbirilor, precum și a tuturor celorlalte funcții asigurate în cadrul serviciului de telefonie mobilă, pentru încadrarea în fondurile bugetare disponibile pentru acest tip de cheltuială.

... precizează că o utilizare necorespunzătoare a facilităților puse la dispoziția salariaților prin intermediul acestei aplicații, respectiv capacitatea de gestionare proprie a tuturor minutelor și a mesajelor și repartizarea acestora în funcție de necesitate, separat pentru fiecare cartela SIM (restricționări ale apelurilor flotei de telefoane, alocare minute pe direcții și stabilire ierarhii/grupuri de utilizatori), activarea sau dezactivarea apelurilor de tip Roaming sau Internațional separat pentru fiecare cartelă SIM, activarea sau dezactivarea mesageriei vocale separat pentru fiecare cartelă SIM, vizualizarea numărului de minute consumate separat pentru fiecare cartelă SIM, activarea sau dezactivarea serviciului de internet mobil separat pentru fiecare cartelă SIM, vizualizare situație facturi plătite și neplătite, convorbiri efectuate ar pune instituția sa în situația primirii unor facturi a căror valoare este diferită de cea estimată, iar lipsa oricăreia dintre aceste facilități nu ar permite exercitarea unui control eficace al modului de utilizare a serviciilor de telefonie mobilă de către utilizatorii desemnați de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că neprezentarea tuturor facilităților aplicației poate conduce, spre exemplu, la situația în care se restricționează apelurile vocale, iar, în compensație, utilizatorii vor accesa, pentru comunicare, mesageria vocală sau scrisă, cheltuielile suplimentare înregistrându-se, în acest caz, la mesageria vocală sau scrisă, cu toate că autoritatea contractantă a întreprins demersuri în vederea reducerii cheltuielilor.

Astfel, în opinia autorității contractante, reiese faptul că o îndeplinire parțială a acestor facilități nu creează niciun avantaj autorității contractante. Totodată, ... specifică faptul că ofertarea acestei aplicații cu toate facilitățile enumerate ar conduce la

înregistrarea de economii importante pe parcursul derulării acordului-cadru, care se pot situa între 20 și 30% din valoarea aferentă serviciilor de telefonie mobilă.

... apreciază că este de menționat faptul că societatea contestatoare a notificat autoritatea contractantă cu privire la un singur aspect, față de prezenta contestație prin care înțelege să conteste trei cerințe.

Față de cele prezentate, ... solicită respingerea contestației formulate, ca nefondată.

Prin notele sale scrise ... dorește să evidențieze, prin raportare și la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, o parte din motivele pentru care contestația sa trebuie admisă:

A. prin contestația depusă la Consiliu ... menționează că nu a contestat importanța timpilor de remediere pentru conexiunile din sediul central al ... și nici importanța timpilor de remediere pentru conexiunile din ORCT.

De asemenea, ... precizează că nu a contestat faptul că maximul termenului de remediere este de 2 ore. Ca furnizor de servicii de telecomunicații pentru beneficiari din sistemul național de apărare, companii naționale din sectorul energetic, instituții bancare. ... arată că înțelege perfect necesitatea unei continuități în funcționarea serviciilor de Internet pentru un client precum ... precum și faptul că specificitatea serviciilor pe care le asigură este în strânsă legătură și dependență de serviciile de internet.

Pe această cale contestatoarea dorește să sublinieze că ceea ce contestă este faptul că autoritatea contractantă nu a permis ofertarea unor termene fracționate și implicit un algoritm de calcul obiectiv pentru acordarea de punctaje.

Astfel, contestatoarea învederează faptul că pentru un ofertant care ar putea prezenta un timp de remediere de 1,5 ore se creează, pe de o parte, obligația de a oferta un timp de 2 ore, dar și imposibilitatea de a primi punctaj pentru oferirea unui avantaj real și evident autorității contractante, avantaj care rezultă din remedierea mult mai rapidă a eventualelor disfuncționalități. De altfel, chiar autoritatea contractantă, prin intermediul punctului de vedere depus, confirmând importanța majoră pe care o are remedierea defecțiunilor cât mai rapid posibil, ceea ce permite contestatoarei să susțină că 1,5 ore reprezintă fără puțință de tăgadă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține.

B. În ceea ce privește criteriul tehnic „Aplicația web pentru gestionarea facilităților grupului de utilizatori ai autorității contractante”, având în vedere modul cum este definită această

cerință în caietul de sarcini, contestatoarea precizează că se poate observa că din nou ca și în cazul criteriului tehnic „termen de remediere” autoritatea contractantă nu a stabilit pentru acest factor de evaluare un algoritm de calcul obiectiv, care să permită o evaluare corectă.

În opinia contestatoarei se creează, astfel situația ipotetică în care deși un ofertant poate asigura toate cele 6 funcționalități solicitate, dar una din ele parțial, nu i se acordă punctaj. Exemplu: activarea sau dezactivarea mesageriei vocale pentru toate cartelele SIM.

Prin urmare, ... consideră că se încalcă astfel art. 14 din H.G. 925/2006, art. 2 alin. (2) lit. d), art. 33 alin. (1) și art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 204/04/2385 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19062 din 11.06.2013, prin care ... transmite note scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de telefonie fixă, telefonie mobilă și internet”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 1.564.478,72 lei și 1.739.842,900 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 18.05.2013, odată cu anunțul de participare.

Prin contestația formulată de ... împotriva unora din cerințele documentației de atribuire, se solicită:

obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru și modificarea documentației de atribuire potrivit dispozițiilor legale.

Referitor la prima critică a contestatoarei privind punctul 2.2 „Servicii de telefonie mobilă și internet 3G” din caietul de sarcini respectiv „● posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil”, Consiliul

reține că, autoarea contestației nu a făcut dovada că în speță sunt incidente dispozițiile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cuprinsul documentației de atribuire nefăcându-se referire la „... o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, ...” care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, la dosarul cauzei nefiind depus document în susținerea acestei critici, și nicio precizare privind faptul că autoritatea contractantă „impune un anumit procedeu tehnic, fără nicio justificare”, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, este reținut și faptul că această cerință se referă la „posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită, ..” și nu la impunerea uneia sau alteia dintre soluțiile tehnice existente, justificarea acesteia de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere respectiv faptul că: „acest serviciu permite contactarea de urgență a persoanelor care pot decide modul de soluționare a diferitelor probleme/solicitări apărute, în situația în care acestea nu se află în biroul/spațiul unde este amplasat telefonul fix,...”, fiind reținută ca fondată de Consiliu.

În ceea ce privește cea de a doua critică a contestatoarei referitoare la punctul 2.2 „Servicii de telefonie mobilă și internet 3G” din caietul de sarcini respectiv: „• posibilitatea salvării și restaurării din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente sau calculatoare sau echivalent. Serviciul va fi activ pe toată durata contractului pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal”, Consiliul reține că la data de 24.05.2013 autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 196265 prin care a completat cerința în cauză cu sintagma „... respectiv alte soluții de salvare și restaurare a datelor”. Astfel, în condițiile în care contestatoarea nu și-a exprimat un punct de vedere referitor la această clarificare, Consiliul constată că cea de a doua critică referitoare la punctul 2.2 „Servicii de telefonie mobilă și internet 3G” din caietul de sarcini, apare ca rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă.

Referitor la cea de a treia critică a contestatoarei privind punctajul tehnic pentru subcriteriul „Timp de remediere pentru locația ...” din Caietul de sarcini, respectiv faptul că „se cenzurează

posibilitatea unor oferte cu timp fracționat, considerând că în acest fel, se restrânge fără justificare numărul potențialilor ofertanți și este afectată și concurența dintre operatori”, dar și faptul că autoritatea contractantă „nu a stabilit un algoritm specific de calcul, clar, obiectiv, ...”, Consiliul reține ca fondate susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, astfel:

- La stabilirea timpului de remediere de două ore, s-a avut în vedere un timp maxim, care poate fi acceptat pentru repunerea în funcțiune a serviciilor de internet, orice reducere a acestuia materializându-se în posibilitatea de furnizare a serviciilor asigurate on-line de instituția sa și de încasare a contravalorii serviciilor respective în cel mai scurt timp posibil;

- Pe de altă parte s-a apreciat că un timp mai mic de o oră ce ar fi putut fi prezentat de ofertanți, dacă nu ar fi existat această limitare ar fi nerealist.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă „nu a permis ofertarea unor termene fracționate și implicit un algoritm de calcul obiectiv pentru acordarea de punctaje”, Consiliul reține că în stabilirea subfactorului de evaluare în discuție și a algoritmul de calcul aferent acestuia autoritatea contractantă nu a încălcat nicio prevedere legală în vigoare în materia achizițiilor publice, contestatoarea nedemonstrând prin susținerile sale încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, așa cum menționează în cuprinsul contestației sale și nici încălcarea dispozițiilor legale referitoare la criteriul de atribuire și factorii de evaluare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „se cenzurează posibilitatea unor oferte cu timp fracționat, considerând că în acest fel, se restrânge fără justificare numărul potențialilor ofertanți și este afectată și concurența dintre operatori”, Consiliul reține că autoarea contestației nu aduce niciun argument în susținerea acestei critici și nici nu demonstrează modul în care cerința ca „Timpul de remediere ofertat se va exprima numai în ore, fără fracții” poate „restrânge fără justificare numărul potențialilor ofertanți”, în condițiile în care și algoritmul de calcul este clar, prin acordarea directă a punctajului maxim de 5 puncte pentru oferta care prezintă un timp de remediere de o oră, aceasta nelăsând ocazia unor aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare așa cum susține contestatoarea.

Referitor la cea de a patra critică a contestatoarei privind „caracteristicile minime solicitate pentru Aplicația web pentru gestionarea facilităților grupului de utilizatori ai autorității contractante”, respectiv că „nu stabilește detaliat un algoritm

specific pentru fiecare cerință, ci se limitează doar la a menționa care sunt aceste cerințe”, Consiliul reține următoarele:

- În ceea ce privește concluzia contestatoarei că: „neîndeplinirea oricăreia dintre aceste cerințe atrage, practic, imposibilitatea operatorului de a câștiga licitația”, aceasta apare ca fiind nefondată în condițiile în care la lit. b) din algoritmul de calcul se specifică clar faptul că „în cazul în care ofertantul nu poate asigura acest serviciu nu se acordă punctaj”, și nu faptul că neofertarea oricăreia dintre aceste cerințe conduce la neconformitatea întregii oferte depuse.

- În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu se respectă prevederile art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât „punctajul rămâne la latitudinea exclusivă și subiectivă a membrilor comisiei”, aceasta apare ca fiind nefondată în condițiile în care acordarea sau neacordarea punctajului se face în condițiile în care ofertantul îndeplinește sau nu „caracteristicile minime ale soft-ului”, ceea ce nu poate fi interpretat ca fiind la o apreciere subiectivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.