



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de SC ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva „încălțării Deciziei nr. ... .. din ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reamenajare și refuncționalizare centrală termică zona Bibliotecii Bod Peter Megyei Konyvtar*”, cod CPV 45211350-7 – *Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2)*, s-a cerut:

- „obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu cele solicitate și amânarea termenului de depunere” a ofertelor, respectându-se Decizia CNSC nr. .... / ...;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și anulează procedura de

atribuire, pentru imposibilitatea completării documentației de atribuire cu elementele lipsă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... SC ... atacă anunțul de tip erată nr. 36032/13.05.2013, emis de JUDEȚUL ... susținând că, prin acesta, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Deciziei CNSC nr. ..../..., potrivit cărora „s-a dispus publicarea în SEAP a listelor de cantități de lucrări, pe specialități, pentru ca operatorii economici să fie astfel în posesia tuturor informațiilor necesare în vederea întocmirii corecte și unitare a ofertelor financiare, făcând aplicare în mod corespunzător la prevederile art. 35 alin. (4) din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea arată că, prin decizia de mai sus, CNSC a obligat autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici următoarele elemente, prin publicarea acestora în SEAP: „piese desenate rezistență; piese desenate instalații interioare sanitare; piese desenate instalații interioare electrice; piese desenate instalații interioare de încălzire; structura devizului general specifică obiectivului licitat, fără valori; devizele pe obiect fără valori; lista utilajelor, echipamentelor și dotărilor necesare funcționării obiectului; listele cu cantitățile de lucrări pe specialități: arhitectură, rezistență, instalații interioare: sanitare, electrice, încălzire și gaz, rețele exterioare de apă, canalizare menajeră, pluvială și gaz”.

Referitor la acest aspect, SC ... invocă dispozițiile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Ordinul nr. 863/2008 și Ordinul nr. 276/2009, privind modificarea și completarea instrucțiunilor de aplicare a HG nr. 28/2008, conform cărora „elementele mai sus enumerate trebuie să facă parte din documentația pe baza căreia autoritatea contractantă organizează procedura pentru faza de proiectare și execuție”, susținând că JUDEȚUL ... a ignorat „cu bună știință”, decizia antemenționată, prin care „era obligată de a publica, în SEAP, întregul conținut al documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I)”.

Contestatoarea menționează că, în urma continuării procedurii, „prin anunțul de tip erată nr. 36032/13.05.2013 la invitația de participare nr. ... autoritatea contractantă a publicat suplimentar în SEAP doar următoarele piese: „Structura devizului general, fără valori; Devizul pe obiect nr. 1.2 - Amenajări exterioare - fără valori; Devizul pe obiect nr. 2.1. - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților - fără valori; Devizul pe obiect nr. 4.1. - Investiția de bază - fără valori; Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice - fără valori; Structura graficului de execuție a lucrărilor”.

Față de cele prezentate mai sus, SC ... arată că, din întreaga Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI), autoritatea contractantă a omis „cu bună știință să publice în SEAP elementele esențiale ale ei, fără de care nu se poate întocmi o ofertă corectă”, respectiv: „listele cu cantitățile de lucrări pe specialități: arhitectură, rezistență, instalații interioare: sanitare, electrice, încălzire și gaz, rețele exterioare de apă, canalizare menajeră, pluvială și gaz; piese desenate rezistență; piese desenate instalații interioare sanitare; piese desenate instalații interioare electrice; piese desenate interioare de încălzire”, aspecte care, în opinia sa, duc la încălcarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006, a prevederilor Ordinului nr. 155/2006, coroborate cu cele ale HG nr. 925/2006, completată și modificată prin HG nr. 834/2009.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele, art. 278, art. 280 din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Ordin nr. 155/02.11.2006 - Ghid pentru atribuirea contractelor de achiziții publice, Legea nr. 544/2004 - Cod Procedură Civilă, iar în susținerea criticilor sale înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 5021/06.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18713/07.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca *nefondată* și în cazul unei decizii nefavorabile, cere „anularea prezentei proceduri de achiziție publică, având în vedere că nu există posibilitatea completării documentației cu elemente inexistente”.

Prin punctul său de vedere autoritatea contractantă susține că a respectat scopul și principiile achizițiilor publice și nu a îngreunat posibilitatea de participare la procedura de achiziție publică a operatorilor economici, ci a promovat concurența între aceștia.

JUDEȚUL ... arată că, în urma Deciziei CNSC nr. .... s-a conformat acesteia, publicând pe SEAP „inclusiv devizul general specific obiectivului licitat, fără valori (valorile fiind confidențiale), devizele pe obiect, fără valori și lista utilajelor, echipamentelor și dotărilor necesare funcționării obiectivului”, precizând că „restul elementelor solicitate nu au fost publicate din motivul că acestea NU

sunt întocmite în cadrul contractului de prestări servicii de proiectare semnat pentru elaborarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (în cazul de față similar cu Studiul de Fezabilitate, fază de proiectare ce se elaborează pentru investiții noi), deoarece NU fac parte din această fază de proiectare”.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008, *proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze: expertiză tehnică și, după caz, audit energetic; documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; proiect tehnic; detalii de execuție*, subliniind că „a achiziționat din aceste faze de proiectare *expertiza tehnică și, în cazul de față auditul energetic, precum și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții* a cărui conținut-cadru e prevăzut și reglementat în actul legislativ mai sus amintit, care nu prevede elaborarea listelor de cantități de lucrări, pe obiecte de lucrări, incluzând materiale, mână de lucru, transportul materialelor, impozite plătibile etc. amintite, de contestator”; în opinia sa, „toți ofertanții au libertatea deplină în alcătuirea listelor de cantități, cu respectarea indicatorilor tehnico-economici propuși prin DALI (SF)”.

JUDEȚUL ... precizează că prin atribuirea acestui contract de prestări servicii de proiectare și execuție lucrări, dorește să achiziționeze cele solicitate eronat de operatorul economic, adică *proiectul tehnic*, fază de proiectare care va cuprinde elementele solicitate de contestator.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă conținutul-cadru al proiectului tehnic, așa cum este prevăzut în Ordinul nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.

Referitor la acest aspect, JUDEȚUL ... susține, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, următoarele: „conținutul-cadru pentru *documentația de avizare a lucrărilor de intervenții achiziționat/elaborat/aprobat în anul ..., fază de proiectare este definită de art. 3 lit. b) din HG nr. 28/2008, astfel: documentația tehnico-economică similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente, care este parte a documentației de achiziție publică în cauză, respectă conținutul-cadru (...) prevăzut de legislație”, citând, în acest sens, un extras din Anexa 3 - *Conținutul-cadru al**

*documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, față de care arată că „nu se regăsește expresia: listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”.*

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că a postat pe SEAP „toată documentația aflată în posesie privind Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții contractată, elaborată și aprobată pentru realizarea investiției: *Lucrări de reamenajare și refuncționalizare Centrală termică zona Bibliotecii Bod Peter Megyei Konyvtar*, exclusiv doar datele confidențiale privind prețurile estimate din cadrul capitolului privind valoarea totală estimată detaliată pe structura devizului general”. Astfel că, în opinia sa, „toți operatorii economici au avut la dispoziție toată documentația necesară pentru a putea elabora și depune ofertă pentru *prestarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări*”.

JUDEȚUL ... arată că, în fișa de date, s-a solicitat elaborarea devizului conform cantităților de lucrări pe categorii de lucrări elaborate de fiecare ofertant în parte, în concepție proprie, pe care dorește să o implementeze atât în elaborarea proiectului tehnic, cât și în execuție, referindu-se la prevederile din Anexa 1 a Instrucțiunilor din 2 iulie 2008, de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, prezentând, în acest sens, Formularul F3.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă motivația din Decizia CNSC nr. 1564/158C10/1501 din 08.05.2013.

Prin adresa nr. 586/07.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18870/10.06.2013, SC ... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că aceasta se contrazice atunci când reproduce prevederile din HG nr. 28/2008, Ordinul nr. 863/2008 și ale fișei de date a achiziției, deoarece „În secțiunea IV, din fișa de date a achiziției, se precizează: *Lista cantităților de lucrări vor reprezenta volumele de lucrări estimative stabilite în cadrul SF (PALI) aprobat de autoritatea contractantă și care face parte din caietul de sarcini*”, sau „În cazul în care oferta financiară nu este prezentată în conformitate cu precizările de mai sus, sau prezintă lipsuri, oferta respectivă este considerată neconformă și inadmisibilă”.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că se pune întrebarea: „care sunt listele cantităților de lucrări care vor reprezenta volumele de lucrări, iar dacă fiecare ofertant prezintă listele proprii după piesele desenate inexistente, cine stabilește

lipsurile pentru ca oferta să fie declarată neconformă și inadmisibilă și după ce criterii?”.

De asemenea, susține că, prin „*reproducerea* prevederilor din HG nr. 28/2008, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere, iar în Anexa 3 la conținutul cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, capitolul B piese desenate, *reproduce* ceea ce trebuie să conțină documentația DALI, dar se întreabă: „unde sunt aceste piese desenate: rezistență, instalații, planuri de coordonare, profile longitudinale, profile transversale, etc., după care proiectantul DALI trebuia să stabilească indicatorii tehnico-economici aprobați de autoritatea contractantă, inclusiv valoarea estimată?”.

SC ... susține că, prin afirmația „*nu există posibilitatea completării documentației cu elemente inexistente*”, autoritatea contractantă „face dovada că nici nu dorește și (...) nu respectă prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând că „elaborarea DALI trebuia să se facă pe baza unui contract de prestări servicii de proiectare, cu respectarea legislației existente, iar recepția lucrărilor pe baza unui proces-verbal de recepție, după o verificare a conținutului proiectului predat”. În opinia sa, potrivit art. 92 pct. 3. a) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă avea la dispoziție 14 zile să verifice proiectul predat și să solicite completarea lui cu piesele lipsă”.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea precizează că, din data de 22.03.2013, când a solicitat clarificări de la autoritatea contractantă, sesizând lipsurile din documentația de achiziție, era suficient timp pentru a cere proiectantului completările necesare, întrucât „toate proiectele, elaborate în fazele SF sau DALI finanțate din Fonduri Europene, indiferent de program sau măsură transmise la avizare și întocmite pe baza cadrului conținut din HG nr. 28/2008, trebuie să conțină și piesele solicitate de SC ... la această licitație”.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a Deciziei CNSC nr. 1564/158C10/150/08.05.2013, contestatoarea susține că aceasta „este complet diferită și inadecvată”, fiind vorba despre o altă procedură de atribuire.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului „*anularea prezentei proceduri, dând posibilitatea autorității contractante să inițieze separat procedura de achiziție pentru servicii de arhitectură, de inginerie și de planificare, apoi cea de lucrări de construcții de clădiri multifuncționale*”.

În data de 18.06.2013, autoritatea contractantă a transmis la CNSC adresa nr. 5514, înregistrată sub nr. 20012/18.06...., în care menționează că procedura de atribuire în cauză „a fost suspendată în SEAP în data de 27.05.2013, ora 21:01, astfel (...) suspendarea

s-a făcut anterior datei prevăzute pentru deschiderea ofertelor (29.05.2013 ora 11:00)".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reamenajare și refuncționalizare centrală termică zona Bibliotecii *Bod Peter* Megyei Konyvtar”, cod CPV 45211350-7 – *Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2)*, JUDEJUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 2.361.822 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri, SC ... a formulat contestația nr. 277/28.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10187/ 29.03.2013, care a fost soluționată prin Decizia nr. .... / ..., prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a întregului conținut al documentației de avizare a lucrărilor de intervenție ...” (D.A.L.I.).

Nemulțumită de conținutul anunțului tip erată nr. 36032/ 13.05.2013, SC ... a înaintat Consiliului contestația prezentă, prin care critică modul de punere în aplicare a deciziei mai sus menționată, solicitând: obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire conform Deciziei CNSC nr. .... / ...; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea procedurii de atribuire.

Prin Decizia 357S/.../... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, solicitată de ..., în cadrul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatorului, raportat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .... /... și la legislația din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că prin decizia mai sus menționată, s-a reținut, printre altele:

- „(...) Consiliul constată, cum de altfel susține și contestatorul, (...) că autoritatea contractantă nu a furnizat operatorilor economici informații cu privire la următoarele elemente: *piese desenate rezistență; piese desenate instalații interioare sanitare; ...listele cu cantitățile de lucrări pe specialități: arhitectură, rezistență, instalații interioare: sanitare, electrice, încălzire și gaz, rețele exterioare de apă, canalizare menajeră, pluvială și gaz (...).*

- În opinia Consiliului, piesele desenate sunt necesare, în această etapă (...), planșele proiectantului asigurând posibilitatea realizării detaliilor de execuție ulterior semnării contractului.

- Pe cale de consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile formulate de contestator, din acest punct de vedere, urmând a *obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici, elementele mai sus enumerate, prin publicarea acestora în SEAP*".

Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr. .... / ..., autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire prin *anunțul de tip erată nr. 36032/13.05.2013*, la care a anexat următoarele documente: *Graficul de execuție a lucrării în cauză; durata de execuție aferentă fiecărei activități; lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, devize pe obiectiv nr.1.2, nr. 2.1, nr. 4.1, deviz general.*

Față de respectivul anunț și a actelor de mai sus, contestatoarea susține că, „din întreaga documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.), autoritatea contractantă omite cu bună știință să publice în SEAP elementele esențiale ale ei, față de care nu se poate întocmi o ofertă corectă (...)", enumerând, în acest sens, respectivele elemente lipsă (liste cu cantitățile de lucrări..., piese desenate rezistență, piese desenate instalații etc.).

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este *obligatorie* pentru autoritatea contractantă", deoarece, nu a publicat elementele referitoare la „*piese desenate rezistență; piese desenate instalații interioare sanitare; ...listele cu cantitățile de lucrări pe specialități: arhitectură, rezistență, instalații interioare: sanitare, electrice, încălzire și gaz, rețele exterioare de apă, canalizare menajeră, pluvială și gaz (...)*", așa cum s-a dispus în decizia CNSC de mai sus, ci alte acte care nu corespund celor cerute. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. .... / ..., prin urmare, aceasta era obligată de a o respecta.

Pe de altă parte, Consiliul reține că JUDEȚUL ... în punctul său de vedere nr. 5021/06.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 18713/07.06.2013, afirmă: „restul elementelor solicitate *nu au fost publicate din motivul că acestea NU sunt întocmite în cadrul contractului de prestări servicii de proiectare (...)*".

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în susținerea afirmațiilor sale, se rezumă în a invoca dispozițiile art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/ 2008, *privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*, precum și pe cele ale Ordinului nr. 863/2008, din care citează anumite



aspecte, fără a prezenta argumente concrete, de ordin tehnic, care să demonstreze faptul că elementele la care face trimitere contestatoarea ar fi nerelevante, ori nu ar fi necesare pentru derularea contractului de achiziție publică în cauză.

Simplele aprecieri ale autorității contractante conform cărora „datele prezentate (...) sunt suficiente pentru a putea participa la achiziția publică cu ofertă completă”, respectiv faptul că „toți ofertanții au libertatea deplină în modul de alcătuire a listelor de cantități, cu respectarea indicatorilor tehnico-economici propuși, cu respectarea normelor, normativelor, a legislației în construcții/ instalații și a OUG nr. 34/2006 (...)”, nu pot da garanția asigurării condițiilor de competitivitate în procedură.

Consiliul are în vedere faptul că, prin decizia emisă anterior, s-a statuat în sarcina autorității contractante obligația de a asigura informațiile complete pentru pregătirea etapei de proiectare, respectiv acele componente obligatorii ale DALI, precizate în Anexa nr. 3 a HG nr. 28/2008, Secțiunea A – *Piese scrise - Costurile estimative ale investiției*, dar mai ales în Secțiunea B – *Piese desenate*, fără de care nu s-ar putea întocmi oferta.

Ori, actele publicate în SEAP după emiterea Deciziei nr. .... nu asigură îndeplinirea obligației arătate.

Simpla apărare a autorității contractante că nu deține informațiile în cauză nu o exonerează de obligația precizată la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a întocmi o documentație de atribuire clară, completă și explicită.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a continua procedura de atribuire în cauză, nefiind în măsură, pe de o parte, să respecte cele dispuse prin Decizia CNSC nr. .... / ... și, pe de altă parte, să prezinte, din punct de vedere tehnic, informații/detalii „necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, așa cum prevăd dispozițiile normei legale menționată anterior.

În susținerea celor evocate mai sus, este și solicitarea autorității contractante, din finalul punctului său de vedere, respectiv: „vă rugăm să dispuneți inclusiv și anularea procedurii de achiziție publică, având în vedere că nu există posibilitatea completării documentației cu elemente inexistente (...)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

JUDEȚUL ... și anulează procedura de atribuire în cauză, pentru imposibilitatea completării documentației de atribuire cu elementele lipsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...