



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria formată din ... cu sediul în ... localitatea ... județul ... CUI ... și SC ... SRL, cu sediul în ... CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "înființare Centru Local de Informare Turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în ... județul ... cod CPV 45210000-2, cu data de deschidere a ofertelor 26.04.2013, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea corectă a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile asocierii ... - SC ...SRL nr. ... și ... nr. ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 77/27.05.2013 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea ordonanței evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, depuse de asocieria ... - SC ...SRL și ... împotriva respingerii ofertelor lor de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă a prezentei decizii.

În prima dintre contestații, asocieria autoare a ei învederează că, prin adresa nr. 68/21.05.2013, organizatoarea procedurii i-a solicitat să transmită înscrisuri care să dovedească valabilitatea atestatului responsabilului tehnic cu execuția la data depunerii ofertei. S-a prevăzut ca aceste clarificări să fie transmise până la data de 22.05.2013, ora 15, la sediul autorității contractante, la faxul nr. ... sau la e-mailro.

Având în vedere faptul că termenul scurt nu permitea depunerea răspunsului la sediul autorității contractante, aflat la o distanță de aproximativ 350 km de sediul liderului ... s-a procedat la transmiterea clarificărilor pe fax și e-mail. La încercarea de transmitere a faxului s-a primit eroare, motiv pentru care s-a încercat să se ia legătura telefonică cu primăria, însă la numărul de telefon înscris în documente nu a răspuns nimeni. S-a procedat la transmiterea răspunsului prin mijloace electronice, respectiv la

adresa de e-mail menționată în solicitarea de clarificări, dar, la fel, s-a primit eroare - adresa "... " nu există.

La 23.05.2013 s-a prezentat la sediul autorității contractante un împuternicit al contestatoarei și a depus răspunsul conținând copia legalizată de pe legitimația cu termen de valabilitate. Mai mult, lista responsabililor tehnici cu execuția atestați este disponibilă on-line, la adresa ..., iar persoana vizată se regăsește la pagina 311, poziția 168.

Ulterior, oferta i-a fost respinsă, deoarece nu a transmis răspunsul în termenul indicat, rezultat pe care contestatoarea îl consideră nelegal.

În contestația secundă, ... aduce la cunoștința Consiliului că oferta sa a fost respinsă de autoritate pe motivul neîndeplinirii cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, deoarece societatea nu a putut dovedi o relație contractuală cu beneficiarul lucrării nominalizate în ofertă.

Societatea a prezentat în cadrul documentelor de calificare, formularul 7 *"Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani"*, iar ca lucrare similară contractul nr. 744/04.07.2011, încheiat între SC ...SRL, în calitate de achizitor, și ... în calitate de executant, pentru lucrarea *"reabilitare cămin cultural din localitatea ..., comuna Curtea, județul ... reabilitare cămin cultural din localitatea Curtea, comuna Curtea, județul ... înființare centru social de tip after-school în localitatea Curtea, comuna Curtea, județul ...* Pentru acest contract au fost depuse procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 06.06.2013 și recomandarea nr. 1049/ 06.06.2013, documente care asigură îndeplinirea cerinței de calificare impuse de autoritate (*"dovada executării unei lucrări similare, executate și duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, de la data limită de depunere a ofertelor, cu o valoare de minim 600.000 lei, fără TVA"*).

Autoritatea invocă nedovedirea relației contractuale dintre ... și Comuna Curtea, însă, prin adresele nr. 2664/15.05.2013 și 2669/21.05.2013, ... a explicat că nu are niciun fel de relație contractuală cu Comuna Curtea, ci cu antreprenorul general SC ...SRL. Faptul că ... nu are o relație contractuală cu Comuna Curtea, ci cu SC ...SRL, în calitate de antreprenor general, nu poate fi un argument pentru respingerea contractului prezentat ca experiență similară.

... susține și că ... a prezentat recomandare de la antreprenorul general fără viza beneficiarului, însă recomandarea nu poate fi obținută decât de la societatea cu care a fost încheiat contractul de lucrări. Acest argument este valabil și pentru procesul-verbal la terminarea lucrărilor, încheiat între SC ...SRL, în calitate de antreprenor general, și Comuna Curtea în calitate de beneficiar.

În punctul său de vedere nr. 1284/04.06.2013 asupra primei contestații, înregistrat la Consiliu cu nr. 18247/04.06.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, prin adresa nr. 68/21.05.2013, a solicitat asocierii contestatoare înscrieri care să dovedească valabilitatea atestatului responsabilului tehnic cu execuția la data depunerii ofertei (viza la expirarea perioadei de valabilitate de 5 ani). Fiind de transmis copia unui singur document ce nu trebuia procurat de la alte instituții, comisia a acordat un termen de răspuns de 24 de ore.

Ofertantul a transmis răspunsul la 23.05.2013, ulterior evaluării ofertelor, realizată de comisie la data de 22.05.2013, începând cu ora 16, conform procesului-verbal nr. 75/22.05.2013.

Prin raportul erorii de transmisie a faxului ofertantul arată că a încercat să transmită o singură dată documentul solicitat și că a existat o eroare de transmisie, fără a putea ști și arăta dacă eroarea a fost la transmitător, la furnizorul de servicii sau la receptor. Având în vedere că dintre toți ofertanții, contestatoarea este singura care nu a reușit să transmită o singură pagină prin fax, se consideră că eroarea de transmitere nu poate fi pusă pe seama autorității contractante, cu atât mai mult cu cât există documente pe care autoritatea le-a primit prin fax atât anterior, cât și ulterior momentului singurei încercări de transmitere a răspunsului de către contestatoare.

În procesul de evaluare a ofertelor există ofertanți care au fost respinși pentru același motiv ca și contestatoarea, iar luarea în considerare a răspunsului contestatoarei ar crea un tratament inegal și discriminatoriu față de ceilalți ofertanți și o încălcare a scopului și principiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În aceste condiții, autoritatea solicită să se constate că răspunsul a fost transmis de contestatoare după expirarea termenului acordat de comisia de evaluare și, în consecință, s-a procedat legal la respingerea ofertei contestatoarei.

În punctul de vedere nr. 1326/06.06.2013 asupra contestației secunde, înregistrat la Consiliu cu nr. 18630/06.06.2013, autoritatea afirmă că a solicitat ... înscrieri prin care să dovedească relațiile contractuale cu comuna Curtea, beneficiară a investiției "*reabilitare cămin cultural din localitatea ..., comuna Curtea, județul ... reabilitare cămin cultural din localitatea Curtea, comuna Curtea, județul ... înființare centru social de tip after-school în localitatea Curtea, comuna Curtea, județul ...* invocată ca experiență similară, respectiv înscrieri prin care să dovedească calitatea ... de subcontractant în relația contractuală dintre SC ...SRL și Comuna Curtea, conform declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (formularul nr. 7).

Analizând oferta și răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare a constatat că există o neconcordanță între declarația

privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (formularul nr. 7), în care ofertantul declară că este subcontractant al lucrării, și contractul de lucrări nr. 744/01.07.2011, recomandarea și procesul-verbal la terminarea lucrărilor.

Deoarece beneficiarul lucrării este comuna Curtea, procesul-verbal la terminarea lucrărilor este întocmit cu încălcarea prevederilor art. 4 și 7 din Hotărârea Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, iar comisia de evaluare nu poate lua în considerare și valida un act întocmit cu încălcarea prevederilor legale.

Contestatoarea nu a prezentat o recomandare din partea beneficiarului lucrării pentru lucrările efectuate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 13.04.2013, autoritatea contractantă ... prin primăria sa, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări aferente obiectivului de investiții "înfiițare Centru Local de Informare Turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în ... județul ... estimate valoric la 666.472 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 13.04.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care asocieria ... - SC ...SRL și ... ale căror oferte au fost respinse de autoritate, iar câștigătoare a fost declarată singura ofertă admisibilă, respectiv oferta cu prețul cel mai ridicat. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, asocieria amintită și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze.

Asupra aspectelor sesizate de prima petentă, Consiliul observă că, potrivit comunicării nr. 80/28.05.2013, oferta acesteia nu a fost declarată câștigătoare din cauza netransmiterii în termenul acordat a dovezii că responsabilul tehnic cu execuția posedă autorizație valabilă la data depunerii ofertei. Prin maniera de redactare a comunicării în discuție, autoritatea a furnizat ofertantei informații atât contradictorii, cât și insuficiente, de natură a crea confuzie. Autoritatea a scăpat din vedere faptul că o ofertă nu poate fi, în același timp, și necâștigătoare și neconformă. Necâștigătoare poate fi doar o ofertă admisibilă, adică o ofertă conformă și acceptabilă, după cum reiese din art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire."* La art. 82

alin. (1) și (3) din același act normativ se dispune că oferta câștigătoare se stabilește de către comisia de evaluare dintre ofertele admisibile, în funcție de punctajul obținut în clasament. Ofertele necâștigătoare, *per a contrario*, sunt acele oferte admisibile care nu au fost declarate câștigătoare, iar nu cele inadmisibile (neconforme sau inacceptabile).

Cu alte cuvinte, oferta asocierii ... - SC ...SRL nu putea fi declarată concomitent și necâștigătoare și neconformă, cum lasă autoritatea să se înțeleagă din comunicarea ei, ci doar una dintre cele două variante. În funcție de încadrarea corespunzătoare, autoritatea este ținută să respecte rigorile art. 207 alin. (2) din ordonanță, în temeiul căroră are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

"b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru".

Din redactarea comunicării nr. 80/28.05.2013 reiese că oferta reclamantei a fost admisă, însă declarată necâștigătoare, pentru motivul că nu a răspuns în termen la solicitarea primită din partea autorității. Dar, acest motiv nu constituie, astfel cum cere dispoziția legală precitată, "*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa*", ci conduc la concluzia că, în realitate, oferta reclamantei nu ar fi admisă, ci respinsă. Atunci, dacă în realitate oferta ar fi fost respinsă, autoritatea era datoare să precizeze expres respingerea ofertei, felul respingerii – respectiv ca inacceptabilă sau ca neconformă – și temeiul de drept al respingerii (încadrarea legală), iar nu să indice că oferta este necâștigătoare.

Într-adevăr, în ipoteza în care ofertantul nu comunică răspunsul cerut în termenul fixat de autoritate, sancțiunea este cea prevăzută la art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – "*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente,*

oferta sa va fi considerată neconformă", sancțiune care nu figurează menționată niciunde în comunicarea în referință.

Astfel fiind, informațiile pe care le cuprinde comunicarea întocmită de autoritate sunt lipsite de logică și depășesc limitele cadrului legal. Afirmatia că oferta a fost declarată necâștigătoare intră în conflict cu argumentația care o însoțește, din care ar rezulta altceva, anume că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

În atare condiții, Consiliul constată că autoritatea nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) sau c) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 39 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care impun conducătorului autorității contractante sau persoanei desemnate în acest scop să ia măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanță.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. .../18/CE din 31 martie ... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Totodată, potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, în cadrul comunicării autoritatea are obligația de a informa ofertanții și asupra datei-limită până la care au dreptul de a depune contestație, informație care, de asemenea, nu se regăsește în comunicarea autorității.

Toate aceste deficiențe, sancționate de art. 293 lit. r) și art. 294 alin. (4) din ordonanță cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei, determină Consiliul să anuleze adresa nr. 80/28.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii către asocieria ... - SC ...SRL, urmând ca autoritatea să îi recomune rezultatul procedurii cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Comunicarea rezultatului procedurii trebuie să reflecte cu fidelitate datele reținute și asumate de comisia de evaluare în raportul procedurii, ceea ce nu se poate confirma în speța de față. Potrivit raportului nr. 77/27.05.2013, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, nu necâștigătoare.

În verificarea legalității și temeiniciei deciziei de respingere a ofertei, Consiliul este ținut să analizeze motivele avute în vedere de comisia evaluatorie desemnată de autoritate. La baza acestei decizii se găsește următoarea situație faptică:

- la 21.05.2013, ora aproximativă 14:20, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să îi transmită înscrisuri ce dovedesc valabilitatea unui atestat la data depunerii ofertei. S-a menționat că răspunsul trebuie transmis până la 22.05.2013, ora 15, la sediul autorității din județul ... fax ..., email:ro;

- în data de 22.05.2013, asocierea a încercat fără succes să transmită răspunsul la faxul și emailul date de autoritate;

- răspunsul său a fost depus de un împuternicit direct la sediul autorității, însă la 23.05.2013, după expirarea termenului acordat.

Văzând că asocierea contestatoare, prin liderul său ... își are sediul la peste 300 km de cel al autorității, este de domeniul evidentei că termenul scurt de răspuns lăsat la dispoziția asocierii nu îi permitea obținerea de la angajatul propus și deplasarea și depunerea actului cerut direct la sediul Comunei ... Prin urmare, era justificată încercarea ofertantei de a depune documentul la autoritate prin intermediul mijloacelor de comunicare fax sau e-mail. Dar, la numărul de fax ... nu s-a reușit transmiterea actului, din diverse motive, iar adresa de emailro s-a dovedit a fi una inexistentă, context în care nu s-a putut livra documentul nici pe această cale.

Astfel fiind, se observă că indicarea de către autoritate a unei adrese email inexistente, coroborată cu dificultățile întâmpinate în transmiterea faxului la numărul dat de autoritate, care este și de telefon, ceea ce înseamnă o probabilitate mai mare ca el să fie ocupat, a pus ofertanta în imposibilitate de a îi comunica operativ răspunsul său, prin mijloacele indicate în acest sens de autoritatea contractantă.

Însăși autoritatea recunoaște că a primit mai multe faxuri în ziua stabilită ca dată limită, ceea ce înseamnă că aparatul fax a fost ocupat cu primirea acestora.

Drept urmare, la imposibilitatea comunicării răspunsului în termen util a contribuit și autoritatea contractantă, culpa sa constând în indicarea unei adrese de e-mail inexacte și a unui număr de fax utilizat ca linie telefonică, la care nu s-a putut realiza transmiterea actului solicitat. De bună seamă că autoritatea contractantă are obligația să pună la dispoziția ofertanților căi de comunicare a actelor valide, la care să se poată transmite și primi respectivele acte. Indicarea unei adrese de poștă electronică invalide și a unui număr de fax indisponibil la un moment dat sau pe un interval dat nu satisface această condiție.

Nu se poate merge la absurd prin, de exemplu, indicarea unui post telefonic care este ocupat în cea mai mare parte a timpului, situație în care operatorii nu ar avea posibilitatea efectivă de a transmite răspunsurile solicitate în timpul acordat. În sensul acestei concluzii trebuie remarcat că însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a

Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci *concrete și efective*.

În concluzie, motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ... - SC ...SRL nu poate fi confirmat drept temeinic și legal de către Consiliu, autoritatea contractantă având o cuplă majoră în recepționarea cu întârziere a răspunsului din partea contestatoarei, care a făcut dovada că a realizat în mod rezonabil demersuri pentru transmiterea lui prin fax și email.

În ceea ce privește contestatoarea de rang secund, Consiliul apreciază că și respingerea ofertei acesteia este rezultatul interpretării eronate a dispozițiilor legale din partea autorității contractante.

Prin prisma motivului multiplu găsit de autoritate, respectiv nedovedirea relației contractuale a ofertantului cu beneficiarul final Comuna Curtea, lipsa vizei acestui beneficiar de pe scrisoarea de recomandare și preținse deficiențe ale procesului-verbal de recepție încheiat între SC ...SRL și ... respingerea ofertei contestatoarei se vădește a fi nelegală.

Consiliul stabilește că determinantă nu este poziția ... în contractul dintre antreprenorul SC ...SRL și beneficiarul Comuna Curtea, ci realizarea de către ... a lucrărilor pe care le invocă drept experiență similară, în baza contractului de subantrepriză nr. 744/04.07.2011, încheiat cu SC ...SRL.

Actele care probează cerința experienței similare nu reprezintă un scop în sine, ci ele trebuie interpretate din perspectiva finalității confirmării capacității tehnice și profesionale a ofertantului. Cu alte cuvinte, interesul autorității nu este cel de a obține și de a se pronunța asupra caracterului legal sau nu al anumitor înscrisuri, în funcție de autorul lor, ci de a se asigura că înscrisurile depuse reflectă, într-adevăr, experiența impusă prin documentația de atribuire.

Art. 178 alin. (2) din ordonanță dispune că "autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire", însă investigațiile autorității determină tocmai o astfel de restricționare.

În baza art. 188 alin. (3) din ordonanță "în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului [...]", dar, după cum s-a expus, beneficiarul final al lucrării

"reabilitare cămin cultural din localitatea ..., comuna Curtea, județul ... reabilitare cămin cultural din localitatea Curtea, comuna Curtea, județul ... înființare centru social de tip after-school în localitatea Curtea, comuna Curtea, județul ... sau titlul juridic cu care ... a executat lucrările la acest obiectiv nu au nicio relevanță, atât timp cât, într-adevăr, ... a executat lucrările în discuție. De altminteri, la același art. 188 alin. (3) din ordonanță, la lit. a), se dispune că beneficiarii lucrărilor prezentate ca experiență similară de ofertanți pot fi atât autorități contractante, cât și clienți privați, cum se întâmplă în cazul de față.

Conform art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă". Neacceptarea actelor aduse de contestatoare sau aprecierea lor ca fiind neconcludente limitează posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin mijloace echivalente, după cum prescrie art. 11 alin. (2) precitat. Actele prezentate sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute de autoritate, până la înscrierea lor în fals, respectiv nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritatea contractantă.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere formulat de organizatoarea procedurii și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, aceasta nu reușește să probeze că ... nu ar avea experiența similară din executarea lucrărilor aferente contractului de subantrepriză nr. 744/04.07.2011, încheiat cu antreprenorul SC ...SRL, respectiv că recomandarea dată acesteia de către antreprenor nu ar corespunde realității.

Ancheta pe care autoritatea contractantă a efectuat-o pe marginea implicării legale sau nelegale a ... în contractul dintre antreprenor și beneficiarul Comuna Curtea excede atât atribuțiilor Comunei ... cât și scopului pe care trebuia să îl urmărească autoritatea – de verificare a realității experienței asumate de ... iar nu a titlului cu care a dobândit această experiență și pentru ce beneficiar.

Așadar, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată.

Într-o speță similară, Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 2653/CA/2011-R din 7 decembrie 2011, irevocabilă, a statuat și confirmat că invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că un anumit

contract nu a fost atribuit firmei pe care o declara terțul susținător, ci alteia, "nu are nicio relevanță, deoarece toate documentele aflate la dosar confirmă realizarea de către terțul susținător SC ... SRL a proiectului tehnic conform contractului [...]".

Prin urmare, instanța superioară Consiliului, chemată să verifice soluțiile acestuia, a raționat că experiența similară a terțului susținător SC ... SRL poate fi dovedită prin intermediul contractului executat de acesta pentru beneficiarul declarat, neavând vreo importanță sub acest aspect alegațiile autorității contractante.

Chiar dacă speța supusă judecății Curții de Apel ... nu coincide celei din prezenta cauză, problema acolo dezbătută este similară celei aflată în prezent în analiza Consiliului, context în care acesta nu poate veni să infirme raționamentul instanței superioare de control.

În concluzie, pentru edificarea asupra experienței similare a contestatoarei ... nu prezintă relevanță dacă a existat sau nu o relație contractuală între aceasta și Comuna Curtea, dacă există sau nu o viză din partea acestei comune în cuprinsul recomandării primite de la antreprenorul general SC ...SRL sau dacă procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor datat 06.06.2012 a fost întocmit cu respectarea art. 4 și 7 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 273/1994.

Nu există niciun motiv care să conducă la concluzia că dacă ... a realizat lucrările fără a fi declarat de către ofertatul antreprenor beneficiarului final și, în consecință, fără a avea un raport direct cu acesta din urmă, ori chiar cu împotrivirea acestuia, ofertantul nu ar avea experiența necesară. Experiența se analizează din perspectiva celui care a prestat lucrările, iar nu a beneficiarului respectivelor lucrări. Chiar și în ipoteza în care lucrările s-au efectuat de ... fără acordul sau știința beneficiarului Comuna Curtea, nu este cu nimic mai prejos experiența dobândită de executant în temeiul contractului de subantrepriză nr. 744/04.07.2011, încheiat cu antreprenorul SC ...SRL, decât dacă ea ar fi fost dobândită în urma aprobării subantreprizei de către Comuna Curtea.

Astfel fiind, organul administrativ-jurisdicțional apreciază că autoritatea contractantă a greșit respingând oferta contestatoarei pe baza motivului analizat mai sus.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertelor celor două contestatoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societăților contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertelor lor este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile asocierii ... - SC ...SRL nr. ... și ... nr. ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii nr. 77/27.05.2013

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în cinci exemplare, conține douăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...