



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... comunicării rezultatului procedurii nr. 7752 din 24.05.2013 emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea lucrărilor de CES zona Vitănești», județul Vrancea”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante să „recunoască” oferta contestatoarei ca fiind acceptabilă și, în consecință, admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 9398 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18990 din 10.06.2013, depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ..., cu consecința menținerii ca legală a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7747 din 24.05.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare și să reevalueze ofertele primite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele dimotivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante să „recunoască” oferta contestatoarei ca fiind acceptabilă și, în consecință, admisibilă.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondata cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«Reabilitarea lucrărilor de CES zona Vitănești», județul Vrancea”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.12.2012, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante să „recunoască” oferta contestatoarei ca fiind acceptabilă și, în consecință, admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 10440/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare depuse de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 8252 din 04.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18325 din 04.06.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 564 din 06.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18516 din 06.06.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 9398 din 10.06.2013, ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 11105/.../... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 11.06.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa de înaintare nr. 8533 din 11.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19181 din 11.06.2013, autoritatea contractantă transmite formularul 20 „Scrisoare de înaintare”, depus de ... în data de 24.01.2013 și înregistrată la sediul ...cu nr. 1313 din 25.01.2013.

Prin adresa nr. 9788 din 13.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19576 din 13.06.2013, ... transmite, în completarea cererii sale de intervenție, concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, ... susține că, oferta sa răspunde cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, a fost realizată în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice și se încadrează la categoria ofertelor acceptabile și ca urmare trebuia tratată ca atare.

Pe baza acestor considerente, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă cu bună știință și în mod subiectiv a ignorat prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de achiziție publică fiind afectată prin încălcarea scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în consecință fiind întrunite condițiile de anulare a acesteia, prevăzute la art. 209 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) și alin. (2) lit. a) și b) din ordonanța de urgență, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea arată că, pentru demonstrarea cerințelor minime privind calificarea-eligibilitatea, s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând inițial o declarație pe proprie răspundere, împreună cu o anexă în care a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a criteriilor de calificare, în raport cu cerințele specificate în cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la declararea ofertei sale inacceptabile, deoarece nu a prezentat certificat de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordin nr. 182/2009, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele menționate în comunicarea rezultatului procedurii și putea califica oferta neconformă numai în condițiile art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, adică numai dacă răspunsurile solicitate sau explicațiile prezentate nu erau concludente, modificând conținutul propunerii tehnice sau a propunerii financiare.

În acest sens, contestatoarea învederează că în cadrul documentelor de calificare, depuse și înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 1313 din 25.01.2013, numerotate și cu opisul aferent documentelor conținute, se afla inclusiv certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF, depus înainte de scrisoarea de confort angajantă și după certificatul constatator.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta avea posibilitatea să verifice existența certificatului de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordin nr. 182/2009, accesând lista persoanelor juridice care au obținut acest certificat,

publicată pe site-ul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, atestatul fiind eliberat de aceeași instituție care este și autoritate contractantă în cadrul procedurii în cauză.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă arată că își menține decizia adoptată, apreciind că demersul este lipsit de temei juridic, solicitând respingerea acestuia, având în vedere culpa societății petente de a nu anexa certificatul privind execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, în cadrul documentelor de calificare.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1091 din 22.01.2013, i-a transmis ofertantei contestatoare o solicitare prin care o înștiința despre faptul că are obligația de a prezenta documentele solicitate în documentația de atribuire, având în vedere că ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din hotărârea de Guvern, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, ... a răspuns prin adresa nr. 1313 din 25.01.2013 și a depus documentele solicitate, însoțite de „OPIS” în care nu apare menționat certificatul de atestare în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, conform ordinului nr. 182/2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Trecând la analiza documentelor transmise de către operatorul economic, certificatul în cauză nu s-a regăsit, toate paginile fiind numerotate și ștampilate de operatorul economic (de la pagina 1 la pagina 158).

Autoritatea contractantă menționează că prevederile art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se referă doar la incertitudinile sau neclaritățile unui act/document/certificat și nu la lipsa documentului respectiv, contestatoarea aflându-se într-o eroare de interpretare a articolului evocat.

Privitor la obligația comisiei de evaluare a ofertelor de a solicita clarificări suplimentare asupra ofertelor depuse astfel, autoritatea contractantă susține că, prin prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, nu se înțelege obligația ci un drept conferit de lege comisiei de evaluare de a cere clarificări, dar care să nu dezavantajeze pe ceilalți participanți la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Astfel, având în vedere că ofertanta a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, și a faptului că autoritatea contractantă a cerut documentele/certificatele, conform dispozițiilor art. 11 alin. (5) din același act normativ, solicitarea unor noi clarificări din partea comisiei de evaluare ar fi fost în contradictoriu cu principiile enunțate la art. 2

alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 564 din 06.06.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, învederând că își menține petitele contestației, cu următoarele precizări:

După cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta nu neagă niciun moment că nu ar fi fost îndeplinită cerința minimă de calificare impusă la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, referitor la deținerea certificatului de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului 182/2009 al Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, singurul lucru care este speculat fiind faptul că, deși, în opisul cu documente de calificare, este menționată depunerea documentului „Certificat IF”, autoritatea contractantă susține că respectivul act nu s-ar fi aflat printre documentele depuse.

Contestatoarea învederează că nu a acuzat sustragerea respectivului act, ci doar că autoritatea contractantă a ignorat declarația sa pe proprie răspundere, prin care susținea îndeplinirea cerințelor de calificare, a ignorat opisul documentelor de calificare în care era menționată existența certificatului IF și astfel a emis o decizie contrară dispozițiilor prevederilor art. 7 și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, de vreme ce s-a declarat îndeplinirea cerinței în discuție, autoritatea contractantă, înainte de a decide contrariul, trebuia să dețină certitudinea că nu este îndeplinită respectiva cerință, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă era ținută la întreprinderea demersului clarificărilor chiar de principiul eficienței utilizării fondurilor publice, statuat de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și de însuși scopul organizării procedurii de atribuire, pe care le-a negat prin comportamentul său, deoarece oferta ..., abuziv înlăturată de la procedură, a prezentat cea mai mică valoare a propunerii financiare.

Prin cererea de intervenție nr. 9398 din 10.06.2013, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ..., cu consecința menținerii ca legală a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7747 din 24.05.2013, având în vedere că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal, respectând dispozițiile fișei de date a achiziției și a documentației de atribuire, care obligau ofertanții să respecte cerințele de ofertare astfel cum au fost stabilite.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu și-a fi îndeplinit rolul de a solicita ofertantului clarificări, care, dacă ar fi fost trimise, oferta contestatoarei nu ar mai fi fost considerată inacceptabilă,

intervenienta supune atenției faptul că din perspectiva art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru autoritatea contractantă se instituie dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

Intervenienta supune analizei modalitatea utilizată de contestatoare, și anume faptul că a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, iar conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. Această obligație nu a fost îndeplinită de către ..., iar prezentarea certificatului constatator abia după ședința de deschidere a ofertelor din 15.01.2013, respectiv la data de 25.01.2013, nu este de natură să garanteze respectarea art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta precizează că, prin accesarea link-ului indicat de contestatoare, aceasta nu face dovada deținerii certificatului solicitat prin fișa de date a achiziției, link-ul menționat prezentând tabelul persoanelor juridice și fizice atestate în desfășurarea de activități de îmbunătățiri funciare la data de 31.08.2011, ședința de deschidere a ofertelor fiind la data de 15.01.2013. Astfel, având în vedere procedura de certificare existentă, invocarea de către contestatoare a deținerii certificatului în anul 2011 nu echivalează cu deținerea acestuia și în anul 2012, fiind necesară vizarea certificatului deja existent, contestatoarea nefiind capabilă să dovedească deținerea acestui certificat nici măcar la momentul promovării contestației în fața Consiliului.

Atât din declarație, cât și din propria sa contestație, nu reiese că ... ar fi prezentat succint, precis și concret (dincolo de orice interpretare) modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv numărul certificatului de atestare în execuția lucrărilor de IF, precum și valabilitatea acestuia (viza aferentă) la data deschiderii ofertelor (15.01.2013).

Prin adresa nr. 9788 din 13.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19576 din 13.06.2013, ... transmite, în completarea cererii sale de intervenție, concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Societatea intervenientă menționează că în urma analizării documentele existente la dosarul cauzei, a constatat că societatea contestatoare a depus pentru îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției Declarație pe proprie răspundere + Anexa 1, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. astfel intervenienta afirmă că o scurtă analiză a documentelor înaintate de contestatoare dezvăluie nerespectarea de către acestea a prevederilor fișei de date, respectiv aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea certificatului de atestare în execuția lucrărilor de IF, conform Ordinului 182/2009 al Ministrului Agriculturii,

Pădurilor și Dezvoltării Rurale, pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care au capacitatea de a desfășura activități de IF, publicat în Monitorul Oficial, partea I, nr. 223/07.04.2009, vizat pentru anul 2012. Astfel, nicăieri în conținutul declarației depuse de contestatoare sau în Anexa 1 a acesteia, nu se face vreo referire la certificatul solicitat prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, ... precizează că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 1091/22.01.2013 să prezinte toate documentele specificate în Fișa de date a achiziției - Secțiunea a III-a. Urmare a recepționării acestei solicitări, contestatoarea a înțeles să răspundă cu adresa nr. 1313/25.01.2013, înaintând autorității contractante documentele solicitate, fără însă a face dovada nici de această dată că deține Certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF, conform Ordinului 182/2009. În acest sens, intervenienta subliniază faptul că o analiză/lecturare a opisului documentelor înaintate evidențiază lipsa menționării existenței în oferta contestatoarei a certificatului, acesta lipsind nu doar din opisul documentelor ci și din întreaga ofertă.

De asemenea, ... susține că, în acest caz, se află în fața lipsei depunerii unui document în cadrul ofertei, autorității contractante neputându-i fi imputată nesolicitarea altor clarificări contestatoarei, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi solicitat către ... un nou set de clarificări, ar fi adus atingere principiului concurenței și al tratamentului egal.

Totodată, ... consideră că speța de față tratează problema depunerii sau a nedepunerii unui document de către un ofertant în cadrul ofertei sale și nu cea de deținere sau a nedepunerii de către ofertantul contestator a documentului solicitat prin fișa de date. În opinia societății interveniente din prisma prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a depune o oferta conform cerințelor autorității contractante, fapt neîndeplinit și nedovedit de ..., posibila deținere de către acesta a certificatului IF neechivalând cu depunerea acestuia în cadrul ofertei.

În aceste condiții, ... consideră că oferta contestatoarei nu putea fi desemnată admisibilă, aceasta nefacând dovada îndeplinirii criteriilor de selecție și calificare, astfel încât autoritatea contractantă a procedat corect, cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu care aceasta are obligația de a stabili oferta câștigătoare (...) în condițiile în care ofertantul îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Față de cele prezentate, ... solicită admiterea cererii de intervenție nr. 9398/10.06.2013, întocmai cum a fost aceasta completată prin prezentul document, și respingerea ca nefondată a

contestației depusă de ..., cu consecința menținerii ca legală a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7747/24.05.2013.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 19576 din 13.06.2013, este adresa nr. 9788 din 13.06.2013, prin care societatea intervenientă ... transmite completări la cererea sa de intervenție în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«Reabilitarea lucrărilor de CES zona Vitănești», județul Vrancea”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 8.081.628 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 686 din 15.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 7746 din 24.05.2013, în care s-a consemnat ca oferta ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a fost prezentat certificat de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului nr. 182/2009.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 7752 din 24.05.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că nu a prezentat certificat de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului nr. 182/2009, nerespectând cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 5.591.360,96 lei, fără TVA, și care a acumulat 100 de puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante să „recunoască” oferta contestatoarei ca fiind acceptabilă și, în consecință, admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, se solicită: „Certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului 182/2009 al Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care au capacitatea de a desfășura activități de IF, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 223/07. IV. 2009. Certificatul de atestare va purta viza pentru anul 2012”.

Din procesul-verbal nr. 686 din 15.01.2013, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că ... a ales să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să prezinte inițial doar o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1091 din 22.01.2013, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a cerut ... transmiterea documentelor certificate la secțiunea III „Informații juridice, financiare și tehnice”, în forma în care au fost solicitate în documentația de atribuire.

... răspunde solicitării autorității contractante, depunând formularul 20 „Scrisoare de înaintare”, împreună cu documentele de calificare.

Așa cum se menționa mai înainte, prin raportul procedurii nr. 7746 din 24.05.2013, oferta ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a fost prezentat certificat de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului nr. 182/2009.

Dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a

respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare."

Potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, în conformitate cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea/clarificarea ulterioară a acestor

documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării/clarificării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ... prezentarea documentului a cărui lipsă a fost constatată, respectiv certificat de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului nr. 182/2009, motivat de faptul că o astfel de conduită ar fi fost în contradicție cu principiile enunțate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care acesteia i s-a solicitat anterior prezentarea documentelor de calificare, în acord cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că nu se poate susține în mod legal faptul că, unui ofertant care înțelege să facă uz de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, nu i se poate solicita completarea/clarificarea documentelor prezentate, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta cu atât mai mult cu cât solicitarea autorității contractante de a-i fi transmise documentele de calificare, în acord cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, nu reprezintă o solicitare de completare/clarificare cu privire la îndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare stabilită de autoritatea contractantă, comisia de evaluare putea solicita acesteia completarea documentului lipsă, având ca scop edificarea asupra posibilității concrete a operatorului economic de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire. Consiliul va anula raportul procedurii și adresele de

comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare și reevalueze ofertele primite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante să „recunoască” oferta contestatoarei ca fiind acceptabilă și, în consecință, admisibilă, va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea acceptabilității și admisibilității ofertelor reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește ca cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.