



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 ... www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17852/... .. cu sediul social în ... .. cu adresa de corespondență aleasă la ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... .. privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „AUDITUL proiectului «Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 2894/27.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la declararea ofertei acestui ofertant ca fiind conformă și la continuarea procedurii de atribuire.

**II.** Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. cu sediul în ... .. privind aceeași procedură, a solicitat anularea adresei nr. 2893/27.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, declararea ofertei prezentate de acest ofertant ca fiind acceptabilă și conformă și continuarea procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare a contestației s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul social în ... .. cu adresa de corespondență aleasă la ....., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Anulează procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. 4 înregistrat cu nr. 2872/24.05.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care autoritatea contractantă este obligată să declare oferta prezentată de ... ca fiind conformă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece (10) zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... .. a solicitat anularea deciziei nr. 2894/27.05.2013 și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă și continuarea procedurii de atribuire.

Ca aspect procedural, contestatorul susține că are calitate procesuală activă conform art. 255 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și că a respectat dispozițiile art.256<sup>2</sup> din ordonanță.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... în data de 11.02.2013, în vederea atribuirii contractului de prestări servicii de audit privind proiectul „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă potabilă și apă uzată în județul ... societatea sa a depus oferta până la data limită de 05.03.2013, ora.09.00, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv la data de 04.03.2013, ora 13.44.

Autoritatea contractantă a emis actul administrativ intitulat „Comunicarea rezultatului procedurii” în care a precizează că răspunsurile transmise ca urmare a solicitării de clarificări nu sunt concludente.

Contestatorul menționează că în data de 23.04.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (înregistrată la sediul său sub nr. 80), la un punctul din cadrul solicitării, legat de „Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului”, se solicita indicarea paginii/paginilor la care se regăsesc aceste informații.

Contestatorul menționează că din solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, nu reiese în mod clar precis, cu atât mai puțin detaliat așa cum este prevăzut de actul normativ indicat, faptul că aceasta ar fi identificat vreo lipsă de concludență în ceea ce privește modul în care societatea sa a prezentat abordarea și înțelegerea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, susține că în cuprinsul ofertei tehnice, se regăsesc tratate aceste aspecte lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractantului.

Ofertantul contestator arată că în documentația de atribuire, se menționează că obiectivul angajamentului este verificarea implementării proiectului de către auditorul financiar prin proceduri specifice listate în Anexa 2A, precum și transmiterea către beneficiar a raportului constatărilor factuale cu privire la procedurile agreeate executate, plățile efectuate în cadrul contractelor de achiziții publice și corectitudinea includerii acestora în cererile de rambursare (a se vedea Caietul de Sarcini, secțiunea 2.5.), care se realizează în conformitate cu Standardul Internațional privind Serviciile Conexive 4400 („ISRS”) Angajamente pentru realizarea procedurilor agreeate privind informațiile financiare, emis de către IFAC și adoptat de către CAFR; Codul etic emis de către IFAC și adoptat de către CAFR.; legislația și reglementările aplicabile (a se vedea Caietul de Sarcini, secțiunea 2.6.).

Prin urmare activitatea principală necesară și propusă în vederea derulării contractului constă în activitatea de verificare a implementării proiectului din punct de vedere financiar, care se realizează, conform secțiunii 2.7 din Caietul de sarcini - Proceduri, documentație și probe, prin aplicarea procedurilor specificate în Anexa 2A la Caietul de Sarcini ("Proceduri de realizat") și aplică indicațiile din Anexa 2B („Ghidul procedurilor specifice de realizat").

Precizează că în cuprinsul paginilor 11-26 din oferta tehnică a enumerat atât activitățile pe care le va realiza pentru îndeplinirea obiectivului contractului, ca fiind întocmai procedurile de realizat, conform Standardului Internațional privind Serviciile Conexle 4400 („ISRS”), cât și modul în care acestea vor fi îndeplinite.

De asemenea, menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a standardului ISRS 4400, activitățile necesare pentru auditarea financiară a proiectului sunt întocmai procedurile de realizat din Anexa 2A a caietului de sarcini.

În concluzie, contestatorul susține că solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte dispozițiile legale și să indice în mod clar, precis și detaliat care sunt neclaritățile autorității contractante față de informațiile prezentate.

În drept, își întemeiază criticile pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3142/1226/06.06.2013, înregistrat la CNSC cu nr.18736/07.06.2013, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea, ca temeinică și legală a adresei de comunicare către contestator a rezultatului procedurii de atribuire a contractului susmenționat precum și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „Auditul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... comisia de evaluare prin adresa înregistrată la contestator cu nr. 80/23.04.2013, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări cu privire la conformitatea ofertei tehnice depuse de contestatoare cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv lipsa unei liste a activităților propuse pentru atingerea obiectivelor contractului, cerință minimă pe care aceasta trebuie să o îndeplinească.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, fără însă a indica în concret, așa cum s-a cerut în mod clar și explicit, pagina sau paginile din oferta tehnică la care se găsește lista solicitată, menționând doar că, în cuprinsul ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii se regăsesc tratate aceste aspecte INDICÂND PAGINILE 11-26, răspuns ce a fost considerat neconcludent, motiv pentru care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că aceste clarificări au fost solicitate de comisia de evaluare pentru a se putea verifica dacă oferta depusă de ofertant satisface în mod corespunzător cerința minimă din caietul de sarcini, conform art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 34/2006, referitoare la Strategia - Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului.

Verificând explicațiile prezentate de ofertantul contestator prin răspunsul la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că la pag. 11 - 22 se găsește o copie a Anexei 2 A a caietului de sarcini care este inclusă în oferta tehnică, la pag. 22 - 24 se găsește o copie a Anexei 2 B a caietului de sarcini care este inclusă în oferta tehnică, la pag. 25-26 se află descris cuprinsul unui Raport Anual.

Astfel că, în opinia comisiei de evaluare copierea anexelor caietului de sarcini în oferta tehnică nu reprezintă o listă a activităților propuse pentru atingerea obiectivelor contractului așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

În plus, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în conformitate cu art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a detaliat argumentele care au stat la baza deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

În opinia autorității contractante, în cadrul contestației, ofertantul „nu tinde decât la tergiversarea” atribuirii contractului de audit al proiectului *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...* în condițiile în care prin contestație se solicită Consiliului să declare oferta contestatorului ca acceptabilă și conformă, această decizie fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante conform art. 72 alin. 2 lit. h) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... .. a solicitat obligarea autorității contractante să anuleze adresa nr. 2893/27.05.2013 declararea ofertei sale ca acceptabilă și conformă, continuarea procedurii și anularea rezultatului procedurii.

Contestatorul menționează că în data de 23.04.2013, cu adresa nr. 2420 i-au fost solicitat clarificări, la care a răspuns punctual cu adresa nr. 84/25.05.2013, iar în data de 27.05.2013 i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost considerată neconformă, întrucât s-a apreciat ca răspunsurile prezentate prin adresa nr. 84/25.05.2013 nu au fost concludente.

Ofertantul contestator apreciază că argumentele, nu au niciun temei legal, întrucât misiunile de audit se desfășoară

conform standardului profesional ISRS 4400, ale Ghidului solicitantului precum și în concordanță cu toate prevederile din legislația națională referitoare la proiectele cu finanțare nerambursabilă, în speța cu ale OUG nr. 66/2011 și HG nr. 875/2011.

De asemenea, menționează că societatea sa a precizat că va respecta cerințele din caietul de sarcini și va efectua auditul conform standardului profesional invocat, respectiv ISRS 4400, care reprezintă în fapt termenii angajamentului.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și 256 din OUG nr.34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 3143/1226/06.06.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea, ca temeinică și legală, a adresei de comunicare către contestatoare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului susmenționat precum și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că la solicitarea de clarificări nr. 2420 din data de 23.04.2013, contestatorul a transmis răspunsul prin adresa nr. 84/25.04.2013, răspuns ce nu a fost concludent pentru comisia de evaluare, motiv pentru care a fost declarată oferta ca neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că aceste clarificări au fost solicitate pentru a se verifica dacă oferta satisface cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv:

1. Raționament

- comentarii pe marginea caietului de sarcini privind execuția cu succes a activităților, în special a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, cu aceasta demonstrând gradul de înțelegere a contractului.

- opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate.

2. Strategie

- un rezumat a abordării propuse pentru îndeplinirea contractului

- lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului

- imput -urile și output-urile corelative.

3. Planificarea activităților

- perioada, frecvența și durata activităților propuse, luându-se în calcul și perioada organizării (Grafic Gantt).

În plus, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în conformitate cu art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a detaliat argumentele

care au stat la baza deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

În opinia autorității contractante, prin formularea contestației, ofertantul „nu tinde decât la tergiversarea” atribuirii contractului de audit al proiectului *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...* în condițiile în care prin contestație se solicită Consiliului să declare oferta contestatorului ca acceptabilă și conformă, această decizie fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante conform art. 72 alin. 2 lit. h) din HG nr. 925/2006.

Analizând contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor prezentate de cei doi contestatori.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că este criticat motivul de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant, așa cum a fost prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2894/27.05.2013.

Consiliul reține că prin adresa nr. 2894/27.05.2013, autoritatea contractantă a precizat că *„oferta depusă de dvs. a fost declarată neconformă conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru că răspunsul nr. 295 din 25.04.2013, înregistrat la ... cu nr. UIP 2476 din 25.04.2013 la solicitarea de clarificare nr. UIP 2426 din 23.04.2013 a fost neconcludent.*

*Copierea Anexelor caietului de sarcini în oferta tehnică înseamnă asumarea lor așa cum precizați și în ultimul paragraf de pe pagina 24 «auditorul se obligă prin prezenta ca serviciile prestate să fie executate în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini» dar nu prezentați o listă a activităților propuse pentru atingerea obiectivelor contractului. Indicarea cuprinsului Raportului anual nu reprezintă nici ea o listă a activităților propuse pentru atingerea obiectivelor contractului. Explicația prezentată de dvs. nu este concludentă”.*

Raportat la motivul de respingere, Consiliul reține că în urma analizării ofertelor tehnice prezentate de ofertanții participanți la procedura de achiziție, în aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă*

*solicitarea comisiei de evaluare*", comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la modul în care au fost respectate prevederile de la capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „oferta tehnică va fi întocmită folosind structura prezentată în caietul de sarcini – Anexa 4” și cerințele minime din anexa 4, reprezentând model de ofertă tehnică.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 2426/23.04.2013, referitor la „Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să indice pagina/paginile la care se regăsesc aceste informații.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 295/25.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2476/25.04.2013, în care a precizat că „*Societatea noastră a respectat structura privind modul de întocmire a Propunerii tehnice, prezentată în Caietul de sarcini, cele solicitate de dvs. le regăsiți în Propunerea tehnică depusă astfel:*

- *Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului se regăsește detaliată pe fiecare activitate la pag. 11-26;*

*(...)*”.

Având în vedere motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2894/27.05.2013, respectiv faptul că răspunsul nr. 2476 din 25.04.2013 a fost considerat neconcludent conform prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că acesta a fost formulat ca răspuns la întrebarea autorității contractante „Vă rugăm să indicați pagina/paginile la care se găsesc aceste informații”

Consiliul constată că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu a vizat modul în care oferta prezentată de acest ofertant a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, așa cum afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3142/06.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18736/07.06.2013, ci au fost solicitate lămuriri cu privire la paginile în care se găsesc informațiile referitoare la „*Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului*”.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2894 din 27.05.2013 referitoare la prezentarea listei activităților propuse pentru atingerea obiectivelor contractului, Consiliul are în vedere faptul că prezentarea activităților propuse sub forma unei liste



reprezintă un aspect formal, ofertanții având obligația „să abordeze și să prezinte” informațiile prezentate în Anexa 4 - “Model ofertă tehnică” ca fiind cerințe minime, aspecte pe care comisia de evaluare are obligația să le verifice în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”, iar în cazul în care aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, va fi considerată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul constată că răspunsul formulat de contestator nu poate fi considerat neconcludent de către comisia de evaluare atât timp cât au fost indicate paginile la care se găsesc informațiile solicitate, motivul de respingere fiind neîntemeiat, prin urmare admite critica formulată de contestator, anulează procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. 4 înregistrat cu nr. 2872/24.05.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și dispune reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la capătul de cerere prin care ... solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, întrucât în soluționarea contestațiilor Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, stabilirea ofertelor admisibile fiind una dintre atribuțiile acesteia, prevăzută la art. 72 alin. 82) lit. i) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici referitoare la motivul de respingere a ofertei acestui ofertant.

Consiliul reține că în adresa nr. 2893/27.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, precizând că “*oferta depusă de dvs. a fost declarată neconformă conform art. 79 alin. (1) din h.G. nr. 925/2006 pentru că răspunsul nr. 84 din 25.04.2013, înregistrat la ..... cu nr. UIP 2478 din 25.04.2013 la solicitarea de clarificare nr. UIP 2420 din 23.04.2013 a fost neconcludent*”.

Raportat la motivul de respingere, Consiliul reține că prin adresa nr. 2420/23.04.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică a ofertantului ...

Astfel, Consiliul reține că având în vedere, pe de o parte, prevederile de la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a ofertei

tehnice din fișa de date a achiziției, în care se menționează "oferta tehnică va fi întocmită folosind structura prezentată în Caietul de sarcini – Anexa 4", iar pe de altă parte, prevederile din "ANEXA 4 – Model Ofertă Tehnică" din caietul de sarcini în care se precizează că „În prezentarea ofertei Operatorii economici vor ține cont să abordeze și să prezinte și următoarele informații (considerate ca fiind cerințe minime):

**Raționament (cerință minimă)**

*Comentarii pe marginea Caietului de sarcini privind execuția cu succes a activităților, în special a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, cu aceasta demonstrând gradul de înțelegere a contractului.*

*Opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate.*

*Explicarea riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului.*

**Strategie (cerință minimă)**

*Un rezumat al abordării propuse pentru implementarea contractului*

*Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului*

*Input-urile și output-urile corelative*

*O descriere a facilităților de suport pe care echipa de experți o va avea din partea Prestatorului în timpul execuției contractului*

**Planificarea activităților (cerință minimă)**

*Perioada, frecvența și durata activităților propuse, luându-se în calcul și perioada organizării (Grafic Gantt).*

*Identificarea și Planificarea etapelor semnificative în execuția contractului, indicându-se cum", comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să indice pagina/paginile la care se găsesc aceste informații, iar referitor la perioada, frecvența și durata activităților propuse, luându-se în calcul și perioada organizării de la punctul "planificarea activităților", s-a solicitat clarificarea declarației ofertantului care a precizat că "întrucât nu știm data precisă la care vom primi spre auditare fiecare CR, nu putem întocmi corect și pertinent un Grafic Gantt pe care apoi să-l respectăm".*

Consiliul reține că referitor la punctul „Comentarii pe marginea Caietului de sarcini privind execuția cu succes a activităților(...)”, ofertantul a răspuns „nu înțelegem sintagma «execuția cu succes», pentru că noi nu oferim decât o certificare a faptului că plățile efectuate în cadrul unui proiect sunt sau nu sunt cheltuieli, sunt sau nu sunt cheltuieli eligibile. Nu de noi depinde succesul realizării proiectului, care intră EXCLUSIV în sarcinile dumneavoastră”.

Consiliul constată că acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât nu a indicat pagina/paginile din oferta tehnică la care se găsesc aceste informații, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 2420/23.04.2013, motiv pentru care, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *“în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește punctul “strategie”, ofertantul ... a răspuns *“(...) aceasta este o cerință care vedește că persoana care a întocmit caietul de sarcini nu cunoaște rigorile unui audit financiar, indiferent ce auditor va veni, el va verifica TOATE documentele, bucată cu bucată, spre a răspunde specificațiilor tehnice impuse de autoritatea de mediu”*, acest răspuns nu a fost considerat concludent, autoritatea contractantă arătând prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii că nu s-a răspuns la întrebarea referitoare la “strategie” și că nu s-a indicat pagina din oferta tehnică unde a fost inclusă această secțiune.

Având în vedere răspunsurile neconcludente ale contestatorului la aceste întrebări, Consiliul nu va analiza și celelalte răspunsuri întrucât caracterul neconform al ofertei nu poate fi înlăturat, autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a respins oferta prezentată de ... ca fiind neconformă.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul ... solicită obligarea autorității contractante să declare oferta prezentată de acest ofertant ca fiind acceptabilă și conformă, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, pentru considerațiile avute în vedere la soluționarea contestației formulate de ... acestea fiind atribuții ale comisiei de evaluare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. 4 înregistrat cu nr. 2872/24.05.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru

considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la declararea ca fiind onformă a ofertei prezentate de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...