



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție cartușe și tonere pentru imprimante, faxuri și foto-copiatoare”, cod CPV 30125100-2, și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „modificarea cerinței din caietul de sarcini, pct. 5 – caracteristici tehnice și de calitate, subpunctul 2; plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație; suspendarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței din caietul de sarcini, pct. 5 – caracteristici tehnice și de calitate, subpunctul 2 astfel:

În loc de „în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta, în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea

fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner – cât este granulitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru-compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp) ; nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”

se va citi

„în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta, în copie, certificate, documente emise de organisme abilitate în acest sens sau dosarul producătorului, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. În sensul celor de mai sus, documentele emise de organisme abilitate vor fi elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner – cât este granulitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru-compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp)”.

Totodată, conform motivării aferente, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, către contestator, în cuantum de 1000 lei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse și decalarea termenului de depunere a ofertelor conform art. 72 din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în Municipiul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Achiziție cartușe și tonere pentru imprimante, faxuri și foto-copiatoare”*, cod CPV 30125100-2, și având sursa de finanțare: *„fonduri bugetare”*, s-a solicitat: *„modificarea cerinței din caietul de sarcini, pct. 5 – caracteristici tehnice și de calitate, subpunctul 2; plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație; suspendarea procedurii”*.

În fapt, contestatorul arată că, la punctul 5 – Caracteristici tehnice și de calitate, subpunctul 2, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că: *„în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta, în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner – cât este granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru-compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp) ; nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”,* motiv pentru care, solicită Consiliului să completeze cerințele enunțate anterior, întocmite în conformitate cu dispozițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006 și cu restul prevederilor alin.(3) din același articol respectiv: *„în sensul prevederilor alin.(1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (....)”* și de asemenea, să menționeze clar conform cărui standard să se facă aceste teste de compatibilitate. În caz contrar, solicită ca autoritatea contractantă să renunțe și aceste solicitări.

Totodată, contestatorul precizează că cerințele ale căror modificare o solicită, au ca efect, ceea ce art. 35 alin.(5) din OUG nr. 34/2006 interzice în mod expres, și anume introducerea unui obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici; menținerea unor astfel de cerințe ducând în mod evident

la înlăturarea anumitor operatori economici, cărora practic nu le este permis accesul liber la procedură.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază că art. ... din OUG nr. 34/2006 interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici; chiar ANRMAP, prin adresa nr. 11976/06.10.2009 condamnăm în mod expres inserarea unor asemenea condiții în caietele de sarcini.

Mai mult, contestatorul consideră că cerințele autorității contractante încalcă prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale”*, arătând că numai în acest fel se poate respecta unul dintre principiile de bază a achizițiilor publice, respectiv *„asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice”*, prevăzută de art. 2 lit.d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că raportarea pe care o face autoritatea contractantă la fabricantul consumabilelor OEM și la caracteristicile produselor acestuia, este vădit nelegală, art. ... alin.(1) din ordonanța de urgență, interzicând expres definirea în caietul de sarcini, a unor specificații tehnice, care indică o anumită origine, sursă, metodă de producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În final, contestatorul precizează că, în situația în care autoritatea contractantă nu a definit clar conform căror standarde să fie efectuate aceste teste comparative, iar la următoarea cerință din caietul de sarcini, a solicitat demonstrarea conformității produselor cu standardele etalon în domeniul ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocrom, ISO/IEC 19798, pentru cartușele de toner color și ISO/IEC 24711 pentru cartușele de cerneală sau alte certificări echivalente, nu înțelege care este oportunitatea cerinței contestate, întrucât, nu face referire la nici o normă tehnică sau standard de testări, având rolul doar de a crea confuzie și de a împiedica ofertanții de consumabile non-OEM să participe cu oferta la prezenta procedură.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10920/.../... 07.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind

atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Din oficiu, prin adresa nr. 5982/... înregistrată la CNSC sub nr. 18435/... autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- din experiența anterioară, s-a constatat că neconformitatea produselor de schimb non OEM a dus la: calitatea scăzută a culorilor la imprimare și copiere (uneori cerneală uscată); scurtarea duratei de folosire a cartușelor și tonerelor non OEM la același număr de pagini față de cartușele originale sau OEM; scurtarea duratei de viață a imprimantelor, copiatoarelor, prin uzura prematură a capetelor, a cilindrului de imagine, a cuptorului și a altor componente;
- ținând cont de cele anterior menționate, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: *„în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner – cât este granulitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru-compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp) ; nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”;*
- cerințele solicitate se referă la determinarea caracteristicilor consumabilelor și nu la un standard anume.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. 18442/... transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Achiziție cartușe și tonere pentru imprimante, faxuri și foto-copiatoare*”, cod CPV 30125100-2, și având sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 292.713,31 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales, este: „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*cerințele ale căror modificări le cerem au ca efect (...) introducerea unui obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat, printre altele și suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ... s-a admis capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini, luând în considerare, în acest sens, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii II.1.5) din invitația de participare, obiectul contractului este „*achiziție cartușe și tonere pentru imprimante, faxuri și fotocopiatoare*”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „*caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice*” și „*specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a atașat, în SEAP, în anexa invitației de participare, fișierul „*[INV347707/001] 4.CAIET DE SARCINI-CARTUSE.doc.p7s*”, în cuprinsul căruia a descris consumabilele pe care intenționează să le achiziționeze, cantitățile aferente fiind enumerate în fișierul „*[INV347707/002] 4.1Anexa caiet sarcini cartuse.xls.p7s*”.

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze consumabile „*originale sau echivalente*” (secțiunea 4.3 din caietul de sarcini),

precizând, totodată, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească produsele în cauză:

„4.5-Pentru produsele non-OEM (Original Equipment Manufacturer) produse în România sau importate, realizate sub marcă proprie, ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care aceștia garantează compatibilitatea consumabilelor (cartușe și tonere), oferite cu echipamentele autorității contractante și angajamentul privind depanarea echipamentelor gratuit ca urmare a defecțiunilor care vor fi reclamate prin utilizarea produselor respective.

(...)

2. În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător;

3. Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit.

4. Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

5. Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică, informații privind producătorul consumabilului prin completarea tabelului "DETALII PRODUCATOR".

6. Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produselor

respective și în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente.

7. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea „Certificatului de calitate și conformitate” sau „Declarația de conformitate” la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

(...)

9. Dacă se constată ca produsele livrate pe perioada derulării contractului, sunt necorespunzătoare calitativ, sunt defecte sau prezintă vicii de fabricație, vor fi înlocuite în termen de 48 de ore de la data reclamării, pe cheltuiala furnizorului.

10. În cazul în care calitatea printării nu este corespunzătoare, prezentând caractere neclare, linii orizontale albe peste caractere, linii orizontale de cerneală întinse peste caractere sau culori șterse sau necorespunzătoare, furnizorul va înlocui în termen de 48 de ore de la notificare produsele cu unele de o calitate corespunzătoare.

11. În cazul în care nu se poate printa cu produsele furnizate, imprimanta nerecunoscând cartusul respectiv, furnizorul va înlocui în termen de 48 de ore de la notificare produsul cu unul nou.

12. Apariția oricăror defecțiuni la imprimante datorate utilizării produselor echivalente va fi notificată furnizorului de către beneficiar. Furnizorul se va prezenta la sediul beneficiarului pentru remedierea sau corectarea defecțiunilor apărute la imprimante în maxim 4 (patru) ore de la primirea notificării. Dacă defecțiunile apărute la imprimante nu pot fi reparate pe loc, furnizorul le va prelua pentru diagnoză și reparație la un centru de service autorizat de producătorul imprimantelor. Furnizorul va suporta toate costurile pentru diagnosticarea defectelor apărute la imprimante, ca urmare a utilizării produselor echivalente precum și reparația imprimantelor respective.

13. În cazul în care defecțiunile la imprimante nu sunt remediate în termen de 48 de ore de la notificare, furnizorul va asigura în termen de 24 ore de la expirarea celor 48 de ore, pe cheltuiala sa imprimante noi, de ultimă generație, cu configurații similare imprimantelor defectate și cu cel puțin aceleași performanțe tehnice ca și cele defectate.

14. În cazul nerespectării obligațiilor furnizorului privind repararea echipamentelor defectate în urma utilizării produselor echivalente, întârziind repararea, respectiv înlocuirea imprimantelor pentru o perioadă mai mare de 3 zile, din orice alte cauze decât cele prevăzute la capitolul forță majoră, beneficiarul este în drept să

rezilieze acest contract și să solicite furnizorului repararea întregului prejudiciu suferit de beneficiar, inclusiv beneficiul nerealizat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă solicită, în cazul produselor „non-OEM (...), realizate sub marcă proprie (...) o declarație pe proprie răspundere prin care aceștia garantează compatibilitatea consumabilelor (cartușe și tonere), oferite cu echipamentele autorității contractante și angajamentul privind depanarea echipamentelor gratuit ca urmare a defecțiunilor care vor fi reclamate prin utilizarea produselor respective” și pune în sarcina viitorului furnizor obligații privind „certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs”, „Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009”, „informații privind producătorul consumabilului”, „codul de comercializare al producătorului produselor respective și în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente”, obligația înlocuirii produselor în cazul funcționării necorespunzătoare și a reparării, pe cheltuiala proprie, a echipamentelor defectate din cauza consumabilelor în cauză, stabilește, totodată, că „în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantului vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, raportat la natura și complexitatea contractului de furnizare care urmează a fi atribuit, care prevede, de exemplu, cantitatea de 2 cartușe scanner HP Scanjet ...00, 2 buc. Toner Cassette ptr. Copiator Gestetner MP2000LN, 2 buc. Gestetner p 7132N- PS FR 17, 4 buc. Toner Canon E30 sau 6 buc. Toner Canon T Cartridge, solicitarea documentelor „elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale

consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător” are ca efect „introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, aspect interzis în mod explicit prin norma legală de la art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 deoarece implică elaborarea unor documente de o complexitate nejustificat[în raport cu volumul vânzărilor aferent.

Potrivit art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că se impune remedierea procedurii de atribuire în sensul acceptării de către autoritatea contractantă atât a raportului de încercare, cât și a dosarului producătorului, conform normei legale anterioare; acțiune posibilă în condițiile respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 datorită suspendării procedurii de atribuire, dispusă prin Decizia CNSC nr. ...

Potrivit art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

Corelativ, având în vedere atât soluția care urmează a fi pronunțată cât și faptul că, anexat adresei nr. 39/10.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18978/10.06.2013, contestatorul a transmis, la dosarul cauzei, copie după factura nr. 15/07.06.2013, în valoare de 1000 lei, emisă de cab. ..., reprezentând „prestări servicii avocațiale consultantă redactare contestație cu privire la procedura de achiziție publică nr. anunț licitație ... Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 1000 lei.

Având în vedere cele de mai sus, în virtutea vocației sale de organism de remediu, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.2) și 4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările

și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței din caietul de sarcini, pct. 5 – caracteristici tehnice și de calitate, subpunctul 2 astfel:

În loc de „în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta, în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner – cât este granulitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru-compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp) ; nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”

se va citi

„în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta, în copie, certificate, documente emise de organisme abilitate în acest sens sau dosarul producătorului, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. În sensul celor de mai sus, documentele emise de organisme abilitate vor fi elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner – cât este granulitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru-compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp)”.

Totodată, conform motivării anterioare, va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, către contestator, în cuantum de 1000 lei.

În temeiul alin. (6) al normei juridice anterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.