



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ... cu sediul în ... (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), formulată documentației de atribuire întocmite de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Marcaje rutiere”, cod CPV 45233221-4 - *Lucrări de marcaj rutier (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării/modificării cerințelor și criteriilor de calificare nelegale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, după modificarea documentației de atribuire și comunicarea măsurilor corelative, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... .. atacă acele prevederi ale documentației de atribuire elaborate de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, precum și la specificațiile tehnice pe care le consideră a fi emise cu încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (1), art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1), (2) și (3), respectiv ale art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea arată că prin Secțiunea III *Criterii de calificare* din invitația de participare, respectiv cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă solicită, la pct. 6, deținerea în proprietate, chirie sau orice altă formă, a unei autospecializate transport materiale (1 buc.), pe când prin caietul de sarcini se solicită două astfel de utilaje, astfel cum rezultă din secțiunea „Dotarea cu utilaje”.

În acest context, observându-se vădita neconcordanță între prevederile invitației de participare și cele ale documentației de atribuire, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la menționarea clară a acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea dovezii deținerii a cel puțin unei autospecializate transport materiale - masa maximă autorizată de minim 12 tone, contestatoarea o apreciază ca fiind vădit disproporționată și restrictivă, fiind nejustificată și neavând nicio legătură cu obiectul contractului de atribuit, în condițiile în care întregul material aferent cantităților din contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit însumează aproximativ 8,5 tone.

Drept urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței constând în masa maximă autorizată de minim 12 tone a autospecializatei transport materiale.

Văzând prevederile invitației de participare și ale fișei de date a achiziției, prin raportare la *Obiectul contractului*, contestatoarea susține că s-a solicitat în mod nelegal ca Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) să dețină atestat în specializarea drumuri și poduri, în condițiile în care obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este (conform pct. II.1.1) lucrări de marcaje rutiere și constă (conform pct. 11.1.5) în Executarea de marcaje rutiere clasice, termoplastice, preformate și antiderapante.

Prin urmare, se observă că nu există nicio legătură între cerința privind specializarea în drumuri și poduri și obiectul contractului care urmează a fi atribuit și executat, cerința conducând la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire, motiv pentru care contestatoarea solicită eliminarea atestatului în specializarea drumuri și poduri a Responsabilului tehnic cu execuția (RTE).

Contestatoarea mai precizează și că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea a 9 muncitori calificați cu experiență dovedită în domeniul lucrărilor de drumuri, fără a preciza însă ce înțelege prin această experiență dovedită, și cum se poate face, practic, dovada experienței solicitate, ce anume înseamnă această experiență (un anumit număr de ani, de proiecte finalizate, etc.), conduită contrară dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Apreciind că nu există nicio legătură între cerința privind experiența în domeniul lucrărilor de drumuri și obiectul contractului care urmează a fi atribuit și executat, conducând la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire, contestatoarea solicită eliminarea criteriului de calificare constând în experiența dovedită în domeniul lucrărilor de drumuri.

Pe de altă parte, prezentând informații cuprinse în preambulul caietului de sarcini, precum și la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, contestatoarea menționează că nu rezultă, în niciun caz, faptul că obiectivul autorității contractante ar fi și acela de a achiziționa vopsea de marcaj.

Cu toate acestea, în caietul de sarcini, apar și *Vopsele de marcaj*, solicitându-se, alături de 10 l *vopsea marcaj clasic* și 10 l *vopsea marcaj termoplastic*, respectiv 10 l *vopsea marcaj preformat*.

Ori, unitatea de măsură a vopselei marcaj termoplastic și a vopselei marcaj preformat - litrul - este complet eronat, în condițiile în care

aceste tipuri de vopsele nu sunt lichide, motiv pentru care nu se măsoară în litri.

În acest context, de neconcordanță între documentele de atribuire, precum și de neclaritate în ceea ce privește cantitatea pretins solicitată de autoritatea contractantă, este imposibil de stabilit dacă, în fapt, autoritatea contractantă este cea care pune la dispoziție vopseaua de marcaj sau dacă aceasta trebuie oferită/pusă la dispoziție de către operatorii economici participanți la procedură, iar în caz afirmativ care este cantitatea solicitată, având în vedere unitatea de măsură incorectă menționată de autoritatea contractantă.

De asemenea, în opinia contestatoarei, obiectul contractului nu este clar nici din perspectiva cantității de marcaje rutiere antiderapante solicitate, neexistând nicio mențiune în documentația de atribuire cu privire la aceasta, astfel încât operatorii economici să-și poată întocmi oferta financiară în cunoștință de cauză.

Cu toate acestea, în caietul de sarcini se specifică în mod expres faptul că oferta financiară va include prețul unitar pe metru pătrat și prețul unitar pe material.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită, în principal, anularea procedurii ca unică măsură de remediere cu privire la obiectul contractului de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la precizarea în mod clar a aspectelor anterior semnalate.

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că prevederile caietului de sarcini cu privire la termenul de plată a lucrărilor, respectiv la nemodificarea prețului contractului în raport de modificarea cantităților solicitate sunt nelegale

Astfel, se observă faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat faptul că lucrarea se va executa pe tot parcursul anului 2013, în funcție de necesitățile sale și sumele disponibilizate pentru execuția lucrărilor, termenul de execuție poate fi prelungit prin act adițional, fără modificarea prețului contractului.

Cu toate acestea, în contractul care face parte, în egală măsură, din documentația de atribuire, se prevede, la art. 17.2, că plata se va face „în termen de 30 de zile de la acceptarea la plată a situațiilor de lucrări”, iar la art. 17.4 (1), că „Plățile parțiale trebuie să fie făcute, la cererea executantului (antreprenorului), la valoarea lucrărilor executate conform contractului”, prin urmare raportat la un termen și valoare stabilite prin contract, iar nu în funcție de sumele disponibilizate pentru execuția lucrărilor de către autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea solicită eliminarea prevederii caietului de sarcini potrivit căreia lucrarea se va executa pe tot parcursul anului 2013, în funcție de necesitățile autorității contractante și sumele disponibilizate pentru execuția lucrărilor.

Totodată, contestatoarea menționează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a învederat faptul că își rezervă dreptul de a modifica pe parcursul derulării contractului cantitățile solicitate prin caietul de sarcini și, de asemenea, acestea pot fi diminuate în funcție de necesități, la comanda scrisă a beneficiarului.

De menționat și faptul că, la *Modul de prezentare a propunerii financiare* din caietul de sarcini se prevede faptul că operatorii economici participanți la procedură au inclusiv obligația de a prezenta Estimarea fluxului de numerar.

Din coroborarea celor două prevederi anterior prezentate, rezultă faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul inclusiv de a mări cantitățile solicitate prin caietul de sarcini, fără a modifica însă prețul contractului, ceea ce încalcă principiul concurenței între operatorii economici, precum și al transparenței și conduce inclusiv la imposibilitatea întocmirii unei oferte în cunoștință de cauză cu privire la riscurile unui asemenea contract și chiar a prezentării Estimării fluxului de numerar.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind posibilitatea autorității contractante de a modifica, pe parcursul derulării contractului, cantitățile solicitate prin caietul de sarcini, fără modificarea prețului contractului.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile coroborate ale art. 255 cu cele ale art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 20732/05.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18927/10.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca tardivă și neîntemeiată. De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat și dosarul achiziției publice.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de depunere a contestației fiind 28.05.2013. Ori contestatoarea a înaintat Consiliului cererea sa împotriva documentației de atribuire în ... depășind astfel termenul de contestare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată, cu privire la numărul de autospecializate transport materiale, că soluționarea inadvertenței apărute se poate realiza prin publicarea unei clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, potrivit Codului rutier, masa maximă autorizată este masa maximă a unui vehicul încărcat, declarata admisibilă în urma omologării de către autoritatea competentă, adică suma dintre masa proprie și masa încărcăturii. De altfel, autovehiculul solicitat prin documentația de atribuire este destinat atât pentru transportul materialului cât și pentru transportul utilajelor și echipamentelor. Prin urmare, cerința deținerii unei autospecializate transport materiale de minim 12 tone nu este disproporționată sau restrictivă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

În opinia autorității contractante, nu este disproporționată sau restrictivă nici cerința referitoare la personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului - 1 Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - atestarea tehnico-profesională conform legislației în vigoare - Atestat în specializarea drumuri și poduri.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă demonstrează faptul că experiența anterioară în domeniul drumuri și poduri este necesară pentru a dovedi că Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) deține expertiza necesară care să asigure implementarea în bune condiții a contractului.

Astfel, atestarea în domeniu presupune următoarele atribuții, necesare în îndeplinirea contractului:

1. Controlul documentelor și al datelor:

- verificarea certificatelor de calitate ale furnizorilor de materiale;
- planul calității pe lucrare;
- programul de organizare a execuției lucrărilor (grafic de execuție, plan organizare, grafic de aprovizionare, grafic de asigurare de forță de muncă și utilaje, etc.);
- planul de control de calitate;

2. Controlul procesului de executare a lucrărilor. Pentru această condiție referitoare la sistemul calității societatea își elaborează procedura de sistem aferentă în vederea stabilirii sarcinilor pentru identificarea, pregătirea și planificarea lucrărilor pentru asigurarea calității acestora conform specificațiilor, standardelor și documentației de execuție.

Responsabilului tehnic cu execuția îi revin următoarele atribuții:

- participă la stabilirea soluției tehnologice optime de realizare a lucrărilor funcție de nivelul de calitate ce trebuie realizat corespunzător cerințelor de complexitate și gradului de dificultate al lucrărilor de execuție, de dotarea tehnico-materială și profesională de care dispune societatea;
- avizează fișele tehnologice de execuție, procedurile tehnice de execuție, planul de control de calitate;

- elaborează un plan propriu de control al execuției lucrării.

### 3. Inspecții și încercări:

Responsabilului tehnic cu execuția îi revin următoarele atribuții:

- conform planului propriu de control verifică dacă execuția lucrărilor respectă cerințele de calitate precizate în documentația de execuție;
- verifică existența înregistrărilor care atestă calitatea execuției lucrărilor;
- semnează procesul-verbal;
- avizează planul de control de calitate;
- oprește execuția lucrărilor, în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la procedurile de execuție, prin constatările directe în cadrul controalelor înregistrările inspecțiilor și încercărilor.

La lucrările executate și verificate din punct de vedere al conformității cu nivelul de calitate cerut prin documentația de execuție vor fi păstrate înregistrările care fac dovada că lucrările au fost inspectate și încercate:

- procese-verbale calitative;
- buletine de analize și încercări.

În procedurile documentate (de sistem și tehnice de execuție) se vor indica responsabilitățile pentru îndeplinirea acestei condiții a sistemului calității. În cazul în care lucrările nu sunt conforme cu condițiile de calitate specificate în caietul de sarcini sau procedura tehnică de execuție, se oprește execuția, se întocmește un RNC (raport de neconformitate) și se face analiza cauzelor neconformităților.

### 4. Controlul produsului neconform:

În cazul lucrărilor executate pot apărea următoarele categorii de neconformități:

- neconformități în documentația de execuție;
- neconformități în produse, utilaje și echipamente provenite de la furnizori sau beneficiari (investitori);
- neconformități în timpul procesului de execuție.

În cadrul acestei condiții referitoare la sistemul calității, responsabilului tehnic cu execuția îi revin următoarele atribuții:

- analizează buletinele de analiză și încercări, notele de atestare pentru materialele și produsele utilizate la lucrările de construcții pentru care este desemnat;
- analizează calitatea lucrărilor de remediere executate și confirmă aceasta prin semnătură în înregistrările de calitate întocmite, respectiv RNC (Raport de Neconformitate);
- autorizează continuarea lucrărilor numai după remedierea neconformităților.

## 5. Înregistrările calității:

Pentru această condiție referitoare la sistemul calității în planul elaborat pentru o anumită lucrare sunt precizate înregistrările calității care se întocmesc și responsabilitățile pentru fiecare înregistrare.

Responsabilului tehnic cu execuția îi revin următoarele atribuții:

- să-și completeze planul de control propriu elaborat pentru fiecare lucrare de care răspunde. Acest plan trebuie vizat de directorul general;
- să-și întocmească un registru de evidență a lucrărilor de construcții pe care le coordonează tehnic;
- să-și completeze la zi acest registru.

Astfel, având în vedere atribuțiile stabilite pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția având specializarea drumuri și poduri, desemnarea pentru execuția contractului de lucrări de marcaje rutiere clasice, termoplastice, preformate și antiderapante este necesară și justificată. Execuția de marcaje rutiere este o componentă a lucrărilor de drumuri și poduri, prin urmare Responsabilul Tehnic cu Execuția poate avea doar specializarea drumuri și poduri.

Totodată, în referire la personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului - 9 muncitori calificați, cu experiență dovedită în domeniul lucrărilor de drumuri, autoritatea contractantă precizează că cerința a fost impusă având în vedere că execuția de marcaje rutiere este o componentă a lucrărilor de drumuri și poduri. Mai mult, autoritatea contractantă nu a impus o vechime minimă în domeniu sau un număr minim de proiecte finalizate, dând posibilitatea operatorilor economici să îndeplinească cerința minimă impusă prin orice formă. De altfel, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 nu precizează ca restrictivă formularea utilizată de autoritatea contractantă, cerința minimă impusă fiind strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Pentru ca lucrările să fie executate într-un timp rezonabil fără ca străzile pe care circulația este intensă să fie blocate pentru mult timp în vederea executării lucrărilor, este necesar ca ofertanții să dețină personal suficient și calificat pentru executarea unor lucrări de bună calitate.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind achiziționarea a 10 l de vopsea din fiecare categorie (clasic, termoplastic și preformat), obiectul principal al contractului este execuția de marcaje rutiere și cu titlu de accesoriu furnizarea a 30 l de vopsea în total.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că observația asupra unității de măsură în cazul vopselei marcaj termoplastic este



eronată, operatorii economici având posibilitatea efectuării conversiei masă/volum (masa = densitate \* volum).

Având în vedere că solicitarea achiziției de vopsea este specificată în caietul de sarcini alături de lucrările ce urmează a fi executate, este evident că operatorii economici vor oferi și cantitatea de vopsea.

În referință la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „lucrarea se va executa pe tot parcursul anului 2013, în funcție de necesitățile autorității contractante și sumele disponibilizate pentru execuția lucrărilor, termenul de execuție poate fi prelungit prin act adițional, fără modificarea prețului contractului”, autoritatea contractantă menționează că acesta este justificată și răspunde necesităților autorității contractante. Lucrările se vor executa la comanda scrisă a beneficiarului, în funcție de solicitările Serviciului de Administrare a Domeniului Public și Privat și ale Comisiei de Siguranța Circulației, pe tot parcursul anului 2013, ținând cont de alocarea trimestrială a sumei stabilite pentru execuția contractului, precum și de eventualele rectificări bugetare.

Autoritatea contractantă a prevăzut și posibilitatea prelungirii duratei contractului, în cazul în care pe parcursul anului 2013 contractul nu se execută în întregime. Nu s-a prevăzut posibilitatea de ajustare a prețului.

Prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia „autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a modifica pe parcursul derulării contractului, cantitățile solicitate prin caietul de sarcini și, de asemenea, acestea pot fi diminuate în funcție de necesități, la comanda scrisă a beneficiarului” răspunde necesităților autorității contractante.

Prin urmare, estimările inițiale pot fi diferite de necesarul de lucrări pe parcursul derulării contractului, în acest caz fiind posibilă renunțarea la un anumit tip de lucrări din ofertă și suplimentarea cu alt tip de lucrări din ofertă.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nu a impus operatorilor economici un flux de numerar, ci doar o estimare a fluxului de numerar pe care aceștia l-au avut în vedere în formarea ofertei și de care va ține cont, prin raportare la valoarea lucrărilor executate. În formularea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a avut în vedere necesitățile obiective Serviciului de Administrare a Domeniului Public și Privat responsabil cu execuția contractului, precum și limitările financiare stabilite prin Bugetul aprobat pentru anul 2013.

În opinia autorității contractante, eliminarea acestor cerințe face imposibilă executarea contractului la parametrii calitativi/tehnici și de performanță, stabiliți inițial.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Marcaje rutiere”, cod CPV 45233221-4 – *Lucrări de marcaj rutier (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.05.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării/modificării cerințelor și criteriilor de calificare nelegale.

Fiind investit cu cererea de suspendare a procedurii de atribuire, aparținând ... Consiliul a emis Decizia nr. ... /... din ... dispunând suspendarea procedurii de atribuire inițiate prin invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... din 23.05.2013, până la soluționarea pe fond a contestației.

Văzând excepția de tardivitate a contestației înaintate de ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, o respinge.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că actul atacat (documentația de atribuire) a fost luat la cunoștință de contestatoare la data de 23.05.2013 (conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006), iar contestația a fost transmisă prin poștă la Consiliu, în data de 28.05.2013 (conform datei imprimare pe plicul de corespondență de către serviciul poștal), respectiv în ultima zi a termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, aplicabil în speță, ce se calculează în concordanță cu dispozițiile de la lit. z) a art. 3 din aceasta (modificată prin OUG nr. 76/2010), potrivit cărora *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Mai mult, raportat la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce indică aplicabilitatea dreptului comun în orice situație în care

ordonanța nu distinge, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 183 din Codul de procedură civilă, ce statuează că actele procedurale comunicate prin poștă se socotesc a fi în termen dacă au fost predate înainte de împlinirea lui.

Pentru aceste motive, respingând excepția în discuție, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza pe fond a criticilor.

Privitor la criticile contestatoarei vizând modalitatea echivocă de precizare a nevoii de dotare a viitorului executant al contractului cu autospecializate transport materiale, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a asumat culpa precizării în mod diferit prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini a cantității (1 bucată în prima parte a documentației și 2 bucăți în cea de-a doua parte).

Astfel, Consiliul a luat la cunoștință susținerile din cuprinsul punctului de vedere la contestație, conform cărora informațiile din fișa de date a achiziției prevalează, ceea ce echivalează cu recunoașterea din partea autorității contractante a nevoii de modificare a caietului de sarcini, prin excluderea referirilor la dotarea în cauză, în concordanță cu dispozițiile alin. (3) al art. 33 din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

De asemenea, criticile asociate aceleiași cerințe din caietul de sarcini (secțiunea „Dotarea cu utilaje”), privitoare la masa maximă autorizată de minim 12 tone a autovehiculului intitulat „autospecializată transport materiale” sunt considerate de Consiliu întemeiate. Consiliul are în vedere că cerința în discuție, așa cum a fost asumată de autoritatea contractantă, nu putea fi inclusă în caietul de sarcini, fiind parte a capacității tehnice a ofertantului, ce trebuia precizată în cuprinsul fișei de date a achiziției, sub sancțiunea neluării ei în considerare.

În mod implicit, Consiliul consideră că, odată cu excluderea din conținutul caietului de sarcini a referirilor la acest tip de dotare a ofertanților, autoritatea contractantă va elimina și precizarea capacității de transport (masei maxime autorizate).

Referitor la solicitarea contestatoarei de excludere a obligativității ca responsabilul tehnic cu execuția (RTE) prezentat în echipa de proiect să fie atestat în specializarea drumuri și poduri, Consiliul constată netemeinicia ei.

În concordanță cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Reglementarea tehnică „Indrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, Anexa a Ordinului nr. 777/2003 al Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, domeniul aferent atestării RTE asociat tipului de activitate ce urmează a fi desfășurată în cadrul viitorului contract de achiziție publică este *II – Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele.*

Celelalte domenii, enumerate de același act normativ (*I – Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice; III – Construcții de căi ferate; IV – Construcții de porturi și platforme marine; V – Construcții și amenajări hidrotehnice; VII – Construcții pentru îmbunătățiri funciare; IX – Construcții edilitare și de gospodărie comunală; XI – Lucrări speciale de fundații*), pentru care se eliberează atestate RTE, nu pot fi considerate de interes în cazul lucrărilor ce fac obiectul de intervenție asupra străzilor, respectiv asupra marcajelor rutiere, precum în situația de față.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a făcut o încadrare corectă a domeniului de atestare a responsabilului RTE, nefiind necesară eliminarea specificației privind „specializarea drumuri și poduri”.

În privința cererii autorității contractante ca pentru cei 9 muncitori calificați afectați derulării viitoarelor servicii de marcaj rutier ofertanții să probeze experiența acestora „în domeniul lucrărilor de drumuri”, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei bazate pe lipsa de claritate a acesteia, precum și pe disproporția față de necesitatea obiectivă a autorității contractante de a evalua capacitatea ofertantului de a executa viitorul contract.

Pe de o parte, se constată lipsa informațiilor privind modalitatea de dovedire și măsura în care se consideră îndeplinită cerința de experiență (fără unitate de măsură a timpului alocat de acest personal ori a numărului de contracte/intervenții din precedent în care ar fi fost alocat).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu discernе asupra posibilităților de a se dovedi experiența în lucrări de drumuri, ceea ce ar crea dificultăți în apreciere inclusiv din partea ofertanților. Ar fi relevant în cazul de față implicarea în servicii de marcaj rutier sau similare și nu în construcții/reabilitări de drumuri ce nu ar fi avut în componență și altfel de servicii.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dimensionat nivelul de dotare tehnică a autorității contractante, la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, indicând necesitatea ca ofertanții să facă

dovada deținerii („în proprietate, chirie sau orice altă formă”) unui număr de 7 utilaje, ce ar trebui manipulate de personal calificat.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în finalul aceleiași cerințe privind dotarea autoritatea contractantă mai precizează:

*În cazul utilajelor specializate de execuție a marcajelor rutiere (poz. 1 – 5), deoarece operațiile pot fi îndeplinite de unul sau mai multe utilaje, cerința poate fi îndeplinită de unul sau mai multe utilaje care să execute operațiile impuse.*

Concomitent, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice, nici prin punctul de vedere la contestație și nici prin nota justificativă de alegere a cerințelor minime de calificare, întocmită în condițiile prescrise la art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, utilitatea practică a condiției ca personalul în cauză să dețină experiență în lucrări de drumuri.

Astfel, în lipsa oricărui motiv întemeiat de justificare a acestei experiențe, dar și în prezența obligatorie a unor autorizări/certificări specifice competenței de manipulare a utilajelor din dotare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a impus-o viitorilor ofertanți, excluderea acesteia din cuprinsul documentației de atribuire fiind o măsură de remediere necesară.

În privința neconcordanțelor diferitelor componente ale documentației de atribuire legate de obiectul procedurii de achiziție, pe baza cărora contestatoarea solicită anularea procedurii sau, în subsidiar, clarificarea de către autoritatea contractantă dacă achiziționarea a câte 10 litri de vopsea din fiecare categorie (pentru marcaj clasic, termoplastic și preformat) este cuprinsă în acesta, Consiliul are în vedere atât dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cât și precizările organizatorului achiziției.

În conformitate cu dispozițiile ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili, conform necesităților proprii, nivelul specificațiilor tehnice. De asemenea, în concordanță cu precizările acesteia din punctul de vedere la contestație, conform cărora „obiectul principal al contractului este execuția de marcaje rutiere și cu titlu de accesoriu furnizarea a 30 l de vopsea”, Consiliul consideră că această cerință a caietului de sarcini nu ar fi de natură a schimba obiectul achiziției de o manieră care să impună anularea procedurii.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să emită informații suplimentare legate de acest obiect accesoriu al prestațiilor, așa cum a fost indicat și în punctul de vedere la contestație, privitor la unitatea de măsură, precum și la modalitatea de livrare/plată a lui.

În privința precizării de către autoritatea contractantă, în preambulul tabelului cu cantitățile și tipurile de marcaje dorite a

marcajelor rutiere antiderapante (în cadrul enumerării aferente), dar față de care nu aduce precizări ale cantității necesare, Consiliul constată că acest element al caietului de sarcini nu asigură o informare clară, completă și explicită, așa cum impun dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care consideră că se impune excluderea lui din textul ce îl cuprinde (a expresiei „marcaje rutiere antiderapante”).

De altfel, autoritatea contractantă nu aduce precizări legate de acest material nici prin punctul de vedere la contestație, ceea ce poate fi echivalată cu lipsa sa de interes în achiziția unui astfel de marcaj (neprecizat nici în notele justificative de pregătire a procedurii de atribuire, atașate dosarului achiziției).

Cât privește solicitarea contestatoarei de excludere din cuprinsul caietului de sarcini a specificațiilor privind derularea lucrărilor pe parcursul anului 2013, funcție de necesitățile autorității contractante și de sumele disponibilizate pentru acestea, precum și a posibilității de modificare a cantităților de lucrări fără afectarea prețului contractului, Consiliul constată temeinicia ei, în parte.

Pe de o parte, Consiliul constată că modul de formulare a specificației în cauză are un nivel de ambiguitate care crează suspiciuni legate de o posibilă interpretare a ei într-un sens discreționar ales de autoritatea contractantă: *Lucrarea se va executa pe parcursul anului 2013, în funcție de necesitățile autorității contractante și sumele disponibilizate pentru execuția lucrărilor, termenul de execuție poate fi prelungit prin act adițional, fără modificarea prețului contractului.*

Pe de altă parte, specificația în cauză pare a avea caracterul unei clauze care să-i permită autorității contractante prelungirea duratei contractului (peste cele 7 luni indicate în invitația de participare și în clauzele contractuale obligatorii), necesară pentru executarea acelei părți din contract nefinalizate, nicidecum suplimentarea cantităților de lucrări.

De altfel, văzând nota de justificare a valorii estimate a achiziției, precum și fila de buget atașată, autoritatea contractantă deține sumele necesare executării lucrărilor, fiind previzionată angajarea acestor cheltuieli în trimestrele 2 și 3 ale exercițiului bugetar. Astfel, este exclus ca respectivele clauze/condiții din documentația de atribuire să fie interpretate de autoritatea contractantă în sensul adoptării unui comportament arbitrar de genul celui imaginat de contestatoare, interesul acesteia fiind totuși de derulare a lucrărilor în concordanță cu nevoile obiectiv stabilite încă dinaintea demarării procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, văzând lipsa de claritate a informațiilor din punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră că autoritatea

contractantă trebuie să reformuleze specificația caietului de sarcini în discuție, pentru a respecta dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în maniera următoare: *Lucrarea se va executa pe parcursul anului 2013. În funcție de necesitățile autorității contractante și de sumele disponibilizate pentru execuția lucrărilor, termenul de execuție poate fi prelungit prin act adițional, fără modificarea prețului contractului.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, după modificarea documentației de atribuire în sensul următor:

- să precizeze, cel puțin, că informațiile din fișa de date a achiziției privitor la dotarea cu autospecializate transport materiale prevalează, în raport cu cerințele caietului de sarcini sau excluderea în tot a specificațiilor din acest din urmă document;
- să excludă expresia „în domeniul lucrărilor de drumuri”, ce este asociată cerinței ca ofertanții să dovedească experiența celor 9 muncitori calificați din cuprinsul capitolului III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției;
- să precizeze informații suplimentare legate de obiectul accesoriu al achiziției, furnizarea a 30 l de vopsea, privitor la unitatea de măsură, precum și la modalitatea de livrare/plată;
- să excludă expresia „marcaje rutiere antiderapante” din conținutul caietului de sarcini;
- să reformuleze specificația caietului de sarcini privind derularea lucrărilor, în maniera următoare: *Lucrarea se va executa pe parcursul anului 2013. În funcție de necesitățile autorității contractante și de sumele disponibilizate pentru execuția lucrărilor, termenul de execuție poate fi prelungit prin act adițional, fără modificarea prețului contractului.*

Pentru aducerea la cunoștința operatorilor economici a măsurilor de mai sus, autoritatea contractantă va emite un anunț tip erată, la invitația de participare, ocazie cu care va stabili un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 10 zile de la publicarea anunțului.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire, măsurile de remediere a acesteia,

mai sus enunțate, înlăturând prevederile contrare regulilor de desfășurare semnalate.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...