



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Orașul ... Nr. 36, Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ....., împotriva adresei nr. 26212/05.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în Municipiul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ cod CPV ... și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini; anularea actului administrativ nr. 26212/05.06.2013, prin care oferta depusă, a fost respinsă ca fiind neconformă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3264/05.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a procedurii nr. 26212/05.06.2013, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea măsurilor dispuse anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 26212/05.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă ....., privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ cod CPV ..., și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini; anularea actului administrativ nr. 26212/05.06.2013, prin care oferta depusă, a fost respinsă ca fiind neconformă”.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive: *„propunerea tehnică nu este însoțită de documentele care să ateste caracteristicile tehnice ofertate, respectiv să certifice conformitatea produselor ofertate cu standardele internaționale ISO/IEC 19752; ISO/IEC 19798; ISO/IEC 24711, așa cum reiese și din declarația de conformitate din partea producătorului MVP Office Print EOOD, depusă în cadrul propunerii tehnice; declarația de conformitate din partea producătorului MVP Office Print EOOD nu este însoțită, respectiv nu poartă mențiunea „conform cu originalul”, nefiind semnată și ștampilată de către societatea dumneavoastră; din declarația pe proprie răspundere, depusă în cadrul ofertei, nu rezultă și faptul că produsele ofertate nu sunt*

*manufacturate, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate”, arătând că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ....., așa cum rezultă din clasamentul SEAP, în susținerea motivării sale, autoritatea contractantă invocând și prevederile art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006.*

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează următoarele:

- singurele prevederi din documentația de atribuire care se referă la specificațiile tehnice ale produselor solicitate, sunt următoarele: *„5. Specificații tehnice – Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Este obligatorie prezentarea ofertei pentru fiecare produs în parte însoțită de caracteristicile tehnico-functionale și de modul de lucru. Propunerea tehnică se va întocmi în concordanță cu specificațiile tehnice solicitate de către achizitor și va fi detaliată conform specificațiilor din anexa de mai sus. Ofertantul va prezenta toate caracteristicile și specificațiile tehnice pentru produsele oferite, astfel încât să se poată demonstra corespondența propunerii tehnice cu caietul de sarcini. Oferta va fi prezentată obligatoriu în limba română. Toate produsele vor avea menționate codurile de producător. Nota: Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent””; 2. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, ofertantul având obligația de a face dovada deținerii documentelor care atestă caracteristicile tehnice în corelație cu caietul de sarcini”;*

- în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat o descriere amănunțită, articol cu articol a produselor oferite, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu specificul produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire; de asemenea, au fost depuse și declarațiile de conformitate din partea producătorului MVP Office Print EOOD în care sunt prezentate toate caracteristicile produselor oferite (capacitate de tipărire, echipamente compatibile, culoare, codurile produselor originale OEM înlocuite de produsele echivalente oferite - în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu specificul produselor ce fac obiectul

procedurii de atribuire), elemente care nu se regăsesc în cerințele autorității contractante privind specificațiile tehnice; Certificate privind implementarea unui sistem de management integrat privind calitatea, protecția mediului și sănătatea și securitatea ocupațională la producătorul MVP Office Print;

- în ceea ce privește Declarația de conformitate din partea producătorului, contestatorul precizează că a scanat exemplarul original al acesteia;

- prezenta procedură s-a organizat integral prin mijloace electronice, toată documentația pusă la dispoziția autorității contractante fiind scanată, semnată electronic și încărcată în SEAP; celelalte declarații din cadrul documentelor de calificare au fost încărcate, de asemenea, sub formă de scanări ale exemplarelor originale, dar pentru acestea din urmă, autoritatea contractantă nu a formulat nici o critică cu privire la faptul că nu sunt marcate în conformitate cu originalul;

- criticile autorității contractante cu privire la neconformitățile propunerii tehnice sunt nefondate, cerințele/solicitările în baza cărora s-au semnalat abaterile pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, nu se regăsesc printre specificațiile tehnice din documentația de atribuire a prezentei proceduri, nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini nu s-au solicitat de către autoritatea contractantă: rapoarte de testare ISO/IEC 19752; ISO/IEC 19798; ISO/IEC 24711; declarație din partea ofertantului din care să rezulte faptul că produsele oferite nu sunt manufacturate, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate;

- până la momentul de față, contestatorul susține că nu a primit nici o solicitare de clarificări în acest sens, din partea autorității contractante;

- din adresa de comunicare a procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ....., doar *conform clasamentului SEAP*, fără a preciza dacă oferta acestuia a fost conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 267/17.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19995/18.06.2013, contestatorul depune o completare a contestației, cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- majoritatea producătorilor de consumabile echivalente folosesc sisteme de codificare pentru a nu încălca dreptul de proprietate intelectuală asupra mărcii de comerț;

- membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de subiectivism în ceea ce privește oferta depusă de ... întrucât, atât în propunerea tehnică, cât și în declarația de conformitate eliberată de producător, s-a indicat în mod clar, în dreptul fiecărui cod de produs original OEM solicitat, care este codul de produs echivalent oferit, iar în declarația de conformitate

a producătorului s-a menționat foarte clar, care sunt echipamentele cu care sunt compatibile aceste produse;

- declarația de conformitate a producătorului a fost eliberată pe numele societății, în vederea participării la prezenta procedură;

- a fost scanat exemplarul original, pe care nu se pune mențiunea „conform cu originalul” și semnat cu semnătură electronică de către ...;

- în continuare, contestatorul exemplifică o serie de produse, specificate în caietul de sarcini, care, în opinia sa, nu sunt prevăzute cu sistem de sigilare care să respecte în totalitate cerințele autorității contractante.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11269/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. 19718/14.06.213, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- prezentarea de către participanții la procedură a codurilor de producător aferente produselor oferite, în cadrul propunerii tehnice, avea ca scop identificarea cu ușurință a tipului de produs oferit pentru tipul de echipament menționat în caietul de sarcini, nu favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse;

- în vederea verificării conformității codurilor de producător prezentate pentru tipurile de echipamente solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a avut ca suport, site-urile de specialitate (anexa 5), care demonstrează că produsele oferite (cartușele/tonere) sunt compatibile cu tipul de echipament solicitat prin caietul de sarcini, în cazul contestatorului, comisia de evaluare a verificat și analizat documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, sesizând că, codurile de producător aferente produselor oferite (cartușe) din propunerea tehnică nu sunt susținute de documente și nici nu pot fi identificate pe site-urile de specialitate cu tipul de echipament solicitat prin caietul de sarcini, pentru a verifica veridicitatea, compatibilitatea și conformitatea acestora, constatând că: în propunerea tehnică au fost prezentate codurile de cartuș echivalente oferite, conform coloanei 5, pentru fiecare tip de echipament solicitat prin caietul de sarcini, de la producătorul MVP Office Print EOOD BULGARIA, în susținerea propunerii tehnice, contestatorul a prezentat o declarație de conformitate din

partea producătorului MVP Office Print EOOD BULGARIA, neșampilată și neștamplată de contestator, în care s-a menționat faptul că produsele oferite sunt conforme cu standardele internaționale: „ ISO/IEC9752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711”;

- aceste standarde nu au fost atașate declarației de conformitate din partea producătorului MVP Office Print EOOD BULGARIA, pentru a demonstra prin orice mijloc adecvat că produsele oferite asigură îndeplinirea cerințelor funcționale solicitate și nici alte documente care să ateste conformitatea, compatibilitatea și veridicitatea produselor oferite, astfel încât comisia de evaluare să poată lua în considerare faptul că propunerea tehnică prezentată asigură un nivel superior cerințelor minimale din caietul de sarcini, conform punctului 5 - Specificații tehnice, prima liniuță, respectiv: *„Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Este obligatorie prezentarea ofertei pentru fiecare produs în parte însoțită de caracteristicile tehnico-funcționale și de modul de lucru”;*

- contestatorul avea obligația de a depune în SEAP toate documentele, atât scanate și semnate cu semnătura electronică, cât și semnate și ștamplate pe fiecare filă, conform Documentației de atribuire nr. 90946/26.04.2013, Secțiunea IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei, care menționează: *„Toate documentele solicitate, se vor depune în SEAP, scanate și semnate cu semnătura electronică, potrivit prevederilor HG nr. 1660/2006, respectiv documentele de calificare și propunerea tehnică și financiară vor fi semnate, stampilate pe fiecare filă, scanate și incluse în fișiere și postate obligatoriu în SEAP, în secțiunea corespunzătoare oferita de sistemul electronic SEAP (www.elicitatie.ro). Orice ștersătură, adăugare, interliniere sau scris peste cel dinainte sunt valabile doar dacă sunt vizate de către persoana autorizată să semneze oferta. Fiecare document va avea ștampila și semnătura reprezentantului legal/împuțernicit”,* precum și Secțiunea JV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, care menționează: *„...Oferta trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuțernicită legal de către aceasta”,* pentru confirmarea autenticității și veridicității acesteia, având în vedere faptul că documentul a fost emis de către MVP Office Print EOOD BULGARIA și nu de către contestator;

- în această situație, comisia de evaluare a considerat că prin documentele aferente propunerii tehnice prezentate de contestator nu

s-a făcut dovada conformității și compatibilității produselor oferite cu tipul de echipament solicitat în caietul de sarcini, întrucât codurile de producător - MVP OFFICE PRINT EOOD - la cartușelor echivalente oferite - prezentate atât în propunerea tehnică, coloană 5, cât și în declarația de conformitate a producătorului, prima coloană - nu au fost susținute de documente care să asigure îndeplinirea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini solicitat, conform precizărilor din Documentația de atribuire nr.90946/26.04.2013, secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice care precizează că *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, ofertantul având obligația de a face dovada deținerii documentelor care atestă caracteristicile tehnice în corelație cu caietul de sarcini...”* și *„... Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu respectă caietul de sarcini...”*, precum și punctul 5 din caietul de sarcini. Specificații tehnice, prima liniuță care precizează că *„Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minime. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Este obligatorie prezentarea ofertei pentru fiecare produs în parte însoțită de caracteristicile tehnico-funcționale și de modul de lucru”*, și a treia liniuță care precizează că *„Ofertantul va prezenta toate caracteristicile și specificațiile tehnice pentru produsele oferite, astfel încât să se poată demonstra corespondența propunerii tehnice cu caietul de sarcini. ... Toate produsele vor avea menționate codurile de producător”*, coroborat cu faptul că declarația de conformitate de la producător nu a îndeplinit în totalitate cerința cu privire la modul de prezentare a ofertei, precum și faptul că aceste coduri de producător - MVP OFFICE PRINT EOOD - ale cartușelor echivalente oferite nu s-au putut regăsi pe site-urile de specialitate și nu s-a putut demonstra că acestea ar fi compatibile cu tipul de echipament solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere situația prezentată mai sus, autoritatea contractantă a considerat că respectivul contestator nu se încadrează în prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu privire la solicitarea de clarificări sau completări formale/de confirmare, pentru susținerea propunerii tehnice, întrucât propunerea tehnică trebuia să fie însoțită, de la data depunerii acesteia, de documente care să demonstreze cerințele minime din caietul de sarcini, nesolicitând în acest sens, niciunui participant la procedură clarificări sau completări asupra propunerii tehnice. Astfel, comisia de evaluare a hotărât repingerea ofertei contestatorului ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin.

(2) lit. a) din actul normativ anterior menționat, considerând că nu a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: *„nu se regăsesc printre specificațiile tehnice din documentația de atribuire prezentei proceduri: nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini nu s-au solicitat de către autoritatea contractantă: raporte de testare ISO/IEC 19752; ISO/IEC 19798; ISO/IEC 24711; declarația din partea ofertantului din care să rezulte că produsele oferite nu sunt manufacturate, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate”*, autoritatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini și documentației de atribuire, contestatorul avea obligația de a face dovada deținerii documentelor care să susțină propunerea tehnică prezentată (a se vedea punctul A cu privire la ISO/IEC 19752; ISO/IEC 19798; ISO/IEC 24711).

Referitor la declarația din partea ofertantului din care să rezulte că produsele oferite nu sunt manufacturate, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate, depusă în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că, potrivit cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini, punctul 6. Ambalare și marcare, se precizează faptul că: *„Produsele trebuie să satisfacă următoarele cerințe minime: „sistemul de sigilare a cartușului de toner trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche care face corp comun cu carcasa cartușului, sau un alt tip care să probeze sigilarea cartușului de către producător, astfel încât acesta să nu fie reîncărcat sau remanufacturat”*. Urmărind raționamentul contestatorului, ar însemna că cerințele minime precizate în documentația de atribuire nu corespund propunerii tehnice oferite de către contestator; ori, apreciază autoritatea contractantă, sensul real și corect este ca îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini trebuia realizată de către contestator, chiar dacă produsele oferite provin de la producători diverși, în scopul respectării obligației de nerestricționare a accesului la procedura și asigurarea unei reale concurențe.

În ceea ce privește afirmația contestatorului: *„...doar conform clasamentului SEAP, fără a preciza dacă oferta acestuia a fost conformă și cu cerințele documentației de atribuire nr. 90946/26.04.2013”* privind oferta declarată câștigătoare a procedurii respectiv ..... autoritatea contractantă precizează că oferta în cauză a fost evaluată de către comisie atât din punct de vedere al documentelor de calificare și selecție, conform procesului verbal nr. 2633/23/28.05.2013, cât și din punct de vedere al propunerii tehnice, conform procesului verbal nr. 2819/03.06.2013, precum și al propunerii financiare, conform



procesului verbal nr.2844/04.06.2013. În urma parcurgerii acestor etape, și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta a fost declarată câștigătoare, conform clasamentului SEAP.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19995/18.06.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ cod CPV ... și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 496.477,58 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2579/21.05.213, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de ofertanții participanți la procedură.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii nr. 3264/05.06.2013, din care rezultă că autoritatea contractantă a respins neconformă oferta ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ....., în valoare de 272.480,36 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 26212/05.06.2013; ulterior, aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și adresei nr. 26212/05.06.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 26212/05.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

- propunerea tehnică nu este însoțită de documentele care să ateste caracteristicile tehnice ofertate, respectiv să certifice conformitatea produselor ofertate cu standardele internaționale ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, așa cum se face referire și în declarația de conformitate din partea producătorului MVP OFFICE PRINT EOOD, depusă în cadrul propunerii tehnice;

- declarația de conformitate din partea producătorului MVP OFFICE PRINT EOOD nu este însușită, respectiv nu poartă mențiunea „conform cu originalul”, nefiind semnată și ștampilată de către societate;

- din declarația pe propria răspundere, depusă în cadrul ofertei, nu rezultă și faptul că produsele oferite nu sunt manufacturate, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate.

Astfel, în soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Totodată, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, ofertantul având obligația de a face dovada deținerii documentelor care atestă caracteristicile tehnice în corelație cu caietul de sarcini. Oferta trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta. Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu respectă caietul de sarcini. Oferta tehnică se va depune în SEAP ([www.e\\_licitatie.ro](http://www.e_licitatie.ro)) în secțiunea special destinată”.*

La cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, se precizează că: *„Ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât să transmită oferta numai în format electronic, în SEAP ([www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)) și numai până la data limită de depunere prevăzută în invitația de participare, potrivit prevederilor HG nr.1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr.34/2006. Toate documentele solicitate se vor depune în SEAP scanate și semnate cu semnătură electronică, potrivit prevederilor HG nr.1660/2006, respectiv documentele de calificare și propunerea tehnică și financiară, vor fi semnate, ștampilate pe fiecare filă, scanate și incluse în fișiere și postate obligatoriu în SEAP, în secțiunea corespunzătoare oferită de sistemul electronic SEAP ([www.elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro)). Orice ștersătură, adăugare, interliniere sau scris peste cel dinainte sunt valabile doar dacă sunt vizate de către persoana autorizată să semneze*

oferta. Fiecare document va avea ștampila și semnătura reprezentantului legal/împuternicit. Nota: Operatorii economici vor menționa documentele de calificare, elementele propunerii tehnice și financiare depuse la dosarul achiziției publice cu caracter confidențial la care autoritatea contractantă nu trebuie să permită accesul altor persoane în afara membrilor comisiei de evaluare”.

În caietul de sarcini, se solicită: „5. SPECIFICAȚII TEHNICE :

- Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Este obligatorie prezentarea ofertei pentru fiecare produs în parte însoțită de caracteristicile tehnico-funcționale și de modul de lucru.

- Propunerea tehnică se va întocmi în concordanță cu specificațiile tehnice solicitate de către achizitor și va fi detaliată conform specificațiilor din anexa de mai sus.

- Ofertantul va prezenta toate caracteristicile și specificațiile tehnice pentru produsele oferite, astfel încât să se poată demonstra corespondența propunerii tehnice cu caietul de sarcini. Oferta va fi prezentată obligatoriu în limba română. Toate produsele vor avea menționate codurile de producător.

Nota: Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

Analizând documentele depuse în oferta tehnică de către contestator, Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente:

- Formularul propunerii tehnice, cu prezentarea, pe articole, a produselor oferite, conținând informații privind tipul, producătorul, codul cartușului OEM, Codul cartușului echivalent, capacitatea, unitatea de măsură și numărul acestora;

- Declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, privind conformitatea produselor;

- Declarație de conformitate de la producător, MVP OFFICE PRINT EOOD.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului pe motiv că „propunerea tehnică nu este însoțită de documentele care să ateste caracteristicile tehnice oferite, respectiv să certifice conformitatea

produselor oferite cu standardele internaționale ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, așa cum se face referire și în declarația de conformitate din partea producătorului MVP OFFICE PRINT EOOD, depusă în cadrul propunerii tehnice”, Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, contestatorul trebuia să facă dovada deținerii documentelor care să susțină propunerea tehnică prezentată, respectiv *„elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, ofertantul având obligația de a face dovada deținerii documentelor care atestă caracteristicile tehnice în corelație cu caietul de sarcini”*, iar în caietul de sarcini se prevede că: *„Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale”*.

În conținutul Declarației de conformitate de la producător, MVP OFFICE PRINT EOOD, depusă de contestator, se precizează, printre altele, și faptul că produsele oferite sunt conforme cu standardele internaționale: ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, precum și că produsele furnizate sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În această situație, Consiliul ca autoritatea contractantă, pentru a avea o certitudine, privind conformitatea sau neconformitatea ofertei contestatorului, înainte de a lua o decizie cu privire la aceasta, ar fi trebuit să facă aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- Art. 78 din HG nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*;

- Art. 201 din OUG nr. 34/2006: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pe motiv că *„din declarația pe propria răspundere, depusă în cadrul ofertei, nu rezultă și faptul că produsele oferite nu sunt manufacturate, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate”*, Consiliul reține că în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, la cap. 6, Ambalare și marcare, se prevede: *„sistemul de sigilare a cartușului de toner trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche care face corp comun cu carcasa cartușului, sau un alt tip care să probeze sigilarea cartușului de către producător, astfel încât acesta să nu fie reîncărcat sau*

*remanufacturat. Desigilarea se face prin ruperea/desprinderea mânerului/urechii respective de carcasa cartuşului”.*

Din analiza declaraţiei pe propria răspundere depusă de contestator, Consiliul constată că în conţinutul acesteia nu sunt conţinute afirmaţii privind faptul că produsele sunt reîncărcate sau remanufacturate, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 6, menţionând doar faptul că produsele pe care le ofertează sunt de ultima generaţie şi încorporează toate îmbunătăţirile recente în proiectare şi structura materialelor, precum şi că „acestea vor funcţiona în condiţii normale”; de asemenea, în adresă se precizează că „prin prezenta ne însuşim pe deplin condiţiile caietului de sarcini şi a întregii documentaţii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul constată că în conţinutul Declaraţiei de conformitate de la producător nu se regăsesc elemente din care să rezulte că produsele oferite nu sunt manufacturate, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate, dar, pe de altă parte, se precizează că îndeplinesc cerinţele din caietul de sarcini. Pe cale de consecinţă, şi cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să se asigure, prin solicitarea de clarificări în temeiul dispoziţiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 şi art. 78 din HG nr. 925/2006 şi analizarea răspunsului primit de la ... că propunerea tehnică depusă de acesta nu este conformă cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte respingerea ofertei contestatorului pentru că declaraţia de conformitate din partea producătorului MVP OFFICE PRINT EOOD nu este însuşită, respectiv nu poartă menţiunea „conform cu originalul”, nefiind semnată şi ştampilată de către societatea ofertantă, Consiliul nu va reţine în soluţionare acest motiv, deoarece, autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie cu privire la respingerea ofertei depuse de ... pentru acest motiv, trebuia să aibă certitudinea că oferta în cauză nu respectă cerinţele privind modul de depunere a ofertei, astfel cum au fost formulate în fişa de date a achiziţiei, ţinând cont şi de faptul că procedura este organizată integral prin mijloace electronice, în acest sens fiind necesară solicitarea de clarificări în conformitate cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 şi 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În aplicarea normei legale de la art. 2 alin. (2) lit. a), b) şi d) din OUG nr. 34/2006, care consacră principiile nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei, precum şi ţinând cont de faptul că ... a solicitat în cadrul contestaţiei, printre altele, şi analizarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câştigător, Consiliul reţine, din analiza ofertei tehnice depusă de către ofertantul câştigător, ....., faptul că acesta nu a depus documente justificative, care să confirme faptul că produsele oferite sunt în conformitate cu

standardele internaționale ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și nici declarație pe propria răspundere sau alte documente din care să rezulte faptul că produsele oferite nu sunt manufacturate, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate; pentru neîndeplinirea aceluiași cerințe, oferta depusă de ... fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit adresei de comunicare a procedurii nr. 26212/05.06.2013.

Având în vedere că cerințele documentației de atribuire au caracter obligatoriu față de toți operatorii economici participanți, și ..... era ținut de respectarea acestora; în acest caz, fiind necesară, în opinia Consiliului, aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 față de oferta declarată câștigătoare, pentru a avea o certitudine în privința conformității acesteia cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat, în cadrul evaluării ofertelor, dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), care consacră principiul tratamentului egal.

Față de cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3264/05.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a procedurii nr. 26212/05.06.2013, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea măsurilor dispuse anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET ...**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.