



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având CIF ... prin ..., cu sediul în ... Str. Clucerul Udricani, nr. 18, et. 4, sector 3, împotriva comunicării nr. ... din 23.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Straturi rutiere foarte subțiri» – D.R.D.P. ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor cu respectarea deciziei ce se va pronunța.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă comunicarea nr. ... din 23.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Straturi rutiere foarte subțiri» – D.R.D.P. ... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor cu respectarea deciziei ce se va pronunța.

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ... din data de 23.05.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată admisibilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 întrucât nu a îndeplinit cerințele privitoare la experiența personalului cheie, respectiv Managerul de Contract și Persoana Responsabilă cu asigurarea Calității.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta desemnata câștigătoare a avut un preț mai scăzut decât prețul ofertat de către contestator.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante de declarare a ofertei inacceptabilă și atribuirea contractului către un alt operator economic, nelegală și netemeinică.

Referitor la cerințele privitoare la Managerul de Contract și Persoana Responsabilă cu asigurarea Calității, fișa de date conține dispoziții la capitolul III.2.3.a, Cerințele nr. 4 și 6, respectiv:

- „experiență profesională în construcții de infrastructură de transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar” - cerința nr. 4;

- „experiență în contracte similare (construcții/modernizări/reabilitări/lucrări de întreținere periodică/reparații curente în

infrastructura de transport rutier) și pentru poziții similare” - cerința nr. 6.

Autoritatea contractantă a respins oferta cu motivarea că prin noțiunea de infrastructură de transport rutier se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane. În acest sens este invocată definiția pe care autoritatea contractantă a dat-o acestei noțiuni prin fișa de date - capitolul III.2.3.a Cerința nr. 1. Decizia este nelegală deoarece această definiție, care nu corespunde definiției dată de lege noțiunii de infrastructură de transport rutier, este una restrictivă și prin urmare se aplică doar pentru cerința în cadrul căreia a fost formulată, respectiv cea privitoare la contracte similare derulate de către operatorul economic ofertant, nu și pentru experiența similară a personalului cheie.

Legea nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră și O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor - definesc infrastructura de transport rutier ca fiind totalitatea drumurilor, inclusiv drumurile comunale amenajate.

Contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă în mod eronat pentru acest motiv.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul consideră că prețul menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este diferit de cel menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. .../16.04.2013. În al doilea rând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului desemnat câștigător având în vedere că prețul ofertat este mai mic de pragul de 70% din valoarea estimată (respectiv 5.927.985 lei). Contestatorul invocă dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că oferta depusă de către asocieria declarată câștigătoare, sub acest aspect, trebuia respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../03.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la critica potrivit căreia oferta depusă de ... „a fost respinsă în mod eronat pe motiv că persoanele prezentate pentru ocuparea a două dintre pozițiile cheie nu îndeplineau cerințele

privind experiența similară”, comisia de evaluare a constatat că Cerința nr. 4 și Cerința nr. 6 din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu sunt îndeplinite de ofertantul ... deoarece:

1. Domnul ..., propus pentru poziția de Manager/Responsabil de contract nu îndeplinește condițiile impuse de Fișa de Date a Achiziției, respectiv nu dovedește experiența profesională în construcții de infrastructură de transport rutier prin participarea la cel puțin un proiect similar.

Din Formularul nr. 14 „Curriculum Vitae” și din Recomandarea nr. .../13.07.2012 rezultă că domnul ... a participat în calitate de „Coordonator lucrare” la execuția contractelor de lucrări „Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațiunile agricole de pe teritoriul comunei Colibași, jud. ... - Măsura 125”; „Modernizare drum local: înființare creșă și dotare cămin cultural în scopul promovării moștenirii culturale, com. Greaca, jud. ...”, nerespectând cerința precizată anterior din Fișa de Date a Achiziției.

2. Domnul ..., propus pentru poziția de Persoană Responsabilă cu Asigurarea Calității, nu îndeplinește condițiile impuse de Fișa de Date a Achiziției, respectiv nu dovedește experiență profesională în construcții de infrastructură de transport rutier prin participarea la cel puțin un proiect similar.

Din Formularul nr. 14 „Curriculum Vitae” și din Recomandarea nr. .../25.05.2012 rezultă că domnul ... a participat în calitate de „Responsabil control calitate” la execuția contractului de lucrări „Modernizare drum local: înființare creșă și dotare cămin cultural în scopul promovării moștenirii culturale, com. Greaca, jud. ...”, nerespectând cerința precizată anterior din Fișa de Date a Achiziției.

Potrivit Fișei de Date a Achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, prin „Infrastructură de transport rutier se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane”.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de ... este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din H.G. nr. 925/2006 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ.

Mai mult, comisia de evaluare, în urma analizării documentelor prezentate în oferta depusă, a solicitat, prin adresa nr. .../23.04.2013, pentru demonstrarea Cerinței 4 - Manager/Responsabil de contract din Fișa de Date a Achiziției,

Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, să se prezinte dovezi privind experiența profesională în infrastructură de transport rutier prin participarea la cel puțin un proiect similar a domnului ... și pentru demonstrarea Cerinței 6 - Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității din Fișa de Date a Achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, să se prezinte dovezi privind experiența profesională în infrastructura de transport rutier prin participarea la cel puțin un proiect similar a domnului ....

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. .../24.04.2013 înregistrată la C.N.A.D.N.R. sub nr..../24.04.2013, transmițând în acest sens doar recomandări cu privire la executarea lucrărilor mai sus menționate, lucrări ce nu au legătură cu infrastructura de transport rutier.

Contestatorul arată că „decizia este nelegală deoarece definiția infrastructurii de transport rutier dată de autoritatea contractantă - Cerința 1 din Fișa de Date a Achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu corespunde definiției date de lege, fiind una restrictivă, aplicându-se doar pentru cerința în cadrul căreia a fost formulată. Contestatorul invocă dispozițiile art. 1 alin. 5 din Legea nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră și dispozițiile O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1 și art. 2 din Legea nr. 265/2008, precum și ale art. 1 din O.G. nr. 43/1997, arătând că, având în vedere prevederile celor două acte normative, se poate observa obiectul distinct al acestora. Astfel, Legea nr. 265/2008 stabilește cadrul instituțional și modul de gestionare a siguranței circulației pe rețeaua rutieră, în timp ce O.G. nr. 43/1997 stabilește regimul „juridic” al drumurilor, clasificarea acestora, elementele de siguranță etc.

Autoritatea contractantă consideră că a definit corect și potrivit legii că prin „Infrastructură de transport rutier se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane”, nu pentru o singură cerință, ci pentru întreaga Documentație de Atribuire.

Referitor la critica potrivit căreia „Prețul menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este diferit de cel menționat în Procesul-Verbal al ședinței de deschidere și nerespectarea de către Autoritatea Contractantă a obligației impuse de art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006”, autoritatea contractantă precizează că ... solicită în mod nerealist o verificare a prețului sau

cantităților avute în vedere la fundamentarea ofertei câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile, nesolicitând clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că în mod legal a hotărât că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria ... – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., aceasta nefiind „inacceptabila” astfel cum consideră contestatorul.

Astfel, în urma analizării documentelor prezentate în oferta depusă, comisia de evaluare a constatat erori aritmetice la total rezultate din înmulțirea prețului unitar și valoarea minimă totală 2013-2014 și a solicitat prin adresa nr. .../29.04.2013, în conformitate cu art. 80 din H.G. nr. 925/2006, acceptul privind corecția aritmetică. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. .../30.04.2013, înregistrată la ... sub nr. .../ 30.04.2013 și a retransmis Formularul 18 - Formularul de depunere a propunerii financiare, în care se corectează prețul ofertei pentru cantitățile maxime ale acordului cadru, acesta fiind: 4.819.500,00 lei fără T.V.A. cu un preț unitar de 11,90 lei și Anexa la Formularul nr. 18 - Centralizator financiar al lucrărilor de întreținere periodică 2013-2014 - Straturi rutiere foarte subțiri -DRDP ...

În urma analizării documentelor prezentate în oferta depusă, comisia de evaluare a constatat că:

- oferta se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, reprezentând 75% din media aritmetică calculată în valoare de 6.380.076,38 lei;
- oferta depusă conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, în înțelesul art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H. G. nr. 925/2006, respectiv „prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculate fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

În vederea clarificării considerentelor care au condus la această situație, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 92/... să prezinte detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea

dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea beneficiii de un ajutor de stat.

Comisia a solicitat să prezinte documente privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. .../10.05.2013 înregistrată la ...sub nr. .../10.05.2013.

Având în vedere că oferta depusă de S.C. ...S.A. a fost considerată de comisia de evaluare ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, media aritmetică a ofertelor calculate fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare s-a modificat de la 6.380.076,38 lei la 5.019.904,13 lei. Pentru aceste motive, oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. nu se mai încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, justificarea prețului fiind luată în considerare de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de ... ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – starturi rutiere foarte subțiri” – D.R.D.P. ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă obiectului în cauză și a publicat în SEAP în data de 25.03.2013, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../16.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins trei dintre cele 8 oferte depuse, printre care

și oferta depusă de către ... iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../23.05.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de societatea contestatoare, precum și aspecte legate de oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Potrivit adresei nr. .../23.05.2013, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... ca inacceptabilă au fost: potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, domnul ... propus pentru poziția de Manager/Responsabil de contract și domnul ... propus pentru poziția de Persoană Responsabilă cu Asigurarea Calității, potrivit documentelor depuse nu au dovedit experiența profesională în construcții de infrastructura de transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar.

Obiecțiile petentei supuse analizei Consiliului se referă, așa cum s-a reținut mai sus la aspecte legate de solicitarea autorității contractante referitoare la cerințele de calificare referitoare la capacitatea profesională și, respectiv la solicitarea autorității contractante ca operatorii economici să demonstreze că "*Cerința 4 - Manager/Responsabil de contract - Experiență profesională în construcții de infrastructura de transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar*" și respectiv "*Cerința 6 - Persoană Responsabilă cu asigurarea Calității - experiență în contractele similare (construcții/modernizări/reabilitări/lucrări de întreținere periodică/reparații curente în infrastructura de transport rutier) și pentru poziții similare.*"

În vederea îndeplinirii cerințelor în discuție criticate, ... a depus următoarele înscrisuri:

- pentru domnul ...propus pentru poziția Manager/Responsabil de contract:

- Formurul nr. 12, în cadrul listei privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru se menționează la experiența profesională că domnul ... a fost manager de proiect în cadrul



contractelor "Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațiile agricole de pe teritoriul comunei Colibași, jud. Giugiu – Măsura 125" și "Modernizare drum local; înființare creșă și dotare cămin cultural în scopul promovării moștenirii culturale, com. Greaca, jud. ... - Măsura 322";

➤ *Curriculum Vitae*, la poziția 14 sunt menționate aceleași aspecte.

- pentru domnul ... propus pentru poziția Persoană responsabilă cu Asigurarea Calității :

➤ Formurul nr. 12, în cadrul listei privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru se menționează la experiența profesională că domnul ... a fost responsabil cu asigurarea calității în cadrul contractului "Modernizare drum local; înfiinșare creșă și dotare cămin cultural în scopul promovării moștenirii culturale, com. Greaca, jud. ...;

➤ *Curriculum Vitae*, la poziția 14 sunt menționate aceleași aspecte.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. .../23.04.2013 pentru demonstrarea cerințelor 4 și 6 "(...) *dovezi privind experiența profesională în infrastructura de transport rutier prin participarea cel puțin la un proiect similar (...)*".

Ofertantul a răspuns cu actul nr. .../24.04.2013, act înregistrat la ... sub nr. .../24.04.2013, transmițând Recomandările nr. .../13.07.2012 și nr. .../25.05.2012 emise de către ... cu privire la executarea și responsabilitățile aferente lucrărilor antementionate.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, conform căruia decizia este nelegală deoarece definiția consemnată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției "nu corespunde definiției dată de lege noțiunii de infrastructură de transport rutier este una restrictivă și prin urmare se aplică doar pentru cerințe în cadrul căreia a fost formulată, respectiv cea privitoare la contracte similare derulate de către operatorul economic ofertant, nu și pentru experiența similară a personalului cheie" nu va fi reținut de Consiliu ca fiind judicios în soluționare din următoarele considerente:

Înainte de a dezbate obiecțiile petentei supuse analizei Consiliului, se impun a fi determinate principalele categorii de lucrări care intră în componența contractului de lucrări ce urmează a fi executat, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupun lucrările în cauză.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, contractul supus procedurii de atribuire în cauză presupune execuția lucrărilor de întreținere periodică - straturi rutiere foarte subțiri pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzile din administrarea DRDP ... în perioada 2013-2014.

Asupra aspectelor de fond din contestație, Consiliul are în vedere că obiectul achiziției îl constituie, așa cum a fost mai sus reținut un contract de lucrări cu o complexitate (din punct de vedere tehnic și calitativ) și, corespunzător, o valoare estimată ridicată. În considerarea celor antemenționate, Consiliul constată că în speță, pornind chiar de la modul în care aceasta a definit „*infrastructura de transport rutier*” ca fiind „*Prin infrastructura de transport rutier se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane*” că pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că operatorii economici au capacitatea de a derula un contract de tipul celui ce urmează a fi încheiat ulterior derulării procedurii de atribuire, prin raportare la complexitatea contractului în cauză și că dispun de personal cheie având experiență în domeniul infrastructurii de transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar.

Astfel autoritatea contractantă a optat pentru impunerea îndeplinirii unor cerințe de calificare (respectiv media cifrei de afaceri, experiență similară pentru diferite categorii de lucrări, experiența profesională a experților cheie) în domeniul *infrastructura de transport rutier* stabilind plafoane valorice pentru media cifrei de afaceri și experiența similară anterioare ale ofertanților. În ce privește cerințele pentru experții cheie, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus o anumită experiență în domeniul infrastructurii de transport rutier și nu a stabilit plafoane de timp pentru prestațiile anterioare ale experților cheie prezentați de ofertanți.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind calificarea profesională a experților cheie, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are

experiență profesională similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză.

Codul CPV consemnat de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției la cap. II.1.6) Clasificare CPV este - 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale.

Chiar dacă obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie execuția lucrărilor de întreținere periodică - straturi rutiere foarte subțiri pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzile din administrarea DRDP ... în perioada 2013-2014, aceasta a acceptat și permis operatorilor economici în dovedirea experienței similare și a experienței profesionale la prestațiile anterioare ale experților cheie prezentați de ofertanți, alături de autostrăzi și drumuri naționale și drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane.

... apreciază că definiția menționată de către autoritatea contractantă pentru noțiunea de infrastructură de transport rutier se aplică doar pentru cerința în cadrul căreia a fost formulată, respectiv cea privitoare la contracte similare derulate de către operatorul economic, nu și pentru experiența similară a personalului cheie. Consiliul nu se aliniază la această opinie a societății contestatoare, întrucât ar însemna un formalism exagerat, o interpretare strict textuală și scolastică a noțiunii în discuție criticată și denotă o analiză superficială a documentației de atribuire, nu ca un tot unitar și sistematic, ci "pe bucăți".

Mai mult, nu se poate face aplicarea unui paragraf înscris în documentația de atribuire, prin scoaterea lui din context, ignorând prevederile altui paragraf, din aceeași documentație, menționat în cadrul altei secțiuni, iar oferta trebuie privită ca un tot unitar, aplicarea prevederilor înscrise într-un paragraf din cadrul ofertei nu se face „ut singuli” și prin interpretare „ad litteram” a textului de lege, ci prin coroborarea acestuia cu celelalte prevederi înscrise astfel încât să producă efecte juridice.

În favoarea argumentului că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat că personalul cheie nu a îndeplinit cerința privind experiența similară (respectiv persoanele au participat la proiecte aferente drumurilor locale), societatea contestatoare invocă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Legea nr. 265/2008, precum și ordonanța de Guvern nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

Din economia actelor normative indicate, rezultă faptul că Legea nr. 265/2008 stabilește cadrul instituțional și modul de gestionare a siguranței circulației pe rețeaua rutieră [alin. (5) al art. 1 definind rețeaua rutieră care face obiectul legii

antementionate], iar O.G. nr. 43/1997 stabilește regimul juridic al drumurilor, clasificarea acestora, elemente de siguranță, etc.

Interpretarea dată de ... vizavi de actele normative în discuție, conform căreia "*Prin urmare proiectele prezentate pentru cele două persoane, care se referă la drumuri locale comunale amenajate, sunt incluse în noțiunea de infrastructură de transport rutier așa cum este aceasta definită de lege*" nu poate fi primită de Consiliu în soluționare, întrucât, așa cum a fost mai sus reținut, pe de o parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres definiția sintagmei infrastructură de transport rutier, iar pe de altă parte Legea nr. 265/2008 nu definește noțiunea de infrastructură de transport rutier, ci noțiunea de rețea rutieră.

În atari condiții susținerile contestatorului, conform cărora Legea nr. 265/2008 privind siguranța circulației pe infrastructura rutieră și Ordonanța de guvern nr. 43/1997 privind regimul drumurilor "*definesc infrastructura de transport rutier ca fiind totalitatea drumurilor, inclusiv drumurile comunale amenajate*" sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse.

O altă critică a societății contestatoare se referă la oferta declarată câștigătoare, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că prețul menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este diferit de cel menționat în Procesul-verbal nr. .../16.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor și de faptul că în cazul ofertei declarate câștigătoare sunt incidente dispozițiile art. 202 alin. (1) și 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006

Criticile formulate de ... referitoare la neconcordanța între prețul ofertat de asocierea S.C. .... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., înscris în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și cel consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționarea contestației din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit Procesului-verbal intermediar nr. 4, înregistrat sub nr. .../29.04.2013 comisia de evaluare a constatat erori aritmetice la valoarea minimă pe ani și la total, rezultate din înmulțirile prețurilor unitare și cantitățile aferente 2013, 2014.

În cazul asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a cerut clarificări vizavi de aspectul în discuție cu actul nr. .../29.04.2013, respectiv "*În conformitate cu art. 80 din H.G. nr. 925/2006, vă solicităm acceptul privind corecția aritmetică. În cazul acceptului privind corecția*

menționată, este necesar să ne transmiteți Anexa 1 rectificată conform celor menționate, respectiv utilizarea prețurilor unitare declarate în ofertă, precum și Formularul de depunere a ofertei". Ofertantul a răspuns solicitării cu actul nr. .../30.04.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../30.04.2013 și-a dat acceptul privind corectarea erorilor aritmetice și a transmis Formularul nr. 18 – Formularul de depunere a propunerii financiare și anexa la Formularul nr. 18 – Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică 2013-2014. Potrivit Formularului nr. 18, valoarea corectată este 4.819.500 lei fără TVA, prețul unitar fiind 11,90 lei.

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor în cazul asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a solicitat cu actul nr. 92/... fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, potrivit dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 următoarele: *"oferta dvs. se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 reprezentând 75% din media aritmetică calculată în valoare de 6.380.076,28 lei. (...) Comisia solicită să se prezinte documente privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru – documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut."*

Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresată de comisia de evaluare cu actul nr. .../10.05.2013, înregistrată la ... sub nr. .../10.05.2013 și a atașat o serie de înscrisuri, respectiv: analiza de preț pentru emulsii bituminoase utilizate la realizarea lucrărilor, analiza de preț pentru tariful orar al utilajelor, analiza de preț pentru transportul rutier al agregatelor și emulsiilor bituminoase, oferta de preț de la SC ..., certificat de conformitate pentru emulsiile bituminoase cationice, pentru straturile bituminoase foarte subțiri la rece, rapoarte de inspecție ... pentru stațiile de emulsii și pentru utilajele pentru execuția straturilor bituminoase foarte subțiri.

Răspunsul antemenționat, însoțit de documentele mai sus reținute au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind concludente și care justifică prețurile din propunerea financiară depusă de asocierea în discuție, aspect menționat în cadrul

raportului procedurii de atribuire, respectiv „(...) justificarea prețului fiind luată în considerare de comisia de evaluare”.

Așa cum a fost mai sus reținut, la procedura de atribuire în cauză, au depus ofertă un număr de 8 de operatori economici.

Potrivit Raportului procedurii nr. .../23.05.2013, în urma respingerii ofertelor neconforme și inacceptabile, au rămas 5 operatori economici care au depus oferte admisibile.

În etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în cele 5 procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare.

Procese verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. .../23.05.2013.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.