



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... lider al asocierii: ... – ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ... județul ... s-a solicitat în principal:

- anularea adresei nr. 1709/08.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică;

- descalificarea S.C. ...S.R.L. din calitatea de ofertant și declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă;

În subsidiar,

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestației și revizuirea rezultatului procedurii.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Respinga ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a

infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ... județul ... solicitând cele mai sus expuse.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 1709/08.05.2013 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. ...S.R.L., decizie apreciată neîntemeiată și nelegală, întrucât ofertantul în cauză nu deține cod CPV care să ateste capacitatea sa profesională de a participa la procedura de achiziție publică, iar terțul susținător, S.C. ...S.A. aflat în fapt în procedura insolvenței, deține cod CPV 45231141-9 referitor la lucrările de întreținere a drumurilor și nu de construcții drumuri.

Față de acest aspect, ofertantul contestator este de părere că, întrucât prin documentația de atribuire, în ceea ce privește capacitatea profesională a ofertantului, se solicită cod CPV 45233120-6 privind lucrări de construcții drumuri, așa cum se specifică în invitația de participare, oferta declarată câștigătoare a fost depusă de către un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și impuse de către autoritatea contractantă, sens în care se impune descalificarea S.C. ...S.R.L. și declararea ofertei acesteia ca inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În acest context, petentul menționează că, potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, se solicită ca ofertantul împreună cu terțul susținător să facă dovada executării de lucrări similare, ori față de codul CPV atribuit contractului de achiziție publică, respectiv "*lucrări de construcții drumuri*", apreciază că înscrisurile depuse de către ofertantul declarat câștigător atestă efectuarea de lucrări de modernizare străzi și nu de construire efectivă de poduri și infrastructură drum, astfel că nu dovedesc capacitatea profesională solicitată prin documentația de atribuire, sens în care se impune descalificarea S.C. ...S.R.L.

Astfel, contestatorul învederează că, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională a ofertantei declarate câștigătoare, potrivit pct. III.2.3.a) partea a treia, se solicită ca ofertantul să dețină cilindru vibrocompactor cu rulouri netede și cilindru compactor cu pneuri, însă raportat la lipsa codului CPV solicitat, faptul că ofertanta desemnată câștigătoare nu deține aceste utilaje, nici nu a făcut dovada posibilității de a dispune de ele la momentul efectuării lucrărilor, cu atât mai mult cu cât nu deține nici rapoarte de inspecție pentru cele 2 utilaje, rezultă că nici cu privire la acest aspect câștigătoarea nu îndeplinește cerințele de calificare.

Totodată, contestatorul învederează că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței similare în ce privește construcțiile de poduri, neavând atestate sistemele de management al calității bazat pe seria SR EN 9001 sau echivalent și SR EN 14001, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire întrucât aceasta a fost prezentată în întregul său, fără a se detalia costurile și manoperele aferente fiecărei categorii de lucrări.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea contestației și revizuirea rezultatului procedurii.

Contestatorul învederează că, prin adresa nr. 711/05.03.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat drept clarificare fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente edificatoare din care să rezulte prețul ofertat pentru principalele materiale.

Totodată, petentul susține că, întrucât în oferta inițială autoritatea a solicitat doar o specificație a furnizorilor de materiale și nu oferte de preț de la furnizori, S.C. ...S.R.L., apare în răspunsul de clarificare ca o completare a furnizorilor de materiale și nu modificare a acestora.

În final, ofertantul contestator precizează că diferența de preț la criblură, mai mare în propunerea financiară decât în oferta de preț de la S.C. ...S.R.L., în afară de faptul că criblura reprezintă abia 1,38% din valoarea materialelor, este mai mare și nu mai mică decât oferta de preț a furnizorului și nu afectează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în ansamblu.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1876/28.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. în calitate de autoritate contractantă, apreciază că motivele invocate în contestația depusă de ... sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat ca operatorii economici să dețină cod CPV, care să ateste capacitatea profesională de a participa la procedura de achiziție publică, ci doar ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator, fapt ce rezultă din Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului

Comerțului nr. 1007/10.01.2013 depus în cadrul ofertei, respectiv conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, apare activitatea aferentă cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Totodată, autoritatea învederează că nu a solicitat ca experiență similară lucrări de construire efectivă de poduri și infrastructură drum, așa cum eronat susține contestatorul, ci lucrări care au avut ca obiect construcție/ modernizare drumuri, cum dealtfel nu a solicitat demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, operatorul economic a depus un contract care a avut ca scop reabilitare și modernizare rețea de străzi urbane, tot o categorie de drumuri, pentru care s-au executat lucrări de modernizare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ce privește afirmația contestatorului prin care precizează că operatorul economic desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare întrucât nu deține rapoartele de inspecție pentru cele două utilaje este total eronată în opinia autorității, deoarece, prin fișa de date a achiziției nu s-au solicitat aceste documente.

De asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că în cadrul ofertei, listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manopera, utilaje și transporturi au fost prezentate pe total lucrare și nu pe fiecare categorie de lucrări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 712 din 05.03.2013 s-a solicitat să se indice unde anume în cadrul ofertei, se regăsesc listele privind consumurile pentru fiecare categorie de lucrări în parte, în urma solicitării de clarificări, operatorul economic depunând listele așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 711 din 05.03.2013, s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea de documente edificatoare din care să rezulte prețul ofertat pentru principalele materiale ca de exemplu facturi proforme, analize de preț etc. pentru principalele materiale ofertate.

... a răspuns cu adresa f.n. din 13.03.2013 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 849 din 13.03.2013 ora 09:27 și depune copii după facturi pentru oțel beton, bitum rutier, ciment vrac, filer calcar vrac precum și oferte de preț pentru piatră spartă, nisip concasare, cribluri (4-8 mm, 8-16 mm, 16-25 mm), tuburi cu mufă.

Ulterior solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, ... modifică propunerea financiară, prin declararea altui furnizor, respectiv S.C. ...S.R.L., față de cel declarat inițial – ..., precum și oferta de preț pentru cribluri.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ... județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 21.12.2012 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la contestația formulată de ... având în vedere excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât

admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată a contractului de lucrări, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 5.767.080 RON.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În speță, contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1710 din 08.05.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 10.05.2013 (potrivit ștampilei de poștă de pe plicul existent la dosarul cauzei) contestația fiind transmisă Consiliului, prin poștă, în data de ... și înregistrată sub nr. ... potrivit ștampilei de poștă de pe plicul existent la dosarul cauzei, iar autorității contractante, prin fax, în data de 17.05.2013 orele 08:52, conform raportului de fax transmis de contestator, aflat în copie la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) antemenționate, prin transmiterea contestației către autoritatea contractantă la data de 17.05.2013, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu

modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1710 din 08.05.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 10.05.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1710 din 08.05.2013, comunicată societății contestatoare în data de 10.05.2013, se împlinește în data de 15.05.2013, astfel că transmiterea contestației către autoritatea contractantă la data de 17.05.2013 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².*”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Potrivit Procesului-verbal nr. 246/17.01.2013 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins 4 dintre cele 9 oferte depuse, în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de societatea contestatoare ... s-a clasat pe locul IV, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. ...

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a desemnat oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L., în condițiile în care aceasta este, în opinia societății contestatoare inacceptabilă și neconformă.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele:

Referitor la prima critică formulată de ... vizând faptul că ofertantul declarat câștigător „(...) nu deține codul CPV, care să ateste capacitatea sa profesională de a participa la procedura de achiziție publică, iar terțul susținător, S.C. ...S.A., aflat în procedura insolvenței (...) deține cod CPV 45231141-9 privind lucrările de întreținere a drumurilor și nu construcții drumuri”, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

- niciunde în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat în dovedirea capacității profesionale „deținerea codului CPV 45233120-6”;

- obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executarea lucrărilor de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna Botoșani, județul ... În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Fișei de date a achiziției la pct. III.2.1. b) „*Capacitatea de*

exercitare a activității profesionale”, prezentarea de către operatorii economici a „Certificatului constator emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. (...) Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constator emis de ORC”:

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C. ...S.R.L. a depus următorul înscris: Certificatul constator nr. 1007/10.01.2013 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... În conținutul acestui certificat sunt menționate următoarele:

„Activitatea principală; conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) 0812 – Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului.

Activitățile secundare: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a îndeplinit cerința în discuție vizavi de corespondența obiectului contractului în codul CAEN din certificatul constator emis de ORC.

Nici susținerile societății contestatoare, conform cărora „(...) terțul susținător, S.C. ...S.A., aflat în fapt în procedura insolvenței (Dosar nr. 2712/86/2011 aflat pe rolul Tribunalului ... deține cod CPV 45231141-9 privind lucrările de întreținere a drumurilor, și nu de construcții de drumuri” nu pot fi reținute în soluționare, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției depunerea de către terțul susținător a Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului. Potrivit dispozițiilor legale, respectiv ultima teză a alin. (2) al art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 dispune că “*Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. ... și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)*”.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de ... care vizează neîndeplinirea de către societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul constată următoarele:

- În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către

operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca ofertanții să prezinte: „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) a/au executat, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel mult 2(două) contracte de lucrări având ca obiect construcție/modernizare drumuri, în valoare cumulată de minim 5.000.000 lei fără TVA”;

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C. ...S.R.L. a fost susținut de S.C. ...S.A., potrivit Angajamentului de susținere, încheiat la data de 14.01.2013, încheiere de autentificare nr. 113/15.01.2013;

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ...S.A. a depus următoarele înscrisuri: Fișa de experiență similară aferentă Contractului de execuție lucrări nr. 12793/05.06.2009 încheiat între Municipiul Fălticeni și S.C. ...S.A. Valoarea contractului este 11.034.806,57 lei, fără TVA, iar obiectul contractului l-a constituit „Reabilitare și modernizare rețea de străzi urbane în municipiul Fălticeni, județul ... A depus actul adițional nr. 24843 din 06.12.2010 la Contractul de execuție de lucrări nr. 12793 din 5 iunie 2009, document constatator privind îndeplinirea contractului având ca obiect Contractul de execuție lucrări nr. 12793/05.06.2009 încheiat între Municipiul Fălticeni, Recomandare privind calitatea lucrărilor executate, Centralizatorul situațiilor de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare rețea de străzi urbane în municipiul Fălticeni, județul ... Contractul s-a finalizat cu Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 136 din 27.05.2011 (valoarea la data finalizării contractului a fost 10.427.569,82 lei, fără TVA).

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție. Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada executării de lucrări similare, respectiv „lucrări de construcții drumuri” nu este judicios în cauză, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, solicitarea autorității contractante vizavi de experiența similară a fost „construcție/modernizare drumuri” și nu cum în mod eronat afirmă ... respectiv „construire efectivă de poduri și infrastructură drum”.

În ceea ce privește cea de-a treia critică formulată de ... vizând faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține cilindru

vibrocompactor cu rulouri netede și cilindru compactor cu pneuri și nu deține nici rapoarte de inspecție pentru cele două utilaje Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, că: *“Ofertantul trebuie să dispună (sub orice formă, în proprietate, închiriere, contracte de colaborare/prestări servicii, etc) de minim următoarele utilaje și instalații: (...)*

- *Cilindru vibrocompactor cu rulouri netede = 1 buc*
- *Cilindru compactor cu pneuri = 1 buc”;*

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C. ...S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Contractul de închiriere nr. 4 din 11.01.2013 încheiat cu S.C. ...S.R.L. ... pentru Vibrocompactor 16 T;
- Contractul de închiriere nr. 2/4 din 11.01.2013 încheiat cu S.C. **Petrescu Trans Construct** S.R.L. pentru Cilindru vibrocompactor cu rulouri netede;
- Angajament de susținere, încheiat la data de 14.01.2013, încheiere de autentificare nr. 113/15.01.2013 din partea S.C. ...S.A., pentru resurse tehnice, respectiv, pentru cilindru vibrocompactor cu rulouri netede și cilindru compactor cu pneuri, pentru care sunt depuse Certificatele de înregistrare nr. SV 0222 și SV 0171 precum și Fișele Mijloacelor fixe la 01.04.2012.

În raport de cele mai sus reținte, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței vizavi de dispunerea utilajelor criticate.

Critica formulată de ... vizavi de prezentarea rapoartele de inspecție nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, întrucât niciunde în cadrul fișei de date a achiziției sau în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către operatorii economici a rapoartelor de inspecție aferente utilajelor în discuție.

Referitor la cea de-a patra critică formulată de ... vizavi de nedeținerea de către societatea câștigătoare a certificatelor de

calitate SR EN 9001 și management al mediului SR EN 14001 în domeniul construcțiilor de poduri, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus în sarcina operatorilor economici prezentarea Certificatelor ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent. Certificările s-au solicitat pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor;

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C. ...S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Certificatul nr. 386-052, emis de organismul de certificare SMC, Sucert, care atestă că S.C. ...S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008, valabil până la 18.03.2014, în mai multe domenii, printre care și „Lucrări de construcții a drumurilor (Pietruirea drumurilor, drumuri betonate, drumuri asfaltate-cod CAEN 4211);
- Certificatul nr. 214/046-C, emis de organismul de certificare SMC, Sucert, care atestă că S.C. ...S.R.L. are implementat și menține un sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005, valabil până la 28.03.2014, în mai multe domenii, printre care și „Lucrări de construcții a drumurilor (Pietruirea drumurilor, drumuri betonate, drumuri asfaltate-cod CAEN 4211).

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. prin înscrisurile depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind Certificatele ISO 9001 și ISO pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează, respectiv lucrări de construcții de drumuri, niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat depunerea certificatelor de calitate SR EN 9001 și management al mediului SR EN 14001 în domeniul construcțiilor de poduri.

În ceea ce privește cea de-a cincea critică formulată de ... vizând aspecte legate de propunerea tehnică/financiară depusă de societatea câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

- următoarele nereguli supuse atenției Consiliului vizează faptul că S.C. ...S.R.L. nu a depus listele aferente consumurilor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi pentru fiecare categorie de lucrări în parte;

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” că „Propunerea financiară va cuprinde: (...) Listele aferente cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi pentru fiecare categorie de lucrări în parte, cu precizarea furnizorilor de materiale (conform formularelor C6,... și C9)”;

- examinând oferta depusă de ... Consiliul reține că acesta a depus Listele aferente cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi pentru fiecare categorie de lucrări în parte, cu precizarea furnizorilor de materiale (conform formularelor C6,... și C9) pe total lucrare. Listele în discuție pentru fiecare categorie de lucrări au fost depuse ulterior, urmare a solicitării de clarificare nr. 712/05.03.2013;

- Consiliul se aliniază la opinia autorității contractante, potrivit căreia „(...) comisia de evaluare a considerat că, informațiile cuprinse în cadrul Listelor privind consumurile pentru fiecare categorie de lucrări în parte prezentate în urma solicitării de clarificări au fost de fapt o completare a informațiilor cuprinse în Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi prezentate inițial în cadrul ofertei, pe total lucrare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, întrucât formularele C6-C9 depuse ulterior în urma solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă, conțin aceleași date existente în formularele C6-C9 depuse inițial în cadrul ofertei, diferența fiind că formularele depuse inițial conțin datele aferente întregii lucrări, reprezentând o centralizare a datelor existente în formularele C6-C9 depuse ulterior, acestea conținând date pentru fiecare categorie de lucrări în parte;

- depunerea formularelor C6-C9 nu îi aduce niciun avantaj societății în discuție, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/suține documente depuse inițial în cadrul ofertei.

Nici criticile societății contestatoare referitoare la faptul că societatea declarată câștigătoare, respectiv S.C. ...S.R.L., este susținută de către o societatea aflată în insolvență nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, respectiv: art. ..., art. 181 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006. Ultima teză a alin. (2) al art. 190 din actul normativ

antementionat dispune că *"Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. ... și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)"*;

- Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că au fost depuse de către susținătorul S.C. ...S.A., următoarele înregistrări:

- Formularul nr. 3, reprezentând "Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. ...";
- Formularul nr. 4, reprezentând "declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006".

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că sunt respectate dispozițiile antementionate, nefiind incidentă sancțiunea excluderii persoanei care asigură susținerea tehnică și profesională din procedura de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...