



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV: 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin eliminarea/ modificarea cerințelor documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, inclusiv cu stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor care nu va fi mai mic de 10 de zile de la data publicării în SEAP a modificărilor aduse.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță repinge ca nefondată

solicitarea contestatoarei de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că, la data de 16.05.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire a procedurii organizată pentru achiziția de „Dezinfectanți”, cu 4 loturi de produse, având ca dată de deschidere a ofertelor, 27.05.2013.

Din cuprinsul documentației de atribuire, contestatoarea a observat că modul de întocmire a specificației tehnice prezentate în caietul de sarcini urmărește favorizarea ofertantului ....., fiind încălcate astfel de autoritatea contractantă principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), precum și prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, aceasta susține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat pentru toate cele 4 loturi ca produsele să îndeplinească anumite performanțe, precum indicarea spectrului de activitate antimicrobiană, precum și respectarea normelor tehnice din anumite standarde naționale.

Prin urmare, menționează că se solicită ca acțiunea antimicrobiană să se realizeze într-un anumit timp și consideră că solicitarea este una incorectă, tinzând, „prin modul de formulare neclar”, să excludă produsele care ar realiza dezinfecția într-un interval mai scurt de 60 minute, respectiv 30 minute.

În alte cazuri se solicită prezentarea unor testări ale produselor pentru tulpini microbiene atipice, în sensul că se solicită testarea pe tulpini microbiene încadrabile în același spectru microbial pentru care există tulpini standardizate. Astfel, contestatoarea susține că efectul antimicrobian al dezinfectantului trebuie demonstrat conform normelor stabilite prin OMS nr. 261/2007 și nu prin raportarea la alte tulpini microbiene decât cele „standard”.

De altfel, se impune „ca obligatorie” respectarea unor standarde care nu se regăsesc în Anexa nr. 2 la OMS nr. 261/2007, ca de exemplu: SR EN 13623, solicitat în mod „minimal”, alături de alte standarde naționale, pentru produsele lotului 1.

Sunt introduse, suplimentar parametrilor legali de definire a specificațiilor tehnice, alte criterii de definire, cum ar fi compoziția produsului, în speță substanța activă. În cazul tuturor celor 4 loturi, produsele solicitate sunt definite și prin formulări apreciate că au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Sunt enumerate mai multe astfel de solicitări ale autorității contractante, pentru mai multe produse:

- lot 1: detergent dezinfectant pentru suprafețe mari inerte (să nu conțină clor, iod, fenoli, aldehide, peroxizi, hidroxid de sodiu, alcooli, pentru diluare să conțină săruri de amoniu), dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor inerte semicritice și pentru dezinfecții terminale (să fie pe bază de glutaraldehida în asociere cu alte substanțe dezinfectante), dezinfectant rapid pentru suprafețe și instrumentar (să conțină alcooli și săruri cuaternare de amoniu);
- lot 2: antiseptic pentru dezinfecția tegumentelor și mucoaselor intacte pe baza de clorhexidin digluconat, antiseptic de plagă pe baza de povidone iodine;
- lot 3: săpun pentru dezinfecția chirurgicală prin spălare a mâinilor (să conțină gluconat de clorhexidina în orice combinație), săpun pentru dezinfecția igienică prin spălare a mâinilor (să conțină triclosan în orice combinație), săpun pe baza de PVP IOD 7,5%;
- lot 4: antiseptic lichid gata preparat pentru dezinfecția igienică chirurgicală prin frecare a tegumentelor (să conțină soluție alcoolică de clorhexidină în orice combinație).

Societatea contestatoarea precizează că prin promovarea unor asemenea specificații tehnice se urmărește adjudecarea procedurii de către produsele oferite pe piața din România de SC Hexi Pharma Co. SRL, respectiv:

- pentru lot 1: THOR (1.1.), SUPRASEPT (1.2.) și THOR SPRAY (1.3.);
- pentru lot 2: CLORHEXIN B (2.1.), POLYIODINE (2.2.);
- pentru lot 3: DEXIN (3.1.), KALAS (3.2.), POLYIODINE SCRUB (3.3.);
- pentru lot 4: CLORHEXIN C (4.1.), BIXOL (4.2.).

Referitor la caracterul eronat și lacunar al documentației de atribuire, contestatoarea menționează că fișa de date a achiziției cuprinde formulări „dubitative/neclare/incerte ca sens, unele de o asemenea gravitate încât fac imposibilă derularea procedurii”,

autoritatea contractantă încălcând atât principiul transparenței procedurii impus de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cât și obligația sa de a informa clar și corect ofertanții interesați conform art. 33 alin. (1) din același act normativ, cum ar fi:

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3) - *Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul*, se prevede „Asociere conform art. 44 din OUG nr. 34/2006” și consideră că o astfel de formulare conduce la *impresia* că atribuirea contractului este rezervată exclusiv unui grup de operatori economici.

De asemenea, la cap. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției, se pretinde furnizarea unui act imposibil de produs întrucât „nu există” și anume „Aviz sanitar emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru biocide, copie semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea <<conform cu originalul>> - valabilitatea acestui document se va raporta la data limită de depunere ofertelor”. Față de această solicitare susține că este sarcina autorității contractante de a face dovada existenței unui asemenea aviz.

Totodată, autoarea contestației susține că *viciul fundamental al fișei de date* este lipsa “reglementării” criteriului de atribuire, contrar dispozițiilor art. 3 lit. k) din OUG nr. 34/2006, deoarece, drept criteriu de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit „prețul cel mai scăzut”, fără nicio altă „informație detaliată și completă”, legată de posibilitatea ca ofertanții să ofere un preț per litru de soluție concentrată sau un preț per litru de soluție diluată.

Referitor la caietul de sarcini, autoarea contestației afirmă, cu privire la lotul 1, produsul 1.2 (*dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor inerte semicritice și pentru dezinfecții termnale*), că există mai multe contradicții în specificații. Astfel, se solicită ca produsul „Să fie simultan detergent și dezinfectant”, respectiv „să fie pe baza de glutaraldehidă în asociere cu alte substanțe dezinfectante”, cu toate că glutaraldehida anulează efectul de detergent, deoarece fixează proteinele de suprafețe și, totodată, potrivit art. 41 din Ordinul ministrului sănătății nr. 261/2006, este interzisă în spațiile închise.

În cazul lotului 3, produsul 3.2 (săpun pentru dezinfecția igienică prin spălarea a mâinilor), una dintre condițiile obligatorii este „eliptică”, lipsind indicarea clasei de substanță față de care trebuie să fie diferită clasa substanței active a produsului oferit.

La capitolul erori de redactare (intenționate/neintenționate), contestatoarea indică menționarea unor standarde specifice

dezinfecției instrumentarului în cadrul lotului 1 (1.1) pentru detergent dezinfectant pentru suprafețe mari inerte.

Astfel, față de multitudinea viciilor documentației de atribuire specificate mai sus, ... a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9684/.../...22.05.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 7329/29.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18064/03.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ....

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că legislația impune elaborarea și asumarea documentației de atribuire, inclusiv a specificațiilor tehnice, ca „atribut exclusiv al autorității contractante” și, în susținere, amintește dispozițiile art. 71, art. 5 din HG nr. 925/2006, precum și art. 35 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, susține SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... specificațiile tehnice se raportează la doctrina de specialitate, la prevederile Ordinului nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare și la SR EN 14885/2007 Antiseptice și dezinfectante chimice.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare autoritatea contractantă a precizat, legat de timpul de acțiune biocidă solicitat, că este un timp maxim admis (30 minute, 60 minute etc.) produsele care realizează acțiunea de dezinfecție într-un timp mai scurt fiind de asemenea considerate conforme.

Referitor la tulpinile la care contestatoarea face referire, nu sunt „atipice”, ci au o importanță epidemiologică demonstrată în spital, fiind izolate frecvent.

Autoritatea contractantă menționează că a ales să definească specificațiile tehnice ale dezinfectanților atât prin referire la standardele aplicabile, cât și prin referire la cerințele funcționale solicitate, în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (6) litera c) din OUG nr. 34/2006. Totodată, conform art. 34 din anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile

sanitare, acest aspect este reglementat după cum urmează: „pentru realizarea unei dezinfecții eficiente se iau în considerare următorii factori care influențează dezinfecția: a) spectrul de activitate și puterea germicidă (tipul de microorganism, rezistența microorganismelor); b) natura microorganismelor pe suportul tratat.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că valoarea produselor este dată de acțiunea lor biocidă, inclusiv asupra unor microorganisme frecvent izolate în spital (*Acinetobacter Baumannii*, *Klebsiella Pneumoniae*, *Legionella pneumophila*, *Shigella flexneri*, *Proteus vulgaris*, *Proteus mirabilis*), cerința ca produsele să fie testate și pentru aceste tulpini urmând a fi îndeplinită prin prezentarea unui raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile (conform prevederilor art. 36 alin (3) din OUG nr. 34/2006).

În ceea ce privește standardul SR EN 13623, Antiseptice și dezinfectante chimice. Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide împotriva *Legionella* a dezinfectantelor chimice pentru sisteme apoase. Metodă de testare și prescripții (faza 2, etapa 1), *Legionella pneumophila* este o bacterie intracelulară omniprezentă găsită pe scară largă în mediul înconjurător și este cauza izbucnirii sporadice de infecții oportuniste, în special la indivizi cu imunodepresie, inclusiv copii mici, precum și persoanele în vârstă.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că anexa nr. 2 din OMS nr. 261/2007 recomandă anumite standarde, dar nu este limitativă, în domeniu fiind repartizate și alte standarde transpuse care fac referire la dezinfecțanți, cum este și SR EN 13623:2011.

Autoritatea contractantă susține că, prin indicarea anumitor substanțe, nu se încearcă favorizarea unui anumit operator economic. Dovada este că în Registrul Național de Produse Biocide postat pe site-ul Ministerului Sănătății sunt zeci dacă nu sute de produse care au ca substanță activă, de exemplu glutaraldehida. Această substanță nu reprezintă o formulă, ci doar un compus care din punctul de vedere al autorității contractante dă eficiența produselor folosite în dezinfecția de nivel înalt.

În referire la caracterul eronat și lacunar al documentației de atribuire, invocat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că ... consideră că aceasta conține prevederi neclare și solicită anularea procedurii în loc să uziteze de dreptul de a formula clarificări, conform art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, în fișa de date la pct. IV.2.1) - Criterii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu prevederile art. 198 din OUG nr 34/2006. Față de acest criteriu, nu există niciun fel de echivoc, fiind clar ca ofertanții vor fi clasificați în funcție de prețul cel mai scăzut/lot, în condițiile în care vor corespunde cerințelor minime obligatorii.

De asemenea, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... arată că operatorul economic contestatar critică modul de formulare a specificațiilor tehnice pentru lotul nr. 1, produsul 1.2. considerând că există contradicții cu privire la substanța activă. Aceste critici sunt apreciate ca nefondate de autoritatea contractantă, deoarece, Glutaraldehida este utilizată pe scară largă în unitățile sanitare ca dezinfectant de nivel înalt și ca sterilizant chimic, sub formă de soluții apoase. Din punct de vedere chimic este o dialdehidă saturată, reactivă care polimerizează în prezența apei. Soluțiile apoase de glutaraldehidă sunt acide. Soluțiile acide sunt mai stabile și nu necesită activare. Glutaraldehida prezintă un spectru larg de acțiune biocidă: bactericid fungicid, tuberculoid, virulicid și sporicid. Activitatea biocidă nu este influențată de prezența materialului organic.

Dezinfectantele comercializate pot fi numai pe bază de glutaraldehidă, sau combinații de glutaraldehidă cu alte substanțe active, care se folosesc ca dezinfectante de nivel înalt, sau ca sterilizanți chimici în funcție de concentrate și timpul de acțiune.

Ca dezinfectant de nivel înalt se folosește pentru echipamentul medical termosensibil, cum ar fi: endoscoape flexibile echipament de terapie respiratorie, dializoare, echipament de anestezie.

Utilizarea soluțiilor pe bază de glutaraldehidă este preferabilă altor dezinfectante, datorită avantajelor sale, care includ: proprietăți biocide excelente, activitate păstrată în prezența materiilor organice, acțiune necorozivă asupra echipamentului endoscopic, sticlei, echipamentului din cauciuc sau plastic.

Pentru lotul nr. 3, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca produsele de la fiecare poziție să fie diferite din punct de vedere al substanței active întrucât în cazul în care s-ar folosi aceeași clasă de substanță și pentru dezinfecția igienică a mâinilor cât și pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, s-ar crea riscul unei rezistențe microbiene.

Clasele de substanțe pot fi oricare din cele permise în anexa 1 din OMS nr. 261/2007, singura cerință obligatorie fiind aceea că acestea să fie diferită pentru toate cele 3 poziții ofertate la lotul nr. 3.

Totodată, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... precizează că elimină standardele solicitate pentru instrumentar pentru produsul 1.1. - Detergent dezinfectant pentru suprafețe mari inerte, respectiv SR EN 13624, SR EN 14561, SR EN 14562, SR EN 14563.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că din tot cuprinsul contestației formulată de ... reiese intenția acestuia „de a insulta Comisia de evaluare, de a obstrucționa organizarea unei proceduri de atribuire organizată legal, fără a avea decât argumente subiective sau neclarități pe care în mod firesc putea să le clarifice.”

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect “Dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... cu o valoare estimată a contractului cuprinsă între 346.850 - 545.050 lei. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.05.2013, dar procedura a fost suspendată în data de 23.05.2013

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... a formulat contestația în analiză solicitând anularea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

La stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere atât prevederile documentației de atribuire și susținerile părților (contestatoare și autoritatea contractantă), cât și dispozițiile legale în materie stabilite prin OUG nr. 34/2006 și legislația conexasă acesteia.

Astfel, în referire, la criticile contestatoarei cu privire la caracterul restrictiv al cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește activitatea microbiană solicitată (*Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp de 60 de minute*) pentru produsele din lotul 1, cu rol de a favoriza un anumit ofertant, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, aduce clarificări solicitării sale, în sensul că a precizat că termenul menționat este unul maximal.

Pentru acest motiv, Consiliul consideră necesară completarea caietului de sarcini pentru lotul 1 în ceea ce privește acțiunea pentru spectrul solicitat cu sintagma *maxim*, astfel: *Se vor lua în*



*considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp de maximum 60 de minute.*

În ceea ce privește criticile legate de obligația participanților la procedura de atribuire de a prezenta testări pentru produsele lotului 1 pentru alte tulpini decât cele prevăzute prin standarde specifice stabilite prin Ordinul ministrului sănătății nr. 261/2007, Consiliul consideră criticile întemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă, contrar susținerilor sale legate de respectarea obligațiilor ce-i revin la întocmirea acestei solicitări, nu a fost în măsură să facă dovada necesității sale obiective în sensul prevăzut de dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Spectru de acțiune larg: bactericid (MRSA, Acinetobacter Baumannii, Klebsiella pneumoniae, Legionella pneumophila, Shigella flexneri, Proteus vulgaris, Proteus mirabilis), fungicid, virucid (Adenovirus, Poliovirus, HIV, HBV, HCV), micobactericid (M. Terraе si M. Avium); Să respecte normele și condițiile impuse de OMSP 261/2007, coroborat cu SR EN 14885.* Ori, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 261/2007 sau a standardului SR EN 14885, nu sunt impuse testări pe Acinetobacter Baumannii, Klebsiella pneumoniae, Legionella pneumophila, Shigella flexneri, Proteus vulgaris, Proteus mirabilis, pentru dovedirea spectrului de acțiune, testările făcându-se pe alte tulpini.

De asemenea, atât din punctul de vedere la contestație, cât și din cuprinsul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada necesității sale obiective ca dezinfectanții din lotul 1 să dețină astfel de rapoarte care să ateste efectul bactericid solicitat.

Deși menționează faptul că acțiunea biocidă a produselor determină calitatea lor, invocând izolarea frecventă în spital a unor microorganisme precum cele pentru care s-a solicitat prezentarea de rapoarte de testare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus niciun document care să confirme cele susținute.

Astfel, în Referatul de necesitate nr. 4384/02.04.2013, nu există menționată o astfel de necesitate. De asemenea, în sprijinul dovedirii necesității sale obiective autoritatea contractantă nu a depus niciun raport epidemiologic, rezultat al unei anchete epidemiologice, care să ateste necesitatea faptului că pentru dezinfectantele ce urmează a fi achiziționate pentru lotul 1 trebuie făcută dovada spectrului larg de acțiune inclusiv în ceea ce privește

cerințele în discuție, care exced atât standardelor aferente ori normelor stabilite în materia dezinfectantelor de către autoritățile abilitate, cât și a obligațiilor de testare ale producătorilor pentru atestarea spectrului de acțiune bactericid conform ordinului invocat sau a standardului SR EN 14885.

Contrar susținerilor sale, prevederile art. 34 din Ordinul ministrului sănătății nr. 261/2007 nu sunt de natură a determina posibilitatea solicitării, cu caracter general/universal, pe baza propriei voințe, a prezentării unor rapoarte de testare pe tulpini care nu sunt prevăzute în standardul SR EN 14885 sau standardele stabilite prin respectivul ordin.

Astfel de cerințe, formulate pe propria voință a autorității contractante, fără a exista o justificare temeinică a necesității lor, au ca rol doar restricționarea artificială a participării la procedura de atribuire, fapt ce contravine principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa dovedirii necesității obiective autorității contractante în impunerea cerinței legate de dovedirea spectrului larg de acțiune a dezinfectanților pentru suprafețe inerte, a necesității modificării cerinței în sensul prevederilor OMSP 261/2007 și SR EN 14885.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ca produsele aferente acestui lot să respecte mai multe standarde, drept cerință minimală, printre care se numără și cel invocat de contestatoare SR EN 13623. Acest standard nu este prevăzut în Anexa 2 a Ordinului ministrului sănătății nr. 261/2007, prin urmare printre cele obligatorii a fi respectate, fapt ce face ca cerința autorității contractante să excedă cadrului legal. În conformitate cu dispozițiile 35 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea de formula specificațiile tehnice în conformitate cu un astfel de standard, în condițiile în care sunt respectate toate condițiile impuse de o asemenea solicitare, îndeosebi în ceea ce privește nevoia sa obiectivă.

Atât din punctul de vedere la contestație cât și din celelalte documente aflate la dosar nu rezultă care este necesitatea sa obiectivă de a impune respectarea unui standard, în condițiile în care respectarea lor este una voluntară. Mai mult decât atât, Consiliul constată că nu rezultă care este necesitatea sa ca produsele ofertate să respecte un standard care privește sistemele de apă.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea eliminării acestui standard (SR EN 13623) ca și condiție minimă a fi respectată de produsele ofertate pentru acest lot.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoarele solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini pentru produsele aferente celor 4 loturi, cu privire la substanța activă a acestora, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere Anexa nr. 1 la OMSP nr. 261/2007, potrivit căreia, lista substanțelor chimice active în produsele dezinfectante permise în Comunitatea Europeană conține mult mai multe substanțe active. De asemenea, Consiliul a avut în vedere factorii care influențează dezinfecția, precizați la art. 34 al acestui ordin, precum și criteriile de alegere corectă a dezinfectanților de la art. 35. În același timp, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, respectiv (2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și (5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, precum și cele ale art. 38 din același act normativ, potrivit cărora (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.*

Luând în considerare reglementările și prevederile legale menționate, precum și dispozițiile HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide și a aspectelor legate de utilizarea substanțelor active, impunerea sau eliminarea de către autoritatea contractantă a unei anumite substanțe active apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa dezinfectanți, sens în care prin caietul de sarcini a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe și prezentarea anumitor documente.

Având în vedere destinația dezinfectanților, acțiunea lor, solicitările autorității contractante în ceea ce privește substanța activă apar ca irelevante, nejustificate și nelegale, având ca rezultat final doar restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici interesați, echivalând cu impunerea/eliminarea unui anumit *produs biocid*, deși utilizarea substanțelor active pentru acestea este specific reglementată.

Ca urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cadrul specificațiilor tehnice a impunerii substanțelor active din componența produselor ce urmează a se achiziționa.

În privința criticilor legate de prevederea autorității contractante din fișa de date a achiziției, pct. III.1.3 – Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuire contractul, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea prin interpretarea dată conținutului acestui punct al fișei de date, autoritatea contractantă precizând, în clar, care sunt obligațiile acelor operatori economici care participă la procedura de atribuire prin asociere cu unul sau mai mulți operatori economici: *Asociere conform art. 44 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*.

Potrivit dispozițiilor legale amintite, mai mulți operatori economici au dreptul de a asocia, fără ca autoritatea contractantă să poată condiționa în vreun fel această posibilitate.

În referire la criticile aduse cerinței fișei de date, pct. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, subpct. 2: *Aviz sanitar emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru biocide, copie semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea "conform cu originalul" – valabilitatea acestui document se va raporta la data limită de depunere a ofertelor*, Consiliul constată că sunt rezultatul modului defectuos de încadrare de către autoritatea contractantă a cerinței în fișa de date, în condițiile în care aceasta reprezintă mai degrabă o cerință a caietului de sarcini.

De altfel, potrivit punctului de vedere la contestație al autorității contractante documentul respectiv este cel prin care un produs biocid este avizat pentru plasare pe piață, prin urmare, cerința în cauză nu poate figura în fișa de date, nefiind un criteriu de calificare care să facă referire la capacitatea de exercitare a activității profesionale a operatorului economic.

În acest sens, al dovedirii capacității de exercitare a activității profesionale dispozițiile art. 183 din OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc: *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui*

*operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit.*

Cum un asemenea document este propriu fiecărui produs în parte, autoritatea contractantă trebuie să modifice documentația de atribuire în sensul în care această cerință trebuie să se regăsească în caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatoarei legate de criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă (*prețul cel mai scăzut*), Consiliul constată temeinicia, în parte a acestora.

Astfel, deși autoritatea contractantă a precizat drept criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*, din conținutul caietului de sarcini rezultă doar faptul că se dorește achiziția unei anumite cantități pentru fiecare produs în parte, dar nu se specifică faptul că oferta sau livrarea se va face cu produs de lucru sau soluție concentrată.

În aceste condiții, pentru a putea efectua evaluarea ofertelor, și a se asigura că vor fi ofertate cantitățile dorite pentru fiecare produs în parte, autoritatea contractantă are obligația de a specifica concret la cum anume va face analiza prețului ofertat.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă evaluarea ofertelor pe preț ofertat pe fiecare lot nu poate fi efectuată în condițiile în care ofertele sunt întocmite diferit, pe soluție de lucru și pe soluție concentrată.

Mai mult decât atât, pentru unele produse se solicită posibilitatea diluării lor cu apă, dar funcție de produs, concentrația acestuia, cantitatea de apă necesară diluării este diferită, fapt ce determină obținerea, la 1 litru de soluție concentrată, a unei cantități diferite de soluție de lucru.

Ori, în lipsa unei precizări exprese a modului de evaluare a ofertelor, conținutul documentației de atribuire poate permite apariția unor interpretări precum cele ale contestatoarei.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 13. - (1) din HG nr. 925/2006: *În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea ca autoritatea contractantă să precizeze concret modul în care trebuie întocmită

oferta, preț pe cantitate de soluție concentrată sau soluție de lucru, pentru ca, mai apoi, să poată fi calculat pe aceleași considerente, prețul pe fiecare lot în parte.

În ceea ce privește criticile legate de modul de întocmire a caietului de sarcini pentru *Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor inerte semicritice și pentru dezinfecții terminale* prevăzut la lotul 1, Consiliul consideră că sunt incidente cele anterior constatate cu privire la impunerea de către autoritatea contractantă a substanței active, fapt pentru care susținerile celor două părți cu privire la acest aspect devin lipsite de relevanță.

În privința criticilor legate de cerințele pentru produsul 2 al lotului 3 (*Săpun pentru dezinfecția igienică prin spălare a mâinilor*), Consiliul constată că formularea autorității contractante, raportat la celelalte produse din lot, nu este una de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire: *pentru asigurarea alternanței produselor dezinfectante produsul de la poziția 2 va avea ca substanță activă o clasă diferită față de clasa de substanță*, nefiind impusă o anumită substanță activă, este evidentă eroarea materială a autorității contractante, textul incomplet.

Pentru a înlătura astfel de interpretări precum cele ale contestatoarei, având în vedere cadrul informațional pe care trebuie să-l asigure autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (... *de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*), Consiliul constată necesitatea completării cerinței prin specificarea clasei de substanță la care se face referire (a cărui produs).

În referire la criticile legate de standardele menționate de autoritatea contractantă în mod eronat pentru produsul 1.1 - *Detergent dezinfectant pentru suprafețe mari inerte*, Consiliul i-a act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei și și-a manifestat voința de a le elimina din cadrul caietului de sarcini. Din acest motiv va dispune eliminarea acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este necesară măsura extremă solicitată de autoarea contestației, de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că pot fi dispuse măsuri care să permită autorității contractante remedierea documentației de atribuire

În consecință, pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația și dispune eliminarea/modificarea cerințelor documentației de atribuire în conformitate cu cele mai sus reținute și dispune continuarea procedurii de atribuire. În acest sens, obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu va fi mai mic de 10 de zile de la data publicării în SEAP a modificărilor aduse.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.