



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în localitatea, județul ... având CIF RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin avocat Daniela Mogoș, împotriva documentației de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... strada Foișorului nr. 56-58, sector 3, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare carne”, cod CPV 15110000-2, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat:

- anularea cerinței din documentația de atribuire, prevăzută în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3) „Capacitatea tehnică” - Mostre - privind mostra ce trebuie să fie însoțită de fișa tehnică a produsului ștampilată în original de producător<

- obligarea autorității contractante de a lua măsura de remediere a acestei cerințe impuse, sub aspectul respectării principiului proporționalității, respectiv înlăturarea din documentația de atribuire a cerinței privind mostrele, în sensul că acestea trebuie să fie însoțite de fișa tehnică a produsului ștampilată în original de producător.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare carne”, cod CPV 15110000-2, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat:

- anularea cerinței din documentația de atribuire, prevăzută în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3) „Capacitatea tehnică” - Mostre - privind mostra ce trebuie să fie însoțită de fișa tehnică a produsului șampilată în original de producător.

- obligarea autorității contractante de a lua măsura de remediere a acestei cerințe impuse, sub aspectul respectării principiului proporționalității, respectiv înlăturarea din documentația de atribuire a cerinței privind mostrele, în sensul că acestea trebuie să fie însoțite de fișa tehnică a produsului șampilată în original de producător.

Pe fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a lansat în SEAP procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului de participare nr. ... cu data limită de depunere a ofertelor 04.07.2013, ora 10:00 și deschiderea ofertelor pentru aceiași dată, la ora 13:00.

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3) „Capacitatea tehnică” - Mostre - se prevăd următoarele: „Mostre. Ofertantul are obligația să depună câte o mostră pentru fiecare produs ofertat, mostră ce trebuie să fie însoțită de fișa tehnică a produsului șampilată în original de producător.”

Contestatorul susține că cerința cu privire la fișa tehnică a produsului șampilată în original de producător, ce trebuie să

însoțească mostra, este excesivă și restrictivă, încălcând principiul proporționalității.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în elaborarea documentației de atribuire, excede scopului pentru care legislația și jurisprudența prevede posibilitatea de a fi solicitate criterii minime de calificare și selecție în cadrul unei proceduri.

În opinia contestatorului, prin impunerea prin documentația de atribuire ca ofertanții participanți să facă dovada capacității tehnice prin depunerea alături de mostrele prezentate și a fișelor tehnice ștampilate în original de la producător, autoritatea contractantă încalcă principiile nerestricționării participării la procedura de atribuire, cu consecința încălcării principiului nediscriminării și egalității de tratament, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 cu consecința neatingerii scopurilor pentru care se desfășoară achiziția publică, respectiv asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. Ori, scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând de capacitatea tehnică, este atins fără echivoc și în situația în care ofertantul nu prezintă în original cu ștampilă de la producător, fișele tehnice pentru fiecare mostră în parte prezentată la procedură de către ofertanți.

Contestatorul afirmă că cerința impusă de către autoritatea contractantă nu este în acord cu prevederile art. 179 ultima teză din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Contestatorul menționează că procedura de licitație deschisă este reglementată de dispozițiile OUG nr. 34/2006, după cum urmează:

Art. 176: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) standarde de asigurare a calității;*
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).”*

Art. 178: *„(1) Pentru aplicarea criteriilor de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul anunțului de participare cerințele minime pe care ofertanții/ candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, conform prevederilor paragrafelor 4 și 5 din prezenta secțiune.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

Art. 179: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit.”

Art. 187: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

Art. 188: „(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ...”

Astfel, legislația stipulează ca aceste cerințe minime să fie stabilite proporțional cu contractul ce urmează a fi atribuit și numai dacă este necesar.

Contestatorul precizează că, potrivit art. 7 din normele de aplicare a OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, iar potrivit art. 8 din același act normativ: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*
- b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe elaborand în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției."

Contestatorul consideră că, așa cum este prevăzut în dispozițiile mai sus enunțate, este esențial a se verifica dacă autoritatea contractantă, odată cu impunerea unor cerințe minime de calificare, precum cea contestată, respectă principiile nerestricționării participării la procedura de atribuire, proporționalității raportat la obiectul contractului, respectiv cel al luării în considerare a exigentelor specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit, principii ce rezultă din prevederile art. 178 și art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Din punctul de vedere al contestatorului, prin impunerea ca cerință minimă în dovedirea capacității tehnice prevăzută în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3) „*Capacitatea tehnica*” - Mostre - ca mostra să fie însoțită de fișa tehnică a produsului ștampilată în original de producător, autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării și egalității de tratament prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din ordonanță. Acest ultim obiectiv (asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante) neputând fi realizat cât timp, prin cerința restrictivă și nejustificată, se poate ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului și care ar putea propune și prețul cel mai scăzut.

Contestatorul subliniază faptul că legislația în materie, dă posibilitatea operatorului economic, care este în imposibilitate de a obține un certificat/confirmare din partea unui terț cu privire la cerințele privind capacitatea sa tehnică, de a depune o declarație. Per a contraro, în speța de față, autoritatea contractantă nu poate condiționa participarea unui operator economic la procedură, de un terț - producător - care ar putea refuza/i-ar fi imposibilă, eliberarea unei fișe a produsului în original, ori operatorului economic i-ar fi imposibilă obținerea fișei tehnice a produsului pentru fiecare mostră în parte în original. Ori, scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând de capacitatea tehnică este atins și fără a se prezenta în

original fișa tehnică a produsului, care ar lega participarea la procedură de un terț, fără ca această cerință să conducă implicit la a face dovada unei capacități tehnice a ofertantului.

Contestatorul afirmă că, ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime de calificare și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, impunerea prezentării mostrelor nu este nelegală, însă stabilirea modalității de dovadă a capacității tehnice, aptitudinilor, eficienței și eficacității ofertanților, de natură a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător prin prezentarea în original șampilată de producător a fișei tehnice a mostrei, are caracter restrictiv și disproporționat, limitând în mod artificial competiția și încălcând principiul egalității de tratament și nediscriminării, totodată nefiind justificată de autoritatea contractantă în condițiile art. 8 din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, pornind de la principiul proporționalității ce trebuie respectat într-o procedură de achiziții publice, ținând seama de scopul pentru care autoritatea contractantă impune ca cerință minimă prezentarea în original șampilată de producător a fișei tehnice a mostrei, apare ca o „*probă de foc*” pentru ofertant și nu ca o dovadă a propriei capacități tehnice de susținere a contractului ce urmează a fi atribuit. Accesul la procedură îi este astfel restricționat operatorului economic prin faptul că nu ar putea obține de la producător un original al fișei tehnice a mostrei prezentată în cadrul procedurii, îndeplinirea cerinței neținând de capacitatea sa tehnică, ci de voința, modul de lucru, posibilitatea, etc., unei terțe persoane.

În concluzie, ... susține că prin menținerea în documentația de atribuire a cerinței mai sus enunțate, se încalcă principiile egalității de tratament, nediscriminării și proporționalității, restricționând astfel accesul la procedura de achiziție publică a operatorilor economici.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17687/30.05.2013, contestatorul a transmis opinia sa față de poziția exprimată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1887/24.05.2013.

Contestatorul precizează că nu a redat, în contestație, conținutul literei e) a art. 188 din OUG nr. 34/2006, întrucât consideră că nu se aplică în speța de față sub aspectul la care face referire autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Art. 188 prevede:

„ (1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are

dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrate în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Contestatorul consideră că în contestația formulată a arătat pe larg, că potrivit legislației în vigoare, criteriile minime, se stabilesc proporțional cu nevoia autorității raportat la contractul ce urmează a fi atribuit. Contestatorul susține că a atras atenția asupra principiului proportionalității care este susținut și de acest art. 188 întrucât criteriile minime se stabilesc în funcție de „*complexitatea produselor [....] și numai în măsura în care acestea sunt relevante.*”

Contestatorul menționează că lit. e) a art. 188 enumeră exemplificativ o serie de cerințe ce pot fi impuse prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă în măsura în care și numai dacă acestea se impun.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită mostre (prima teză a literei e) a art. 188) a căror veridicitate nu se demonstrează cu fișa tehnică ce reprezintă o descriere a produsului (a doua teză a literei e) a art. 188) ci cu certificate de calitate și alte documente asemănătoare.

Contestatorul menționează că, dincolo de mostre, autoritatea contractantă solicită și o fișă tehnică - o descriere - care reprezintă cea de-a doua posibilă cerință arătată exemplificativ de art. 188 lit e) și nu ca o cerință individuală, ci inserată în cadrul aceleiași cerințe privind mostrele. Acest fapt, în opinia contestatorului este excesiv.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu cere să se demonstreze autenticitatea mostrei produsului prin fișa tehnică ștampilată în original, ci a fișei tehnice însăși. Tocmai asupra acestui aspect se manifestă excesivitatea autorității contractante în elaborarea documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită MOSTRE, acesta fiind subpunctul ce face parte din Capacitatea tehnică și/sau profesională și nu descrieri. Astfel, cel mult ar putea solicita a se face dovada autenticității mostrei, însă aceasta nu se face printr-o descriere (fișa tehnică) ce ar trebui să fie un criteriu distinct asupra căruia să se solicite autenticitatea. De altfel, ștampila în original a producătorului pe fișa tehnică nu face dovada autenticității produsului, ci a descrierii, ceea ce nu poate fi încadrat la cerința „*mostre*” și autenticitatea acesteia.

În concluzie, contestatorul afirmă că nu întâmplător nu a invocat aceste prevederi [art. 188 lit. e)], ci pentru că ceea ce i se pare excesiv nu este condiția impusă în considerentul art. 188 lit. e), respectiv mostra - condiție ce i se pare firească - ci condițiile excesive ce trebuie îndeplinite de mostră pentru a fi acceptată de autoritatea contractantă („condițiile condiției”).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9686/2121/... 22.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1887/24.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17215/27.05.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. Ulterior, prin adresa nr. 2095/10.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18930/10.06.2013 a transmis și dosarul achiziției publice.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că la data de 10.05.2013, cu anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... a inițiat procedura de licitație deschisă, având ca obiect atribuirea contractului de „furnizare carne”, cod CPV 15110000-2. Ținând cont de prevederile art. 198 lit. (b) din OUG nr. 34/2006, a stabilit ca și criteriu de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, precum și o serie de cerințe de calificare menționate în documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor minime de calificare a ofertanților, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere faptul că produsele care urmează a fi achiziționate vor fi utilizate pentru prepararea hranei copiilor din «Centrele de îngrijire și educație timpurie pentru copii cu vârste cuprinse între 0 și 3 ani», precum și pentru asistații sociali (bătrâni și persoane fără adăpost) din așezămintele aflate în administrarea

Autoritatea contractantă precizează că ... în susținerea solicitării de anulare a cerinței privind fișele tehnice ștampilate în original de către producător, care trebuie să însoțească mostrele, preia unele articole din OUG nr. 34/2006, fără a ține cont de ultimele două modificări/ completări ale acesteia (art. 178 și art. 179).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ... prezintă doar parțial art. 188 din OUG nr. 34/2006, fără lit. e), care prevede: „ e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrate în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

... .. afirmă că, în calitate autoritate contractantă, prin cerința ca mostrele să fie însoțite de fișa tehnică ștampilată în original de către producător, a solicitat ofertanților să demonstreze autenticitatea acestora.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă consideră și respinge ca neîntemeiate punctele din contestație.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2095/10.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18930/10.06.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Furnizare carne*”, cod CPV 15110000-2, având sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1,200,000 – 1,700,000 lei, fără TVA. Conform pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*cerința cu privire la fișa tehnică a produsului ștampilată în original ni se pare excesivă și restrictivă, încălcând principiul proporționalității*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare, în acest sens, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect că, potrivit secțiunii I.1.1) din fișa de date a achiziției, obiectul contractului care urmează a fi atribuit este „*Furnizare carne*”; potrivit secțiunii II.1.2) *Tipul contractului si locul de executare a lucrarilor, de furnizare a produselor sau de prestare a serviciilor* din același document, contractul presupune „*Furnizare; Cumparare; Locul principal de livrare: Locațiile conform caiet de sarcini;Codul NUTS: RO321 – ...*

Corelativ, din studiul caietului de sarcini anexat anunțului de participare, pe SEAP, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze 20 de tipuri de carne, cu cantități cuprinse între 300 kg (articolul „5 Aripi de pui – congelate”) și 10000 kg (articolele „4 Pulpă de porc fără os – congelată”, „10 Pipote si inimi de pui/măruntaie de pui –congelate”, „11 Pui de găină, fără cap și picioare – refrigerat” și „13 Pulpe de pui cu os – refrigerate”), cantitatea totală fiind cuprinsă, potrivit secțiunii II.2.1) din anunțul de participare, între 74350 kg și 101500 kg.

Potrivit aceluiași document, *„furnizorul este obligat sa livreze produse numai de la producătorul declarat în ofertă. În situația în care produsele livrate nu corespund cu cerințele caietului de sarcini contractul se va rezilia și se va reține garanția de bună execuție.*

6. Condiții de marcare și ambalare:

Carnea de porcine se marchează în locurile și cu specificațiile prevăzute de dispozițiile legale sanitar-veterinare, precum și cu data sacrificării (ziua, luna, anul).

(...)

Carnea de pasare (aripi de pui, piept de pui dezosat, pui de găină fără cap – gât - picioare, pulpe de pui cu os, ciocanele de pui,) se preambalează individual în pungi de material plastic, închise de cca. 1kg.

Ambalajele individuale se închid prin termosudare sau cu clema metalica, la unul sau la ambele capete. Ambalajele individuale vor fi imprimate și/sau prevăzute cu etichete atașate astfel ca să nu se poată schimba.

Măruntaiele de pui (ficăței, inimi, pipote) se vor preambala în pungi de material plastic de 500 gr.

Specificațiile obligatorii de marcare sunt următoarele:

- denumirea producătorului si localitatea;*
- specia, categoria sau denumirea comerciala;*
- data preambalării*
- termenul de garanție si condiții de păstrare*
- semnul organului de control tehnic al calității*
- semnul de control sanitar-veterinar*

Carnea de vită se marchează prin atașarea unei etichete care cuprinde cel puțin următoarele informații:

- denumirea producătorului și localitatea;*
- denumirea sortimentului;*
- menționarea speciilor de animale de la care provine carnea;*
- data de fabricație/ambalare și termen de valabilitate;*

- *condiții de păstrare;*
- *menționarea tratamentelor termice utilizate (produs congelat, produs refrigerat);*
- *marca de sănătate care atestă că produsele au fost obținute în unități de tăiere autorizate sanitar-veterinar, cu respectarea condițiilor sanitar-veterinare prevăzute de legislația în vigoare, precum și că produsele au fost supuse controalelor oficiale în conformitate cu prevederile Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului nr. 854/2004/CE;*
- *marca de identificare - ștampilă aplicată de operatorul din sectorul alimentar, în conformitate cu prevederile normelor sanitar-veterinare în vigoare, care atestă că produsele au fost obținute în unități autorizate sanitar-veterinar și care respectă prevederile Regulamentului nr. 852/2004/CE și 853/2004/CE”.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare, din cuprinsul punctului de vedere nr. 1887/24.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 17215/27.05.2013, că produsele care urmează a fi achiziționate vor fi utilizate pentru prepararea hranei copiilor din «Centrele de îngrijire și educație timpurie pentru copii cu vârste cuprinse între 0 și 3 ani», precum și pentru asistații sociali (bătrâni și persoane fără adăpost) din așezămintele aflate în administrarea

În acest context, Consiliul va reține că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/ 2006, „*criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau a ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului*”.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. 1) lit. a) din ordonanța de urgență, „*în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate*

și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Modul, în care poate fi utilizată norma de mai sus este cuprinsă și în Ordinul nr. 509/2011, emis de Președintele ANRM, în cadrul căruia se precizează că, spre exemplu, referitor la contractele de furnizare, solicitarea de „*mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru. Vor fi solicitate mostre în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului*”, nu reprezintă o formulare restrictivă.

Din analiza fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției „*Mostre. Ofertantul are obligația să depună câte o mostră pentru fiecare produs oferit, mostra trebuie să fie etichetată cu denumirea ofertantului și să fie însoțită de fișa tehnică a produsului stampilată în original de producător. Absența unei singure mostre, din cele solicitate, cât și prezentarea unei mostre care nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, va conduce la descalificarea ofertei*”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „*cerința cu privire la fișa tehnică a produsului stampilată în original*” ar fi excesivă și restrictivă, apreciind, în acest sens, că existența fișei tehnice în ofertă demonstrează, împreună cu mostra în sine, caracteristicile produselor (denumirea producătorului și localitatea, specia, categoria sau denumirea comercială, termenul de garanție și condiții de păstrare, mod de ambalare) iar prezența ștampilei producătorului, în original, pe documentul în cauză asigură autoritatea contractantă de disponibilitatea producătorului privind furnizarea cantității, deloc neglijabilă, de maxim 101.500 kg carne.

Corelativ, Consiliul apreciază că rigurozitatea autorității contractante, în ceea ce privește asigurarea că viitorul contract este sustenabil, este pe deplin justificată atât de natura produselor care urmează a fi achiziționate cât și de destinatarul final al acestora, „*copii cu vârste cuprinse între 0 și 3 ani, bătrâni și persoane fără adăpost*”.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul apreciază că, raportat la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit,

solicitarea fișei tehnice a produsului șampilată în original de producător nu are un caracter restrictiv.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.