



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul ales la ... în ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 45468/14.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de întreținere și reparare aparate ITP”, cod CPV 50412000-6, s-a solicitat anularea măsurii de respingere a ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 45468/14.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de întreținere și reparare aparate ITP”, cod CPV 50412000-6, solicitând anularea măsurii de respingere a ofertei sale.

Contestatorul arată că oferta societății sale a fost respinsă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în sensul în care oferta nu a inclus în preț valoarea pozițiilor 3 și 4 menționate în Anexa nr. 7 din caietul de sarcini 01 - 010. În același document se specifică faptul că au fost respinse explicațiile prezentate de societatea sa fără însă a ține cont de acestea, probabil pentru că nu au fost corect înțelese, chestiune care rezultă din răspunsul autorității contractante, între explicațiile societății sale și răspunsul acesteia neexistând o legătură evidentă.

Față de motivele de respingere a ofertei sale, pe care le consideră ca fiind o eroare de apreciere din partea autorității contractante, contestatorul menționează că au fost două aspecte care, din punctul de vedere al autorității contractante constituie unul și același motiv de respingere a ofertei respectiv neindicarea prețului pentru pozițiile 3 și 4 din Anexa 7 a Caietului de sarcini, considerând că, în mod eronat comisia de evaluare a apreciat ca fiind culpa societății sale neindicarea prețului pentru cele două poziții și a concluzionat că este vorba despre o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini în raport de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, precizează că anexa 7 la caietul de sarcini, cuprinde două tabele, fiecare tabel fiind însoțit de explicațiile autorității contractante, tabelul nr. 1 conține 7 poziții, la fiecare poziție fiind indicat un tip de reparație, iar tabelul nr. 2 conține 5 poziții, fiecare poziție conținând descrierea în amănunt a pozițiilor din tabelul nr. 1.

De asemenea, arată că sub tabelul nr. 2 autoritatea contractantă a inserat următoarele două observații:

„OBS. In tabelul centralizator, la poz. 3 "Statie de analiza si diagnostic" este un ansamblu format din poz. 2 si 3 din tabelul de mai jos »;" In tabelul centralizator, poz. 4 « Turometru universal cu accesorii» nu se regaseste in tabelul de mai jos deoarece nu au fost identificate piese care se pot inlocui »."

Prin urmare, maniera în care autoritatea contractantă a redactat Anexa nr. 7 a determinat completarea de către societatea sa, la pozițiile 3 și 4, a unor prețuri cu valoare zero.

Astfel:

1. În tabelul nr. 1 (cel care conține 7 poziții), pozițiile 6 și 7 sunt singurele pe care autoritatea contractantă le-a trecut și în tabelul 2 (cel care conține 5 poziții) la pozițiile 2 și 3.

Așadar reparat opacimetru cu accesorii și reparat analizator 4 gaze cu accesorii au fost trecute de două ori, probabil din neatenția autorității contractante.

Mai mult, precizează că autoritatea contractanta a notat expres și explicit sub tabelul nr. 2 ca în tabelul centralizator, la poz. 3 "Stație de analiză și diagnostic" este un ansamblu format din poz. 2 și 3 din tabelul de mai jos »;

Avem astfel tabelul nr. 1 care la poziția nr. 3 are menționat reparație "*Stație de analiza și diagnostic*", iar la pozițiile 6 și 7 are menționate componentele stației de analiza și diagnostic, componente pe care le reia încă o dată în tabelul nr. 2 la pozițiile 2 și 3, faptul că Stația de analiza este un ansamblu iar cele două sunt componentele sale, rezultând din însăși observația autorității contractante din Anexa 7.

Contestatorul învederează că, în aceste condiții, consecința erorii autorității contractante în completarea pozițiilor din tabele este aceea că, completând tabelul nr. 1 la fiecare poziție cu un preț mai mare decât zero, totalul rezultat este în mod eronat mai mare decât prețul real, logica matematică simplă fiind suficientă pentru a demonstra acest lucru: în tabelul 1 autoritatea contractantă a arătat că poziția 3 este compusă din pozițiile 6 și 7 (respectiv 2 și 3 în tabelul 2) și ca urmare prețul poziției 3 este suma dintre prețurile pozițiilor 6 și 7.

Prin urmare, dacă la poziția 6 prețul ar fi fost, de exemplu, 1 leu, iar la poziția 7, tot 1 leu, rezultă că prețul la poziția 3 ar fi trebuit să fie 2 lei, dar, pentru că autoritatea contractantă a trecut în același tabel un total de preț, ar fi trebuit ca cei 2 lei de la poziția 3 să se adune 1 leu la poziția 6 și 1 leu la poziția 7, adică un total de 4 lei.

Însă, în realitate, arată contestatorul, se operează reparații în valoare de 2 lei, astfel încât cei 2 lei, de la total, s-ar fi încasat de 2 ori, iar autoritatea contractantă i-ar fi plătit de 2 ori.

În aceste condiții, contestatorul menționează că singurul mod în care, matematic, se putea respecta realitatea, era ca la poziția 3 să fie trecută valoare zero, în acest mod, fiind respectate două aspecte esențiale:

- adevărul cu privire la sumele pe care autoritatea contractantă avea în mod corect obligația de a le achita pentru reparațiile solicitate, îndreptându-se astfel eroarea acesteia de a trece de două ori aceleași reparații dând astfel, persoanelor necinstite, șansa să mărească în mod artificial prețul;

- toate operațiunile de reparații aveau evaluat prețul, dat fiind că pozițiile 6 și 7, care formau poziția 3, aveau indicat fiecare, separat, prețul lor.

Cât privește cel de-al doilea motiv indicat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că și acesta este generat tot de eroarea acesteia de redactare a Anexei 7.

Astfel, arată că în tabelul 2, coloana 3 autoritatea contractantă a specificat «Lista piese ce pot fi înlocuite/reparate», iar sub tabel a indicat *În tabelul centralizator, poz. 4 «Turometru universal cu accesorii» nu se regăsește în tabelul de mai jos deoarece nu au fost identificate piese care se pot înlocui ».*

Ambiguitatea exprimării, când cu referire la înlocuire, când cu referire la repararea pieselor, apoi excluderea poziției 4 din tabelul 2, unde sunt indicate reparațiile în detaliu indicându-se piesele de înlocuit sau reparat (deci nu doar de înlocuit), au condus, potrivit contestatorului, inevitabil, la concluzia că, la poz. 4, autoritatea contractantă nu a identificat nici piese de înlocuit, dar nici de reparat.

De altfel, în condițiile în care reparațiile de la pozițiile 4 nu erau descrise din nici un punct de vedere, contestatorul opinează că ofertarea unui preț nu se putea face.

Și în acest caz, prin indicarea unei valori zero a prețului la poziția 4 din tabelul 1 se respectau două aspecte :

- faptul ca autoritatea contractantă a aratat că, de fapt, nu putea identifica înlocuirea și reparația de piese pentru poziția 4, indicarea unui preț mai mare decât zero însemnând, la fel ca în cazul de mai sus, o mărire artificială a prețului și încasarea de la autoritatea contractantă de sume de bani pentru operațiuni neefectuate;

- toate operațiunile reale de reparații au prețul indicat.

Pe scurt, contestatorul menționează că a indicat prețul zero, pentru a nu încărca artificial totalul de preț prin dubla evaluare a aceleași operațiuni și prin evaluarea unor operațiuni de reparații care nu se vor efectua, în două situații:

- la pozițiile care se repetau;

- la poziția indicată ca fiind identificată fără necesar de înlocuire/reparare piese.

Față de toate considerentele de mai sus, apreciind că sancționarea societății sale pentru conduita comercială onestă și corectă de a refuza să ceară sume de bani nejustificate, contestatorul consideră că nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât situația are la bază o cauză unică și anume erorile de redactare a tabelelor din Anexa 7 împreună cu modul ambiguu de exprimare a observațiilor raportat la mențiunile din tabele.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 31051/31.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 17999/03.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, arătând că, în data de 22.05.2013, ... a transmis către ... o „Notificare privind rezultatul procedurii de achiziție publică” prin care solicita să se revină asupra măsurii de respingere a ofertei sale

deoarece considera că aceasta măsura este eronată, comunicându-i totodată, în aceasta notificare, că a formulat contestație către CNSC, fără însă să anexeze acest document la notificare, după cum rezultă de altfel din chiar conținutul acesteia, la aliniatul "Așașam prezentei:".

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa CNSC nr. 9725/..... i se comunică faptul că ... a depus contestație cu privire la procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Servicii de întreținere și reparare aparate ITP”, CPV- 50412000-6.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a înaintat deloc contestația către ..., nici până în prezent, ci a depus numai o „notificare”, conform art. 256¹ alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel că, deși, în aceasta notificare, ... informează autoritatea contractantă că va depune o contestație la CNSC, societatea contestatoare nu a atașat contestația formulată, fapt care rezultă și din conținutul notificării unde sunt menționate documentele atașate.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr.34/2006 de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, punând ... în situația de a nu putea transmite un punct de vedere obiectiv și în termenul stipulat de lege, deoarece nu a avut cunoștința despre depunerea efectivă a contestației și cu atât mai puțin despre conținutul acesteia, conținut ce poate fi formulat diferit față de notificarea transmisă conform art. 256¹ alin. (1) din același act normativ. De asemenea, ... a fost pusă în imposibilitatea de a respecta prevederile art. 271 alin. (2) deoarece nu ar fi putut transmite participanților încă implicați în procedura de atribuire o copie a unui document pe care nu îl deține, respectiv contestația formulată de

Autoritatea contractantă înțelege totuși să transmită un punct de vedere cu privire la notificarea transmisă de contestator.

Pentru început, autoritatea contractantă face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii, arătând că, în cadrul acesteia au fost depuse două oferte, iar, în urma analizei efectuate de comisia de evaluare au fost transmise două solicitări de clarificări către ... astfel:

- Având în vedere prevederile punctului V.II. din caietul de sarcini și anume: "Termenul de prezentare în vederea constatării defectiunii este de maximum 24 ore de la data trimiterii solicitării, iar durata de imobilizare în reparație este de maximum 2 zile de la data primirii devizului aprobat de către conducerea ... și întocmit în baza Fișei de constatare. Prelungirea termenelor se face în baza motivării scrise a prestatorului și cu acceptul scris al beneficiarului" să precizeze dacă sunt de acord cu acestea și dacă pot respecta termenele, la care

oferantul a răspuns corespunzător în termenul limită dat de comisia de evaluare cu adresa nr. 1102/CR/24.04.2013

- Având în vedere că Anexa 1 (întocmire oferta - Centralizator reparație aparatura/echipamente ITP) la Formularul de ofertă, include 7 poziții obligatorii - să precizeze care este motivul pentru care la poziția 3 și 4, a fost trecută valoarea 0,00 lei, la care ofertantul a răspuns în termenul limită dat de comisia de evaluare cu adresa nr. 1118/CR/25.04.2013, dar, în urma analizării răspunsului transmis, oferta acestuia este declarata neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta fiind incompletă întrucât nu a inclus în oferta poziția 3 - „Statie de analiza si diagnostic” si poziția 4 —„Turometru universal cu accesorii”.

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că deși contestatorul își justifică „Notificarea” pe baza interpretării personale a Anexei 7 din Caietul de Sarcini și a celor doua observații menționate sub tabelul al doilea din aceasta anexa, aceasta susținere nu poate fi reținută, deoarece contestatorul se refera numai la una din anexele caietului de sarcini și la observațiile menționate în aceasta fără a face referire la conținutul efectiv al caietului de sarcini și al celorlalte 6 anexe din acesta.

Pentru a clarifica modul de calcul al ofertei, și „a răspunde întrebărilor adresate prin „Notificare”, autoritatea contractantă face următoarele precizări referitoare la ambele puncte aflate în litigiu:

1. „Stația de analiza si diagnostic” menționată în anexa 7 la poziția 3 (tabel 1) Capelec CAP 3200.

„Stația de analiza și diagnostic” este menționată în Caietul de Sarcini 01- 010 capitolul III: „Locații. Cantități” ca făcând parte din dotarea a doua stații ITP, respectiv

Mai arată că stația de analiza și diagnostic are atât funcția de analiza cât și funcția de opacimetru și are o construcție modulară, fiind compusă din modulul de analiza a gazelor și modulul de analiza a opacității, acestea incluzând piesele prezentate la pozițiile 2 și 3 din al doilea tabel al anexei 7.

În consecința, consideră că ofertantul trebuia să precizeze o valoare pentru repararea acestor echipamente complexe.

În ceea ce privește pozițiile 6 și 7 din tabelul 1 al anexei 7, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Poziția 6. „Reparații opacimetru cu accesorii”: acest echipament se regăsește conform Cap.III pag.2 din caietul de sarcini în toate cele 6 stații ITP, respectiv:

Detalierea pieselor ce pot fi înlocuite/reparate pentru aceasta poziție este prezentată la poz.3 din anexa 7, tabelul 2, întrucât acestea sunt similare cu piesele ce intră în componența modulului de opacimetru din stația de analiza și diagnostic.

Mai precizează că cele 6 opacimetre au producători diferiți, respectiv: VLT Olanda (...), Motorscan Parma Italia (...), Capelec Franța (...) conform anexei 2 din caietul de sarcini.

Poziția 7 „Reparat analizor 4 gaze cu accesorii”: acest echipament se regăsește conform Cap.III, pag. 2 din caietul de sarcini în două stații ITP, respectiv ..., detalierea pieselor ce pot fi înlocuite/reparate pentru această poziție fiind prezentată la poz.2 anexa 7 tabelul 2, întrucât acestea sunt similare cu piesele ce intră în componența modulului de analizor din stația de analiza și diagnostic.

De asemenea, subliniază faptul că cele doua analizoare au producători diferiți, respectiv: Bosch Germania (...) si VLT Olanda (...) conform anexei 2 din caietul de sarcini.

În concluzie, ofertanții trebuiau să calculeze și să completeze valorile pentru cele cinci tipuri de reparații din tabelul 2, anexa 7, urmând ca:

- prețul pentru poziția 3 din tabelul 1 anexa 7 să fie suma pozițiilor 2 și 3 din tabelul 2 al aceleiași anexe;
- prețul pentru poziția 6 din tabelul 1 anexa 7 trebuie să fie egal cu cel al poziției 3 din tabelul 2
- prețul pentru poziția 7 din tabelul 1 anexa 7 trebuie să fie egal cu cel al poziției 2 din tabelul 2.

2. Poziția „Turometru cu accesorii” se regăsește în Cap.III al caietului de sarcini în toate stafiile ITP (...).

Autoritatea contractantă afirmă că intenționează să asigure menținerea în funcțiune și pentru acest tip de echipamente, acesta fiind motivul pentru care s-a solicitat oferta de preț.

Având în vedere experiența acumulată până în prezent de ... referitor la exploatarea acestui echipament și faptul ca turometrul are o structură monobloc, nu au putut fi identificate părți componente și piese distincte ce pot fi reparate (ex: filtre, sonde, senzori, cabluri, furtunuri, etc.), ofertantul trebuia să facă o ofertă în baza propriei experiențe pentru repararea acestui echipament, care să includă atât manopera cât și eventualele piese de schimb.

Autoritatea contractantă opinează că, în cazul în care ofertantul considera că documentația de atribuire este ambigua și/sau eronată, avea posibilitatea de a adresa întrebări de clarificare. Mai mult, apreciază că prin faptul că cealaltă societate participantă la procedura, a putut să prezinte o oferta corectă și completă din toate punctele de vedere, se dovedește că documentația de atribuire nu a fost nici ambiguă, nici incompletă.

Astfel, consideră că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta ... ca fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume nu a inclus în oferta poziția 3 - „Stație de analiza si diagnostic” și poziția 4 - „Turometru universal cu accesorii” (oferta este incompletă), acceptarea

acestei oferte ducând la încălcarea legislației în materia achizițiilor publice dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) literele b) și f) din OUG nr.34/2006, respectiv principiul tratamentului egal și principiul eficienței utilizării fondurilor.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiva în temeiul art. 271, alin. 1, din OUG nr.34/2006 și nefondată, în baza art. 278, alin. 5 din același act normativ și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 10755/...-... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18528/06.06.2013, solicitând respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, apreciind că tardivitatea unei cereri, sesizări, contestații etc., înseamnă depunerea acesteia cu depășirea termenului prevăzut de un act normativ, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul supus judecății. De altfel, subliniază contestatorul, ... nici nu critică nerespectarea de către societatea sa a termenului legal de 5 zile.

Referitor la criticile autorității contractante cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că termenul folosit de art. 256¹ alin. (1) cu privire la documentul pe care persoana vătămată trebuie să îl depună în termenul legal, în speța 5 zile, la autoritatea contractantă, în speța ..., este acela de notificare, susținând că indiferent că documentul depus la autoritatea contractantă se intitulează notificare sau contestație este evident că societatea sa a înțeles să reclame nelegalitatea procedurii de atribuire și mai ales a solicitat în mod explicit ... să anuleze această procedură.

De asemenea, ținând cont că ceea ce autoritatea contractantă reclamă este că documentul depus se numește *notificare* și ca urmare nu poate fi luat în considerare deoarece trebuie să fie denumit *contestatie*, contestatorul opinează că, în măsura în care legiuitorul a folosit ambii termeni, putea să folosească, în egală măsură ambii termeni pentru a intitula documentul. Mai mult, indiferent de titlul pe care societatea sa l-a dat acestui document, intenția sa de a contesta procedura rezultă fără dubiu din conținutul său astfel încât nu exista nici un fel de impediment la stabilirea naturii reale juridice a acestui document.

În ceea ce privește susținerea ... că nu i-a fost comunicată contestația trimisă către CNSC, contestatorul arată că nu avea o astfel de obligație, conform OUG nr.34/2006 având obligația să indice faptul că a formulat contestație, ceea ce a și făcut. Mai mult, consideră susținerea ... ca nu a avut cunoștință de depunerea efectivă a contestației la CNSC reprezintă un neadevăr care se poate consta la

simplică verificare a documentelor trimise către ... din care rezultă indicarea acestui fapt, însăși autoritatea contractantă recunoscând că i s-a comunicat de către societatea sa că a sesizat CNSC, dar că a presupus ca *poate* documentul de la CNSC conține alte argumente decât cele invocate ei. În acest sens, contestatorul subliniază faptul că documentul trimis la ... are conținut identic cu cel trimis CNSC astfel încât nu exista nicio vătămare a vreunui drept al ... iar de pe alta parte presupunerile neîntemeiate ale ... nu sunt opozabile nici societății sale și nici CNSC.

Cât privește susținerile pe care ... le face pe fondul cauzei, contestatorul le apreciază ca fiind simple detalii tehnice cu privire la utilajele/instalațiile în raport de care se prestau serviciile de reparație și întreținere licitate, care, în raport de cele reclamate, nu au nici o relevanță, ceea ce contestă fiind faptul că a fost descalificat imputându-i-se modul defectuos de completare a ofertei în condițiile în care caietul de sarcini conține ambiguități și permite interpretări.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de întreținere și reparare aparate ITP”, cod CPV 50412000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 45290/23.04.2013, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 45467/14.05.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei ... admisibilitatea SC ... SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei nr. 45468/14.05.2013, primit în data de 15.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.**

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau*

recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii, care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 08.04.2013 publicată în SEAP, de 232500 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, **contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii**, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 15.05.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante**, până la data de 20.05.2013 inclusiv.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 45468/14.05.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de 18.05.2013, așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal 28 ... aflată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei, și înregistrată la CNSC sub nr. ... astfel că ... a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că ... a înțeles să transmită, în data de 18.05.2010, o Notificare, în sensul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate susținerile contestatorului, conform cărora legiuitorul nu a reglementat distinct „notificarea” și „contestația”, având în vedere că în OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea a 4-a – Procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, legiuitorul a reglementat în mod clar procedura de contestare a actelor administrative emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de achiziție publică, termenul folosit fiind cel de „contestație”, care nu se poate confunda cu „notificarea”, reglementată de art. 256¹ din același act normativ, ca o procedură prealabilă, neobligatorie, formulării unei contestații.

În sprijinul celor de mai sus, vin și dispozițiile art. 256 alin. (1) din ordonanța pre-citată, conform cărora „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se

*consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, **cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271.***"

Mai mult, potrivit art. 256¹ alin. (1) teza finală, din O.U.G. nr. 34/2006, prevederile art. 256² rămân aplicabile, astfel că această notificare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat/transmis contestație în termen.

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că ... în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 din OUG nr. 34/2006, **nu a comunicat contestația și autorității contractante**, notificarea transmisă acesteia neputând fi luată în considerare ca o dovadă pentru îndeplinirea obligațiilor exprese și imperative stabilite de legiuitor.

Având în vedere că legea nu dispune și ținând cont de principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” rezultă „*ipso facto*” că Notificarea elaborată în temeiul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației la autoritatea contractantă.

Ținând cont că ... nu a transmis contestația și către autoritatea contractantă este evident că aceasta, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile*”, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...