



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrării de reabilitare - drum forestier Tărlung, L=10,30 km, ... cod CPV 45233140-2 - *Lucrării de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (de către ...);
- anularea procedurii de atribuire și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a contestației (de către ...
- suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale (de către ...).

### **DECIDE:**

Conexează cele trei contestații.

Admite contestațiile formulate de ... .. și ... și anulează rezultatul procedurii din raportul procedurii de atribuire și din actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor prezentate de ... .. și ... conform prezentei motivări.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9148 din 23.05.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus precizată, considerând abuzivă decizia acesteia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a trimis mai multe solicitări de clarificări privind justificarea prețului, una vizând prezentarea ofertelor de la furnizori, iar cealaltă vizând prezentarea aceluiași acte, în original.

Pe de o parte, contestatoarea menționează că, deși a răspuns concludent și în termen la prima solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertele de la furnizori în original în perioada Sărbătorilor Pascale, acordându-i un termen de doar 2 zile, în condițiile în care furnizorii săi își au sediul în alte județe, iar pentru a intra în posesia originalelor a trebuit să se deplaseze la sediul acestora.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date a achiziției ca ofertanții să prezinte ofertele de la furnizori în original.

În acest context, contestatoarea apreciază că și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin, prin prezentarea ofertelor de la furnizori,

făcând dovada justificării prețului, așa cum prevăd dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În plus, contestatoarea consideră că solicitarea ofertelor de la furnizori în original nu are caracterul unei lămuriri sau al unei justificări, completări, încălcându-se principiului proporționalității menționat la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de opinia ANRMAP (exprimată prin punctul de vedere nr. 10040/23.06.2011) potrivit căreia *solicitarea diverselor documente aferente procedurii de achiziție publică se va face sub următoarea formă agreată: original, copie legalizată/autentificată sau copie lizibila cu mențiunea conform cu originalul. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă se poate prevala de dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.*

Astfel, autoritatea contractantă putea solicita detalii, precizări sau confirmări și de la autoritățile competente care pot furniza aceste informații, respectiv ofertele de la furnizori pentru a se lămurii cu privire la autenticitatea acestora.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita ofertantului alte documente decât cele menționate de legiuitor, astfel cum sunt ele enumerate la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care a răspuns în mod concludent și la termen la solicitarea privind justificarea prețului și a transmis ofertele furnizorilor în conformitate cu originalul.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, iar pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... care atacând rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9154/23.05.2013, apreciind măsura autorității contractante, de a respinge oferta sa ca neconformă, pe considerentul că nu a prezentat ofertele de preț de la furnizori în original, ca fiind o încălcare grosolană a prevederilor legale, devenind incidente în acest caz prevederile art. 209 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că, deși a răspuns în termen la solicitarea de a prezenta justificarea prețului pentru o serie de resurse materiale și fundamentarea economică a prețului ofertat, autoritatea contractantă i-a solicitat (printr-o nouă corespondență) pentru confruntare, originalul ofertelor de preț, în condițiile în care în fișa de date a achiziției nu este făcută nicio mențiune cu privire la posibilitatea solicitării unor astfel de documente în original, iar termenul de răspuns menționat, de 2 zile de la primirea adresei, încălca atât prevederile legale cât și mențiunile din fișa de date a

achiziției, unde este menționat un termen de 3 zile lucrătoare pentru răspunsul la clarificări. În plus, ziua a doua corespundea unei zile nelucrătoare, ceea ce însemna că, termenul efectiv de răspuns era de numai 1 (una) zi.

De altfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințe/criterii care nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere și faptul că termenul impus, de o zi lucrătoare, nu permitea obținerea tuturor ofertelor în original, pe cale poștală, au fost depuse originalele numai de la furnizorii din ... respectiv oferta SC Mechel SRL, oferta SC Tong Construct SRL, oferta SC Prefa SRL și a SC Goil-Excom SRL. Celelalte două oferte, ale unor societăți aflate în alte localități, respectiv SC Somaco Holding SRL și SC Prodcom Narcis SRL, au fost transmise pe e-mail (Forward la adresa primaria@municipiulsacele.ro), conținând documentele solicitate pentru certificarea autenticității, precum și printul adresei retransmise de pe adresa oficială de e-mail, care atestă data și ora transmiterii acestor adrese, documente confirmate pentru primire prin semnătura d-nei Ilariana Ghiniță și procesul-verbal de predare a documentelor.

În încheierea contestației, autoarea acesteia mai susține și că modul de comunicare a deciziei este total netransparent, nefiind menționat numele operatorului economic căruia i-a fost atribuit contractul de achiziție publică și valoarea contractului, ridicând suspiciuni asupra corectitudinii deciziei.

Mai mult, contestatoarea susține că în cadrul procedurii a existat și un ofertant care a participat, printr-unul din asociați, la întocmirea documentației de atribuire.

Pentru motivarea în drept a cererilor de anulare a procedurii și de suspendare, autoarea ei invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

De asemenea, în procedură a depus contestație și ... (adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 9147/23.05.2013, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.36 lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu ar fi prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, în perioada de evaluare a ofertelor, unele clarificări referitoare la:

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local pentru

...

- diferența de valoare estimată dintre documentația DALI elaborată de ... și oferta financiară prezentată, ținând cont de prevederile art. 67 din OUG nr. 34/2006.

În răspunsul său la solicitările de clarificări, contestatoarea a precizat faptul ... nu are sediu în proprietate, aceasta funcționând la domiciliul acționarului firmei, ..., după cum se poate verifica din datele cuprinse în Certificatul constatator emis de ORC ... și în ofertă la paginile 45-49. Astfel, certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, pentru ... este emis pentru persoana fizică ..., asociat și proprietar, cu sediul din ..., ....

În acest sens, contestatoarea arată că a depus încheierea pronunțată în ședință publică din 30.05.2005, a judecătorului delegat, prin care se stabilește sediul ... în ... ..., fragment din statutul societății din care rezultă că ... este asociat și are adresa în strada ..., ... și Certificatul constatator emis la înscrierea societății în Registrul Comerțului ... din data de 28.06.2005.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la data constituirii societății ... (anul 2005), nu exista obligația încheierii unui contract de comodat între chiriaș și proprietar.

În cadrul aceluiași răspuns, contestatoarea a arătat că oferta financiară a fost elaborată prin raportare la Lista de cantități pusă la dispoziție în documentația de atribuire (aceeași listă de cantități de referință pe baza căreia și-au întocmit oferta toți operatorii economici). Oferta financiară nu este influențată de proiectant, reprezentând doar rezultanta directă a costurilor sale unitare, pe baza cărora se poate angaja la oferirea celei mai bune oferte.

În opinia contestatoarei, oferta sa respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă neputând-o elimina din procedură în condițiile în care nu a precizat în mod clar cerințele de calificare. De altfel, viciile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, „nu pot fi imputabile ofertanților”.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă era obligată să solicite completarea înscrisurilor, dacă aprecia că cele depuse nu sunt clare, situație în care nu ar fi devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Considerând că în mod grav au fost încălcate atât drepturile sale la un tratament echitabil, cât și principiile de bază ale achizițiilor publice, contestatoarea solicită admiterea cererilor de suspendare, anulare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertelor, iar în

drept, invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 18314/31.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17967/03.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, clarificări referitoare la prețul ofertei.

Pe de o parte, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a prezentat oferte de la furnizori semnate și ștampilate de reprezentantul său legal, fără mențiunea *conform cu originalul*.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertelor de preț de la furnizori, comisia de evaluare a constatat că oferta transmisă de SC Exploconstruct SRL nu conține aceleași unități de măsură și aceleași prețuri pentru produse identice (contestatoarea a ofertat 25 lei/mc piatră spartă, rezultând un preț de 16,6 lei/tonă).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în oferta ... este inclus și transportul materialelor pe distanța Malnaș-... (aprox. 80 km), oferta SC Valdek Impex SRL având prețul de 25 lei/tonă, fără transport inclus. Acest fapt conduce la o diferență mare de preț între cei doi ofertanți pentru piatră spartă, având în vedere că este același furnizor (SC Exploconstruct SRL).

În plus, între ofertele de preț prezentate de cei doi operatori economici există o diferență în semnătura domnului Director general Dinică Ilie (reprezentantul legal al SC Exploconstruct SRL).

Totodată, există diferență de caractere ale redactării ofertelor SC Exploconstruct SRL, Holcim (Romania) SA și SC Prefab SA București, prezentate de contestatoare, fapt ce a condus la crearea unei mari suspiciuni privind veridicitatea acesteia, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat necesar să solicite prezentarea ofertelor de preț de la furnizori în original, pentru confruntarea acestora cu copiile de la dosar.

Adresa de solicitare a documentelor în original a fost transmisă prin fax, în data de 23.04.2013 ora 15:55, confirmarea primirii acesteia de către contestatoare venind în aceeași zi, la un interval de 8 minute (respectiv la ora 16:03), având numărul de înregistrare 850 din 23.04.2013, prezent pe ștampila de intrare la contestatoare.

Prin urmare, data luării la cunoștință a solicitării de clarificări a fost data de 23.04.2013, termenul de 2 zile acordat expirând la 25.04.2013 ora 23:59.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a răspuns solicitării sale după un număr de 12 zile în afara termenului stabilit, motiv pentru care membrii comisiei de

evaluare au hotărât că oferta este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră nefondate motivele invocate de contestatoare.

Prin adresa nr. 18305/31.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17968/03.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că solicitarea cu privire la prezentarea certificatului constatator s-a făcut în urma analizării documentelor de calificare, constatându-se că, în comparație cu alte certificate constatatoare, depuse de alți ofertanți (exemplu: Certificatul Constatator prezentat de SC Conferic SRL nr. 6137/06.03.2013; SC Cibin SRL nr. 15517/12.03.2013; ... nr. 15517/12.03.2013), acesta nu prezenta data de înregistrare, iar potrivit ultimului alineat al documentului „Prezentul certificat constatator este valabil în original sau copie legalizată”. De altfel, prin adresa nr. 10392/27.03.2013 contestatoarea a prezentat în original acest certificat, față de care nu a avut nicio obiecție.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a prezentat (la solicitarea sa), prin adresa nr. 12573/15.04.2013, ofertele de preț ale furnizorilor în copie cu mențiunea *conform cu originalul*, precum și fundamentarea economică a prețului ofertei. În urma analizării ofertelor de preț prezentate, au existat suspiciuni din partea comisiei de evaluare privind veridicitatea acestora și, pentru soluționarea în mod obiectiv, s-au solicitat către toți ofertanții (potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006), transmiterea în termen de 2 zile a ofertelor de preț de la furnizori, în original, pentru confruntarea cu copiile depuse la dosar.

Dând curs solicitării autorității contractante, contestatoarea a prezentat, în data de 25.04.2013, doar o parte a ofertelor de preț în original, celelalte două (SC Prodcom Narcis SRL și SC Somaco Holding SA - fără număr de înregistrare) fiind în format *jpg*, respectiv în fișiere conținând imagini compresate.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a putut face dovada autenticității documentelor transmise, nerespectând forma autentică solicitată de comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile art. 207 lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei (contestatoarea aflându-se în situația de ofertant respins), precum și motivele concrete care au stat la baza ei, detaliindu-se argumentele în

temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 18601/31.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17966/03.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în data de 19.03.2013, ... a notificat-o prin adresa nr. 726/19.03.2013 (înregistrată la sediul său sub nr. 9423/19.03.2013), în legătură cu participarea ... în calitate de ofertant, conduită ce ar fi contrară dispozițiilor art. 67 din OUG nr. 34/2006, situație asupra căreia își rezervă dreptul de a formula contestație.

În fapt, în urma analizării documentelor de calificare ale Asocierii ... - ... autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat lipsa Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local pentru ....

Întrucât ... a prezentat un certificat de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, pentru contribuabilul ..., identificat prin CNP, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsește certificatul de atestare fiscală, precum și diferența de valoare estimată dintre documentația DALI elaborată de ... și oferta financiară prezentată.

Ori, contestatoarea a retransmis același certificat de atestare fiscală.

Raportându-se la prevederile Legii nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, precum și la cerințele minime de calificare precizate în fișa de date a achiziției de la capitolul III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, declarând oferta inacceptabilă, datorită faptului că nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În replică, prin adresa nr. 1183/05.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18476/05.06.2013, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care precizează că aceasta, în mod eronat, menționează faptul că „o analiză a unei oferte constă în faptul că alt ofertant prezintă o ofertă de la același furnizor cu un alt preț”.

Contestatoarea apreciază că nu prezintă nicio relevanță faptul că furnizorul SC Exploconstruct SRL i-a oferit un preț mult mai bun decât ofertantului Valdek Impex SRL.

În aceste condiții, dacă avea suspiciuni, incertitudini sau neclarități, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite detalii, precizări sau



confirmări de la furnizori, pentru a se lămuri cu privire la autenticitatea acestora.

Prin adresa nr. 1596/06.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18533/06.06.2013, ... a răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, arătând că în cuprinsul acestuia nu e nicio referire la faptul că, deși avea dreptul de a impune modalitatea de comunicare în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu s-a prevalat de acest drept, în fișa de date a achiziției nefiind făcută nicio mențiune referitoare la faptul că își rezervă dreptul de a solicita documente în original.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă interpretează greșit dispozițiile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, dând dovadă că nu cunoaște nici măcar faptul că aceasta este o reglementare ce se referă strict la modalitățile de comunicare dintre ofertant și autoritatea contractantă, în cadrul procedurilor on-line sau cu fază finală electronică (art. 63 din OUG 34/2006), iar nu în cazul procedurilor off-line și, în niciun caz la modalitatea de comunicare între operatorii economici, OUG nr. 34/2006 neavând nicio restricționare privind modul de comunicare între aceștia din urmă.

Mai mult decât atât, nefiind menționată, în fișa de date a achiziției, prezentarea de documente în original, ca modalitate de comunicare impusă, conform prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă este obligată să admită oricare modalitate de prezentare a documentelor, inclusiv în copie certificată.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște că un e-mail transmis cu opțiunea „Forward” are valoarea unui document autentic și că acesta nici nu poate fi semnat electronic, semnătura electronică fiind aplicabilă doar documentelor transmise prin această modalitate (și atașate), așa cum nici anunțurile postate în SEAP nu poartă semnătură electronică, ci numai documentele atașate în cadrul secțiunii Documentație și clarificări.

Imaginile compresate (de tip *jpg*), la care se referă autoritatea contractantă, sunt tocmai captura de imagine a ofertelor de preț primite inițial, cu fișierele atașate deschise, pentru a putea fi lizibile (fapt care se poate verifica din bara de meniuri afișată pe aceste capturi de ecran) și a demonstra că documentele depuse, în copie conformă, sunt cele primite prin aceste e-mail-uri.

Una din acestea conține chiar și o adresă de confirmare, semnată și ștampilată de emitent, document din care rezultă, în mod evident, că numai reaua credință a împiedicat comisia de evaluare să ia în considerare autenticitatea ofertelor, adresele de confirmare retransmise conținând și date de contact, de unde rezultă că, în

situația în care mai aveau dubii, aveau posibilitatea de a solicita clarificări chiar de la emitenții acestora.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 907/07.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18846/07.06.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele prezentate în contestație, respectiv faptul că certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local îndeplinește întocmai cerințele strict formulate în fișa de date a achiziției.

Ori, în fișa de date a achiziției, cerința minimă obligatorie a fost formulată astfel *Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia societatea are sediul social, valabil la data depunerii ofertei*.

Cu toate acestea, în procesul-verbal de evaluare nr. 3, comisia de evaluare face referire la necesitatea solicitării de la ... a unui „Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri la bugetul statului”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că s-a creat confuzie între certificatul de la sediul societății comerciale (care s-a cerut) și certificatul privind situația persoanei juridice în raport de bugetul statului din localitatea unde își are sediul (așa cum reiese din interpretarea comisiei).

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrării de reabilitare – drum forestier Tărlung, L=10,30 km, ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrării de drumuri (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 9201/18.03.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 17771/23.05.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 9148, nr. 9154 și nr. 9147 din 23.05.2013), ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea lui.

Fiind investit cu cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de ... și ... Consiliul a emis Decizia nr. 381S/... din ... respingându-le ca nefondate.

Critica contestatoarei ... formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă emisă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa răspunsului la o solicitare de clarificare a comisiei de evaluare a ofertelor, este considerată de Consiliu întemeiată.

În acest sens, Consiliul constată că motivele reținute de comisia de evaluare au fost „din cauza faptului că nu ați transmis în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate prin adresa nr. 13977/23.04.2013”.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 13977/23.04.2013, comisia de evaluare a solicitat: „... transmiterea în termen de 2 zile de la primirea prezentei, prezentarea în original a ofertelor de preț de la furnizori prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12449/12.04.2013, respectiv Holcim (România) SA, SC Exploconstruct SRL și SC Prefab SA București, pentru confruntarea acestora cu copiile de la dosar ... vă rugăm să confirmați de urgență pe nr. de fax menționat în antet, primirea acestei adrese”. În momentul recepționării adresei mai sus menționate, contestatoarea a înregistrat-o cu nr. 930/07.05.2013, după care a retransmis-o autorității la ora 13:32, așa cum rezultă din setarea aparatului fax (document transmis la dosarul cauzei de autoritatea contractantă). Prin urmare, confirmarea primirii adresei de clarificări a fost făcută autorității contractante în data de 07.05.2013.

De altfel, în data de 07.05.2013, prin adresa nr. 935, ... a răspuns la solicitare, astfel: „... vă înaintăm prin prezenta aceste documente astfel cum au fost solicitate în termenul impus de dumneavoastră, respectiv în 2 zile de la primirea adresei mai sus menționate ... întrucât personalul de conducere și tehnic de specialitate s-a aflat în concediu legal în perioada 22.04.... fapt pentru care nici nu am putut să dăm curs solicitării dumneavoastră de confirmare a adresei mai sus menționate” și a anexat ofertele de preț, în original, de la furnizorii de materiale (SC Prefab SA, Holcim (România) SA și SC Exploconstruct SRL).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 59 din ordonanță aplicabilă în materia achizițiilor publice, care prevăd că: „(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”, de aici reieșind obligația autorității contractante de a se asigura că documentul transmis este primit și înregistrat de ofertant. De altfel, cu toate că autoritatea contractantă nu a primit confirmarea primirii din partea contestatoarei a adresei de solicitare de clarificări, a hotărât, în mod eronat, respingerea ca neconformă a ofertei, în baza art. 79 alin. (1) din ordonanță.

În acest sens, presupusa întârziere în formularea răspunsului de clarificare este considerată de Consiliu ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu s-a asigurat că destinatarul corespondenței sale a primit adresa sus menționată, la data transmiterii, respectiv la data de 23.04.2013. În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006, indiferent de modalitatea de transmitere a datelor sau informațiilor, orice comunicare a acestora se face în formă scrisă, cu confirmarea primirii ei, asigurată prin numărul de înregistrare la emitent și la destinatar.

În cauză, autoritatea contractantă nu a avut certitudinea că destinatarul a recepționat solicitarea sa de clarificare, la data transmiterii ei.

În acest fel, autoritatea contractantă a emis un rezultat eronat al procedurii, față de oferta contestatoarei, cu atât mai mult cu cât documentele respective, în copie, erau în posesia sa, fiind transmise anterior la data de 15.04.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12449/12.04.2013, contestatoarea nebeneficiind de o evaluare completă, așa cum se impunea, în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (2) și (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, este considerată lipsită de relevanță comparația efectuată de autoritatea contractantă între prețurile unitare ale materialelor din oferta contestatoarei cu cele din oferta SC Valdek Impex SRL, ofertant declarat câștigător în procedură, în sensul celor susținute în punctul de vedere formulat. Singura analiză la care este îndreptățită autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) este cea efectuată prin raportare la cerințele documentației de atribuire, precum și la posibilitatea de justificare a oricăror elemente cuprinse în ofertă, fără a raporta analiza aceasta la elementele similare altei oferte, prezentate de un alt ofertant din procedură, întrucât prețurile sunt rezultatul negocierilor cu furnizorul de materiale.

Totodată, dacă autoritatea contractantă avea incertitudini în legătură cu prețurile ofertate de contestatoare, avea posibilitatea să solicite furnizorului de materiale confirmarea prețurilor din oferta prezentată de aceasta.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod eronat a respins oferta contestatoarei din acest punct de vedere, fără a realiza evaluarea acesteia potrivit atribuțiilor ce-i revin în temeiul art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Critica contestatoarei ... formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru transmiterea parțială a răspunsului la o solicitare de clarificare a comisiei de evaluare a

ofertelor, respectiv: „prezentând în original doar o parte din ofertele de preț de la furnizori, restul ofertelor de preț de la furnizori fiind transmise pe adresa de e-mail a autorității contractante ... nu s-a putut face dovada autenticității documentelor transmise, nerespectând forma autentică solicitată de comisia de evaluare”, este considerată de Consiliu întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 14003/24.04.2013, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei: „... transmiterea în termen de 2 zile de la primirea prezentei, prezentarea în original a ofertelor de preț de la furnizori prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12453/12.04.2013, pentru confruntarea acestora cu copiile de la dosar ...”.

Prin adresa nr. 935/07.05.2013, ... a răspuns la solicitare astfel: „... vă facem cunoscut că vom da curs solicitării, transmițându-vă în original documentele autentice și pe cele pe care le-am putut autentifica la emitenți, respectiv oferta SC Mechel, oferta SC Tong Construct, oferta SC Prefa și a SC Goil-Excom, ale căror copii color le anexăm pentru a rămâne la dispoziția dumneavoastră, iar pentru celelalte două oferte (SC Somaco Holding și SC Prodcom Narcis) facem mențiunea că v-am transmis pe e-mail ... corespondența purtată cu ofertanții în scopul obținerii acestor confirmări ... întrucât în fișa de date nu a fost menționată obligativitatea depunerii documentelor în original ...”, și a anexat corepondența purtată pe e-mail (pentru confirmarea ofertelor de preț), ofertele de preț, în original, de la furnizorii de materiale (SC Tong Construct SRL, SC Mechel Service România SRL, SC Prefa SA, SC Goil-Excom SRL, SC Prodcom Narcis SRL).

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă avea incertitudini în legătură cu prețurile ofertate de contestatoare, avea posibilitatea să solicite furnizorilor de materiale confirmarea prețurilor din oferta prezentată de aceasta, neputând impune ofertanților modalitatea de obținere a ofertelor de preț de la furnizorii de materiale, precum și forma acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea ignora respectivele oferte, câtă vreme ele îndeplineau condițiile pentru a fi luate în considerare, neexistând elemente din care să rezulte că nu ar fi valabile și că nu ar trebui să țină cont de ele.

De altfel, conform alin. (3) al art. 11 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea solicita informații de confirmare a lor de la emitenții ofertelor de materiale (furnizori, oferte).

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod eronat a respins oferta contestatoarei din acest punct de vedere, fără a realiza evaluarea

acesteia potrivit atribuțiilor ce-i revin în temeiul art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, la emiterea adresei nr. 9154/23.05.2013, ce cuprinde rezultatul procedurii, nefiindu-i indicată denumirea societății declarate câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Potrivit prevederilor evocate, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă neavând obligația indicării denumirii ofertantului declarat câștigător decât ofertanților cu oferte admisibile, nu și celor excluși din procedură.

Critica contestatoarei ... formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu ar fi prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, este considerată de Consiliu fondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că la cap. III.2.1.a) situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat: *„Certificat fiscal eliberat de Compartimentul Impozite și Taxe Locale al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, valabil la data depunerii ofertei, care să ateste că societatea ofertantă nu se înregistrează cu debite la bugetul local, certificat ce trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta. Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, certificat ce trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară valabil la data depunerii ofertei ... ”*.

Pe parcursul evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare, prin adresa nr. 10462/28.03.2013 i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *“precizați pagina unde se regăsește certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local pentru ... din documentele de calificare ...”*.

Prin adresa nr. 503/01.04.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, precizând următoarele: "... nu are sediu în proprietate, ea funcționează în sediul proprietate al acționarului la ... .., după cum se poate verifica din datele cuprinse în Certificatul constatator emis de ORC ... și anexat în ofertă la paginile 45-49. În consecință certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local pentru ... este emis pentru persoana fizica ... asociat și proprietar, cu sediul din strada ... .. și se află în documentele de calificare depuse la d-voastra, la pagina 21. Anexăm copie după pagina extrasă din dosar. Pentru justificarea adresei sediului anexăm următoarele:

- încheierea pronunțată în ședința publică din 30.05.2005 a judecătorului delegat prin care se stabilește sediul ... în ... ..;
- pagina din statutul societății din care rezultă că d-nul ... este asociat și are adresa în ... ..;
- certificatul constatator emis la înscrierea societății în registrul comerțului ... din data de 28.06.2005 ...", la care a anexat certificatul de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 197326/14.03.2013 eliberat de Consiliul Local al Municipiului ...- Direcția Fiscală ... etc.

În vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, contestatoarea a prezentat următoarele documente, din care rezultă lipsa datoriilor precum și faptul că nu sunt fapte înscrise în cazierul fiscal, respectiv:

- certificat de atestare fiscală nr. 189557/01.03.2013 emis de Consiliul Local al Municipiului ...-Direcția Fiscală ... pentru ...;
- certificat de atestare fiscală nr. 197326/14.03.2013 emis de Consiliul Local al Municipiului ...-Direcția Fiscală ... pentru ...;
- certificat de atestare fiscală nr. 1008/15.03.2013 emis de MFP-ANAF-Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... pentru ...;
- certificat de atestare fiscală nr. 120829/11.03.2013 emis de MFP-ANAF-Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... pentru ...
- certificat de cazier fiscal nr. 159/13.03.2013 emis de MFP-ANAF-Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... pentru ...;
- certificat de cazier fiscal nr. 310/14.03.2013 emis de MFP-ANAF-Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... pentru ....

Dacă autoritatea contractantă aprecia că există un risc privind oferta, întrucât anumite date și/sau informații îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă „ipso facto”, ci să clarifice acele aspecte, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică conform art. 34 din HG nr. 925/2006, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Decizia nu trebuia să se bazeze pe documente considerate insuficiente, cu atât mai mult cu cât din documentele prezentate rezultă că societatea nu are datorii la bugetul consolidat și nu are fapte înscrise în cazierul fiscal, existând astfel premisele aprecierii că, în fapt, ofertantul în discuție ar putea proba ușor inexistența unor debite în sarcina sa față de bugetul autorității locale.

De asemenea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, inclusiv să solicite informații de la Consiliul Local al Municipiului ...-Direcția Fiscală ....

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu contestatoarea a aspectelor în referință.

De altfel, demersul prevăzut la alin. (3) al art. 11 din HG nr. 925/2006 ar fi elucidat complet situația, fără ca prin procurarea lui să se aprecieze că s-ar eluda dispozițiile prohibitive, precum cele de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, de avantajare a ofertantului. Un răspuns din partea acestuia și din partea autorității locale putea susține măsura de respingere/acceptare în competiție privitor la motivul arătat, fără alte eventuale neclarități.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia, precum adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor prezentate de ... și ... conform prezentei motivări.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**



...