



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "înființare centru local de informare și promovare turistică în ... județul ... cod CPV 45210000-2, cu data de deschidere a ofertelor 10.05.2013, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ...SRL, cu 100 de puncte, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației învederează că valoarea contractului estimată de autoritate este de 539.927 lei, fără TVA, iar prețul ofertat de SC ...SRL reprezintă 46,08% din această valoare. Cum se poate executa o lucrare estimată la 539.927 lei cu suma de 248.799,03 lei, la cerințele de calitate proiectate și cu respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire?

Se impunea analizarea ofertei declarate câștigătoare prin prisma prețului său aparent anormal de scăzut.

În conformitate cu art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/CE: *"În cazul în care pentru un anumit contract sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante. Respectivetele detalii se pot face în special la:*

*a) economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor;*

*c) originalitate lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția și condițiile de muncă în vigoare în locul în care se prestează serviciile, lucrările sau bunurile;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat."*

Prin declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL, autoritatea a încălcat dispozițiile art. 36 ind. 1 alin. (2) și alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform cărora: *"(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de*

*urgentă. (3) În scopul verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."*

Contestatoarea apreciază că autoritatea a încălcat și normele art. 199 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dar și principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii.

Contestatoarea adaugă că, prin adresa nr. 1023/30.05.2013, a solicitat autorității, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, accesul la dosarul achiziției și copii de pe decizia de numire a comisiei de evaluare, rapoartele de specialitate ale experților cooptați, procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii.

În punctul său de vedere nr. 107/02.06.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18782/07.06.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că autoarea contestației nu arată care sunt abaterile grave săvârșite de autoritate cu ocazia evaluării ofertelor și, mai ales, de ce ar fi încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice prin atribuirea unui contract către operatorul economic care a ofertat prețul cel mai mic. S-ar fi putut discuta de o astfel de încălcare dacă ar fi fost atribuit contractul ofertantului cu prețul cel mai mare, în speță contestatoarei.

Autoritatea a urmat întreaga procedură prescrisă de normele legale în materie, inclusiv solicitarea SC ...SRL de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale. Prin adresa nr. 274/23.05.2013, operatorul economic a răspuns solicitării, justificând prețul ofertat. A precizat:

- având în vedere că societatea își desfășoară activitatea pe mai multe șantiere care implica construirea, reabilitarea sau modernizarea unor obiective de investiții (construire săli de sport, construire blocuri de locuințe, reabilitări termice locuințe, reabilitare așezăminte culturale, construire cămine culturale etc), în formarea prețului privind materialele, s-au raportat la prețurile de la furnizorii tradiționali ai societății, prețuri care se înscriu în trendul pieței materialelor de construcții; datorită rulajului mare de materiale de construcții angrenat în execuția lucrărilor pe care le execută în prezent, societatea are posibilitatea de a accede la discounturi de până la 20% din prețurile de listă de la furnizorii/colaboratorii săi. În prețul pentru beton este inclus și transportul la locația lucrării. Toată

confecția metalică va fi confecționată chiar de către SC ...SRL. În susținerea celor prezentate s-au atașat oferte de preț și facturi de materiale de la furnizori;

- în ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, pentru acest obiectiv societatea a propus un minim de 15 muncitori, 1 șef de șantier, 1 RTE, 1 RTC, 1 inginer instalații electrice și 1 inginer instalații sanitare și termice. În ceea ce privește tarifele orare pentru manoperă (7 lei/oră), se precizează că acestea se înscriu în câștigul salarial mediu al societății și sunt peste tariful minim de 4,44 lei/oră menționat în Hotărârea Guvernului nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Personal muncitor rezultat din extrasul de manoperă, pe categorii profesionale, va fi folosit pe parcursul execuției în funcție de necesități și de operațiile care se vor executa succesiv. Date fiind însă resursele materiale și umane de care dispune în ansamblu (global) societatea, în vederea realizării optime a lucrării se vor putea alocă și alte persoane pentru realizarea lucrării, sporind astfel randamentul de muncă;

- prețurile oferite pentru utilaje și transport sunt aferente contractelor de colaborare/locățiune/închiriere (anexate la documentele de calificare) și a resurselor proprii. Conform contractelor de colaborare cu furnizorii societății, prețurile materialelor includ, de regulă, și transportul pe locățiile aferente obiectivelor de investiții;

- închiderea de deviz acoperă costurile indirecte și salariile personalului indirect productiv implicat în realizarea obiectivului. S-au oferit coeficienți minimi, de existență;

- stabilirea coeficientului de cheltuieli indirecte s-a făcut cu respectarea "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" - indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, în acest sens managerii societății luând în calcul și cheltuielile cu probele pe materiale, apoi salariile personalului TESA și indirect productiv, întreținere și reparării, energie și apă, amortizări, redevențe și chirii, obiecte de inventar, servicii bancare, dobânzi etc.

- coeficientul de profit este acoperitor nevoilor societății.

Ca o concluzie a justificărilor făcute (la care au fost anexate înscrisuri doveditoare), conform art. 36 ind. 1 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ținând seama și de caracteristicile construcției, a contractelor similare desfășurate cât și a ofertelor de preț și a contractelor încheiate cu furnizorii societății, aceasta consideră ca oferta este bine fundamentată și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Răspunsul a fost analizat de către comisia de evaluare, care a stabilit că oferta este admisibilă.

În orice contract de lucrări, constructorul este obligat să finalizeze lucrarea în conformitate cu contractul semnat. Cât privește posibilitatea de executare în condiții de calitate a unui contract la prețul de 46,08% din valoarea estimată, autoritatea afirmă că operatorul economic declarat câștigător a justificat atât prețul ofertei sale, cât și faptul că poate executa lucrarea la prețul ofertat la standardele de calitate solicitate. În condițiile în care contractul nu s-ar îndeplini în conformitate cu standardele solicitate și cu clauzele contractuale operatorul economic ar suporta sancțiunile stabilite la art. 12 din contract.

În urma aplicării legale a criteriului de atribuire, singurul factor de evaluare cu care s-a detașat ofertantul declarat câștigător a fost prețul ofertei, pentru ceilalți doi factori de evaluare, respectiv durata de execuție a lucrărilor și perioada de garanție acordată lucrărilor, fiind punctați la fel pentru ambii ofertanți. Comisia de evaluare a aplicat în mod corect criteriul de atribuire și cu respectarea strictă a dispozițiilor legale.

Contestatoarea afirmă că a depus o ofertă conformă, afirmație pe care autoritatea nu o combate. Tocmai pentru ca a depus o oferta conformă, ea a fost declarată admisibilă și i s-a aplicat criteriul de atribuire.

Prin adresa nr. 106/02.06.2013, contestatoarei i s-a permis accesul la documentele solicitate din dosarul achiziției publice, fiind invitată în acest sens, potrivit art. 5 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 544/2001, la sediul autorității contractante.

Este de observat că societatea contestatoare nu a dovedit în niciun fel vreo încălcare a legii de către autoritate, formulând contestația cu rea-credință, pentru a împiedica încheierea contractului de achiziție și, eventual, a se pierde finanțarea pentru acest proiect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.04.2013, autoritatea contractantă ... prin primăria sa, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de construire a unui centru local de informare și promovare turistică, estimate valoric la 539.927 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.04.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv ... cu prețul de 473.283,81 lei, SC ...SRL, cu prețul de 198.638,58 lei, și SC ...SRL, cu prețul de 248.799,03 lei, oferta celei din urmă fiind desemnată câștigătoare de către autoritate. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul identifică drept veridică afirmația contestatoarei în sensul că SC ...SRL a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece acesta se încadrează în ipoteza primă de la art. 202 alin. (1) ind. 1 din ordonanță, conform căreia o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului. În speță, prețul de 248.799,03 lei se situează sub 70% din valoarea estimată, acoperind doar 46% din această valoare. Drept consecință, în baza aceluiași art. 202 autoritatea era ținută să solicite SC ...SRL, în scris, "detaliile și precizările" pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Autoritatea a dat curs acestei obligații legale, respectiv a adresat ofertantei solicitarea nr. 93/20.05.2013, cu următorul cuprins sumar privind prețul oferit: "[...] *vă solicităm clarificări referitoare la oferta dvs financiară, care are un preț neobișnuit de scăzut. Conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Prin urmare, pentru a putea efectua verificările susmenționate, vă rugăm să depuneți, pe lângă justificările pe care le considerați necesare, dovezile care să susțină aceste justificări*".

Raportat la această solicitare simplistă, de ordin general, a autorității, SC ...SRL a elaborat și după la autoritatea contractantă, în interiorul termenului acordat, un răspuns cuprinzător, în care a detaliat fundamentarea prețului oferit, răspuns pe care Consiliul îl apreciază ca fiind suficient din perspectiva solicitării adresate de autoritate. Conținutul este reprodus, în cea mai mare parte, în punctul de vedere exprimat de autoritate, redat mai sus.

Răspunsul este însoțit de numeroase documente tehnice, precum și de oferte de preț de la diverși furnizori: SC ...SRL (oțel beton, ciment, var, glet, cărămidă și 40 de tipuri de produse de construcții), SC ... SRL (tâmplărie lemn stratificat cu geam termopan), SC ... SRL (diverse betoane, șapă, mortar), SC ... SRL (balast, sorturi, nisip, refuz de ciur), SC ... SRL (cherestea, grinzi – factură), SC ... SRL (profile Z de 3 și 4 cm), ... (pardoseli sticlă, balustradă sticlă), ... (diverse articole de instalații sanitare și electrice), ... (panouri radiante), SC ... SRL (tuburi, cabluri, doze, corpuri iluminat etc), dar și de o listă detaliată a consumurilor de resurse materiale.

Din parcurgerea răspunsului ofertantei, însoțit de documente suport, prin prisma întrebărilor adresate de autoritate, Consiliul îl apreciază a fi unul suficient și concludent. Ofertantul a explicat în amănunt prețurile pentru articolele de lucrări enumerate de autoritate și a depus documentele care să le susțină. Este adevărat faptul că ofertantul a întocmit un răspuns astfel cum a crezut de cuviință, în absența unui model de răspuns, însă el este unul care tratează fondul solicitării formulate de autoritate.

Justificările aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global și al componentelor ofertei. Dacă autoritatea ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel.

Pentru situația de față, pornind de la solicitarea simplistă înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost unul corespunzător. SC ...SRL a răspuns depunând 2 pagini de explicații și peste 20 de pagini de oferte de la furnizorii săi pentru lucrarea licitată, adică tocmai ceea ce i-a fost cerut de către autoritatea contractantă.

Este vădit contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice respingerea unei oferte mai mici decât a celei de pe poziția următoare sub pretextul că nu au fost justificate precis toate costurile lucrărilor ofertate, în condițiile în care autoritatea nu a avut minima diligență de a specifica ce anume costuri dorește să fie justificate.

Contrar criticilor pe care le aduce contestatoarea, explicațiile și ofertele de la furnizori depuse de SC ...SRL cu răspunsul nr. 274/23.05.2013 evocă tocmai formarea prețurilor unitare ale articolelor de lucrări pe care se bazează centralizatorul financiar al ofertei, precum și prețul total al ofertei.

Cerința prezentării unor anume documente justificative nu trebuie interpretată în abstract sau formal (există sau nu acele tipuri de documente), ci în concret, ținându-se seama că are ca unic scop verificarea posibilității ofertanților de a executa contractul la prețurile asumate. Astfel fiind și raportat la normele legale precitate, din explicațiile și actele prezentate de SC ...SRL, depuse la autoritatea contractantă, se degajă concluzia că firma are la dispoziție, de la diverși furnizori ai săi, materialele și echipamentele ale căror prețuri o interesau pe autoritate. Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că documentele furnizorilor ofertantei câștigătoare nu ar fi unele valide, respectiv că nu ar corespunde realității. Pentru a răspunde solicitării autorității de justificare a prețurilor articolelor de lucrări,

oferanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizori de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

După cum a statuat și Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011, faptul că prețul ofertei era aparent neobișnuit de scăzut nu poate duce automat la respingerea ei ca inacceptabilă, ci doar în măsura în care justificările primite de la ofertant sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare. În cauză, specialiștii Comunei ... nu au considerat că răspunsul primit de la ofertantă ar fi nerelevant și, implicit, nu au apelat la respingerea motivată a lor.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

*27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”*

*28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).*

*29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).*

*30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea*



*paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).*

*31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.*

*Revenind la aspectul de fond, după cum bine a sesizat Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în aceeași decizie nr. 1714 din 9 decembrie 2011: Legiuitorul a permis ca ofertanții să poată propune un preț sub pragul de 85% din valoarea estimată, dând astfel eficiență concurenței (operatorii economici având opțiunea să nu urmărească un profit mare, ci doar păstrarea locurilor de muncă). Scopul art. 202 a fost, însă, ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus.*

*În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește reclamanta contestația nu este de natură să probeze în mod cert că SC ...SRL nu ar putea executa lucrarea în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, SC ...SRL este ținută să prezinte autorității contractante o garanție de bună execuție, pe care cea din urmă o poate oricând executa dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de executare a lucrărilor la prețurile declarate.*

*O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și cea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu.*

*Așadar, este posibilă și o asemenea optică, bazată pe principiul asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță.*

*Aspectul că ... nu poate executa lucrarea la prețul de 248.799,03 lei, asumat prin semnătură de SC ...SRL și acoperit de garanția de bună execuție a contractului, nu înseamnă că niciun alt*

operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

În plus, art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, la care face trimitere contestatoarea, prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. În speță, după cum s-a evocat, nimic din cele evocate de contestatoare nu conduce la concluzia că "nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", întreaga contestație fiind bazată pe simple speculații ale autoarei ei.

Comisia evaluatorie însărcinată de ... să aprecieze în numele său ofertele depuse a analizat cu atenție prețurile ofertate de societatea în discuție și a ajuns la concluzia că ele sunt reale și permit realizarea contractului în parametrii de calitate impuși, chiar dacă prețul global al contractului este mai mic decât al ofertantei contestatoare și decât cel estimat în anunțul de participare.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SC ...SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei SC ...SRL.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității, în același registru aflându-se și învinuirea autorității că ar

fi nesocotit principiul tratamentului egal între ofertanți sau cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurenței sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața materialelor de construcții ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate sau al cheltuielilor indirecte. ... nu a reușit să indice care anume prețuri din propunerea financiară a câștigătoarei sunt subevaluate și care anume cerințe de calitate din caietul de sarcini nu pot fi respectate din cauza prețurilor respective, astfel încât să reiasă veridicitatea afirmațiilor autoarei.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 202 din ordonanță urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna ofertanților concurenți în vederea excluderii de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale lor. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum este și cea a SC ...SRL, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă depuse, ... nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Nefondate sunt și criticile vizând aplicarea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire, întrucât rezultatul procedurii a fost determinat pe baza acestuia.

În considerarea celor de mai sus și a art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa.

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...