



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5293 din 13.05.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatul procedurii nr. 5293 din 13.05.2013;
- anularea rezultatul procedurii de atribuire și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- reluarea procesului de ofertare, a etapei finale de licitație electronică și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 485 din 28.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17451 din 28.05.2013, depusă de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... în calitate de ofertantă clasată pe locul

2 în cadrul procedurii în cauză, se solicită pronunțarea asupra cererii de intervenție, depuse conform prevederilor art. 62 alin. (2) și 63 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, respingerea contestației depusă de ... ca lipsită de interes și ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și obligarea autorității contractante la aplicarea acele... măsuri asupra celuilalt ofertant din aceleași considerente.

Prin cererea de intervenție nr. 61 din 30.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17717 din 30.05.2013, depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... , în calitate de ofertantă clasată pe locul 1 în cadrul procedurii în cauză, se solicită:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a ... în susținerea contestației și respingerea în consecință a acesteia;
- pe fondul cauzei:

1. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...;
2. menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei nr. 5293 din 13.05.2013);

3. continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de ... și ... iar în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capetele de cerere din cererile de intervenție privind respingerea ca lipsită de interes a contestației depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.11.2012, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatul procedurii nr. 5293 din 13.05.2013;

- anularea rezultatul procedurii de atribuire și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- reluarea procesului de ofertare, a etapei finale de licitație electronică și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 10010/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, în ceea ce privește documentele emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ... din ... punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5996 din 28.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 17426 din 28.05.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 17841 din 31.05.2013 și prin adresa ne înaintare nr. 6002 din 28.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17414 din 28.05.2013.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 495 din 28.05.2013, ... formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../...

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 61 din 30.05.2013, ... formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../...

Prin adresa nr. 61 din 30.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17717 din 30.05.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 10462/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 04.06.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 64 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18423 din 05.06.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 63 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18422 din 05.06.2013, ... transmite răspuns la cererea de intervenție formulată de către ...

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. 5293 din 13.05.2013, susținând că prin această decizie autoritatea contractantă a nesocotit dispozitivul deciziei Consiliului nr. ... din ... deoarece

Prin raportare la dispozițiile art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile de informare a ofertanților, actul contestat neîndeplinind condițiile de formă și fond edictate de legiuitor, nulitatea acestui document fiind absolută prin raportare la caracterul imperativ al normei juridice încălcate.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că acesta nu reflectă libera concurență, echitatea și egalitatea participanților, fiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, statuate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea justificării prețului ofertat de către ... ci a emis doar adresa nr. 5293 din 13.05.2013, prin care a comunicat rezultatul procedurii, acceptând oferta societății fără a face o analiză temeinică a prețului și fără a avea probe concludente și pertinente din partea acesteia, încălcând astfel prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și art. 72 din H.G. nr. 925/2006. Prin urmare, contestatoarea apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006.

Motivele pentru care contestatoarea apreciază ca oferta depusă de ... nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege și de caietul de sarcini, fiind o ofertă inacceptabilă/neconformă, sunt legate de justificarea prețului pentru: cheltuielile de personal, cheltuielile cu instalarea utilajelor, cheltuielile cu substanțele pentru curățenie, cheltuielile cu ceruirea pavimentului (covorul pvc).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, luând în considerare că:

Autoritatea contractantă menționează că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... a procedat la reverificarea justificării prețului ofertat de ... constatând:

- fundamentarea economică corectă a modului de formare a prețului;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, contribuie semnificativ la reducerea costurilor cu: achiziția mopurilor, consumul de produse chimice pentru mașinile de spălat industriale, achiziția mașinilor de spălat industriale;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor:

- ofertanta a beneficiat de un ajutor de stat în anul 2012, bunurile achiziționate prin acest fond nerambursabil nefiind destinate acestui contract.

Conform prevederilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, la reanalizarea ofertei s-au luat în calcul: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În urma analizei detaliate a modului de justificare a prețului ofertat de către ... autoritatea contractantă a constatat că societatea a justificat în mod corect și real prețul oferit, oferta acestuia fiind considerată acceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile legale, a depus toate diligentele pentru respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, iar prin desemnarea câștigătorului care a ofertat un preț mai mic, a respectat și principiul eficienței utilizării fondurilor alocate.

Prin cererea de intervenție nr. 485 din 28.05.2013, ... solicită pronunțarea asupra cererii de intervenție, depuse conform prevederilor art. 62 alin. (2) și 63 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, respingerea contestației depusă de ... ca lipsită de interes și

ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și obligarea autorității contractante la aplicarea acele... măsuri asupra celui alt ofertant din aceleași considerente.

Având în vedere că de la data comunicării privind rezultatul procedurii, până la data la care oferta și garanția de participare expirau (90 de zile), nu a fost invitată pentru semnarea acordului-cadru, fiind clasată pe locul 2, intervenienta a depus toate diligentele necesare pentru a-și păstra calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, în sensul că, în data de 12.04.2013, în interiorul termenului de valabilitate al ofertei și al garanției de participare inițial depuse, a prelungit termenul de valabilitate al ofertei sale și al garanției de participare până în data de 14.05.2013, comunicând acest aspect autorității contractante, depunând în probă confirmările de transmitere/comunicare a acestora.

Intervenienta susține că, de asemenea, a dat curs și adresei nr. 4855 din 29.04.2013, prin care autoritatea contractantă îi solicita ca în termen de 24 de ore, respectiv până în data de 30.04.2013 ora 13:00, să transmită „(...) *dovezile de prelungire (Formularul de ofertă și dovada de prelungire a garanției de participare furnizată de emitentul acesteia (...))*” „(...) *pentru o perioadă egală cu durata inițial indicată în documentația de atribuire (90 zile)*” „(...) *având în vedere faptul că în prezent există în curs de soluționare contestația depusă la CNSC de către ... fapt ce prelungește considerabil perioada necesară pentru finalizarea procedurii*”.

În concluzie, având în vedere că o perioadă de 14 zile (din data de 15.04.2013, data la care au expirat ofertele și garanția celorlalți ofertanți, și până în data de 30.04.2013, data în care se presupune ca aceștia au respectat cerința de prelungire a acestor documente transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4855/29.04.2013) nu a fost acoperită de garanția de participare și oferta celorlalți doi ofertanți, chiar dacă aceștia au făcut prelungirea solicitată de autoritate în 30.04.2013, intervenienta consideră că aceasta reprezintă de fapt o nouă ofertă și o nouă scrisoare de garanție, atâta timp cât ele nu s-au realizat în interiorul termenului de valabilitate al ofertei și al garanției de participare inițial depuse, fapt pentru care respectivii și-au pierdut calitatea de ofertanți la procedura în cauză.

În susținere, intervenienta solicită reținerea prevederilor art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 61 din 30.05.2013, ... solicită:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a ...

în susținerea contestației și respingerea în consecință a acesteia;

- pe fondul cauzei:

1. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...;
2. menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei nr. 5293 din 13.05.2013);
3. continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la interesul său în formularea cererii de intervenție, ... precizează că, în acord cu dispozițiile art. 61 alin. (1) și (2), art. 62 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu dispozițiile art. 269 (principiul contradictorialității și a dreptului la apărare) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art. 24 din Constituția României și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în calitate de ofertantă clasată pe locul 1 în procedura de atribuire, este îndreptățită la formularea cererii de intervenție, prin care urmăresc valorificarea dreptului și interesului legitim de a obține respingerea contestației și, în consecință, de a încheia contractul de achiziție publică și a realiza profit.

Pe cale de excepție, intervenienta solicită admiterea excepției lipsei de interes a ... în susținerea contestației și respingerea acesteia din urmă în consecință, pentru următoarele considerente:

Contestația formulată de ... nu îndeplinește cerința interesului care, conform doctrinei și practicii de specialitate, trebuie să fie născut, actual, personal, determinat și legitim.

În momentul formulării contestației, interesul ..., care trebuie să existe nu numai la momentul introducerii contestației ci și pe parcursul soluționării acesteia, nu era actual. Așa cum se prevede în răspunsul nr. 13 din adresa de clarificare postată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 21.12.2012, procedura de atribuire vizează un acord-cadru ce se va încheia cu 3 (trei) operatori economici, iar atribuirea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției, ceea ce presupune practic că fiecare contract subsecvent va fi atribuit ofertantului clasat pe locul 1 după faza de licitație electronică.

În cazul de față, după etapa finală de licitație electronică, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848 din 14.03.2013, oferta ... s-a clasat pe locul 1, iar oferta contestatoarei abia pe locul 3.

Astfel, în condițiile în care contestația vizează doar modul de analizare a ofertei ... nefiind invocată niciun fel de critica și sub aspectul ofertei clasate pe locul 2 (respectiv, oferta ... cu un preț de 5.275.000 lei, fără TVA) este evident ca admiterea contestației nu-i va aduce niciun beneficiu ..., cât timp aceasta ar urca doar un loc în clasamentul ofertanților, clasându-se, în final, pe locul 2.

În acest context, neexistând niciun fel de folos practic pentru contestatoare, este evident că aceasta nu are calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și, implicit, că este lipsită de interes contestația sa și că trebuie respinsă.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază criticile contestatoarei ca fiind nefondate, deoarece:

1. Autoritatea contractantă a respectat în totalitate prevederile art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 prin comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere existența a trei participante ale căror oferte erau acceptabile și conforme, a unei proceduri de atribuire a unui acord-cadru și a criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Critica contestatoarei axată pe faptul că se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii deoarece decizia pronunțată anterior de Consiliu nu ar fi produs efecte, cât timp autoritatea contractantă nu ar fi procedat la reevaluarea ofertelor și nu ar fi reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei ... este nefondată și nu are nimic de-a face cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate.

2. Analiza și evaluarea ofertei ... realizată de către autoritatea contractantă ca urmare a deciziei Consiliului nr. ... din ... a fost una reală, serioasă și corectă, fiind respectate atât considerentele și dispozitivul deciziei, cât și prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În reevaluarea ofertei ... ținând cont de limitele impuse de Consiliu prin decizia nr. ... din ... autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind că ofertanta a justificat în mod corespunzător prețul ofertat. Prin adresa nr. MK202 din 13.03.2013, ... a oferit autorității contractante toate justificările solicitate, inclusiv cea legată de reducerea prețului oferit de la 3.006.000 lei, fără TVA (înainte de licitația electronică), la 2.849.000 lei, fără TVA (prețul oferit în faza de licitație electronică).

Autoritatea contractantă a promovat libera concurență prin modul în care a întocmit documentația de atribuire, a facilitat accesul la procedură operatorilor economici interesați și a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, activitatea de evaluare fiind una corectă și completă, neexistând niciun fel de încălcare a principiilor în materie de achiziții publice.

Prețul oferit de ... este un preț real, corect, justificat, care a ținut cont de datele, informațiile și complexitatea proiectului și de dispozițiile legale în materie, având la bază experiența în domeniu,

iar oferta sa este una corectă, completă și conformă, care respectă în totalitate dispozițiile caietului de sarcini.

Astfel, luând în considerare prețul mediu/mp plătit de către alte spitale de referință din ... care au secții de risc sever și foarte înalt de infecție, fără a include suprafețele exterioare, care este de cca. 3,97 lei/mp, prețul ofertat de către ... este 4,65 lei/mp.

Cu privire la motivele de „inacceptabilitate/neconformitate” a ofertei ... legate de justificarea prețului ofertat, invocate de către contestatoare, intervenienta precizează că sub aspectul criticilor concrete legate de cheltuielile de personal, cheltuielile cu instalarea utilajelor, cheltuielile cu substanțele pentru curățenie și cheltuielile cu ceruirea pavimentului (covor pvc) există autoritate de lucru judecat, care se opune unei noi analizări a acestora de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Motivele menționate au fost iterate, într-o formă identică și în contestația ce a făcut obiectul dosarului Consiliului nr. 510/2013, respinsă ca nefondată prin decizia nr. ... rămasă definitivă prin respingerea plângerii ce a făcut obiectul dosarului nr. 175/45/2013 a Curții de Apel ... - Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civila nr. 1260 din 15.04.2013.

Pe fondul motivelor respective, intervenienta susține că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele argumente:

- în ceea ce privește cheltuielile de personal, intervenienta afirmă că: nu există un Ordin MS nr. 1124/2010 cu obiectul menționat de contestatoare, a inclus în cadrul ofertei exact numărul necesar de personal care sa asigure îndeplinirea proiectului în condiții de maximă calitate, eficiență și profesionalism, nicăieri în caietul de sarcini nu se precizează că ar trebui asigurate servicii de curățenie non-stop sau, de pildă, în regim de noapte, de asemenea în privința personalului de control, al cărei prezențe permanente nu este cerută de către autoritatea contractantă;

- așa cum s-a menționat în pct. a) al adresei de răspuns la clarificări nr. MK 202/13.03.2013, în ofertă s-a ținut cont de modificările aduse prin H.G. nr. 23/2013, salariile personalului implicat în proiect fiind, așa cum s-a argumentat, mult superioare pragului minim impus de respectivul act normativ.

- contestatoarea nu arată care sunt criticile efective aduse ofertei referitor la: cheltuielile pentru pregătirea salariaților în raport de O.M.S. nr. 1225/2003, cheltuielile cu instruirea personalului cu privire la protecția muncii, cheltuielile cu supravegherea sănătății lucrătorilor, conform H.G. nr. 355/2007, costurile cu echipamentul de protecție, și cheltuielile cu instalarea utilajelor și cheltuielile cu substanțele pentru curățenie care sunt incluse în ofertă din faza de licitație electronică;

- cheltuielile cu ceruirea sunt incluse în ofertă, după cum urmează: ca produse chimicale, în subtotalul 4 din anexa la adresa nr. MK 202 din 13.03.2013, ca materiale consumabile, în subtotalul 5 (pad-uri 3M) al acele... anexe, ca utilaj, în subtotalul 6 (mașină de spălat-lustruit duo-speed Nilfisk) al acele... anexe, și ca manoperă, având în vedere ca acesta este un serviciu periodic, este efectuat de echipa de curățenie generala prevăzută în capitolul cu personal.

Prin adresa nr. 64 din 05.06.2013, în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite concluzii scrise reiterând cele menționate și precizând că își menține și susține în totalitate cererea de intervenție formulată.

Prin adresa nr. 63 din 05.06.2013, ... transmite răspuns la cererea de intervenție formulată de către ... solicitând:

A. Cu titlu preliminar: solicitarea precizării în scris de către ... a naturii juridice a cererii sale și comunicarea respectivei precizări părților din dosarul nr. .../2013;

B. Pe cale de excepție:

- în principal, admiterea excepției tardivității cererii de intervenție voluntară accesorie în interes propriu și respingerea, în consecință, a acesteia;

- în subsidiar, admiterea excepției tardivității capătului de cerere ce vizează „obligarea autorității contractante la aplicarea acele... măsuri asupra celuilalt ofertant din aceleași considerente” și respingerea, în consecință, a acestui capăt de cerere;

C. Pe cale de excepție: admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere ce vizează „obligarea autorității contractante la aplicarea acele... măsuri asupra celuilalt ofertant din aceleași considerente” și respingerea, în consecință, a acestui capăt de cerere;

D. Pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a cererii de intervenție voluntară accesorie în interes propriu formulată de ... în partea legată de ... pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar: solicitarea precizării în scris de către ... a naturii juridice a cererii sale și comunicarea respectivei precizări părților din dosarul nr. .../2013, având în vedere că În sensul dispozițiilor procesual-civile aplicabile, o cerere de intervenție este ori principală (în interes propriu), ori accesorie (în interesul uneia de părți), neputând exista o mixtură între cele două tipuri de cereri. În contextul în care, pe de o parte, dispozițiile art. 62 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă se raportează la intervenția principală, iar cele ale art. 63 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă se raportează la intervenția accesorie și, pe de altă parte, denumirea cererii: „cerere de intervenție voluntară accesorie în interes propriu”, nu se poate stabili cu certitudine care este natura juridică a cererii

formulate de către ... și, implicit, care va fi calitatea acestui petent în litigiu.

Pe cale de excepție:

Intervenienta solicită:

- în condițiile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, admiterea excepției tardivității cereri de intervenție voluntară accesorie în interes propriu și respingerea, în consecință, a acesteia, și a capătului de cerere ce vizează: „obligarea autorității contractante la aplicarea acele... măsuri asupra celuilalt ofertant din aceleași considerente” și respingerea, în consecință, a acestui capăt de cerere, motivat de faptul că deși a fost îndreptată formal împotriva contestației formulate de către ..., cererea are, în realitate, caracterul și natura unei contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire și împotriva conduitei autorității contractante în faza de evaluare a ofertelor, formulată cu eludarea termenului imperativ de contestație, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- capătul de cerere din contestație ce vizează „obligarea autorității contractante la aplicarea acele... măsuri asupra celuilalt ofertant din aceleași considerente” este inadmisibil, fiind necesară respingerea sa, având în vedere că acesta: contravine dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și este imposibil de pus în executare/aplicat, nu vizează contestația introdusă de către ... ci însăși oferta ... depășindu-se astfel, în mod nelegal, cadrul fixat de legiuitor pentru cererea de intervenție .

Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție voluntară accesorie în interes propriu formulată de ... în partea legată de ... pentru următoarele considerente:

- criticile axate pe modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-i răspundă la anumite solicitări și pe conduita autorității contractante din faza de evaluare a ofertelor (concretizată în transmiterea unei solicitări de prelungire a ofertei și a garanției de participare, care i-ar fi creat o situație dificilă) sunt irelevante, cât timp actuala petentă nu a formulat o contestație, în termen legal, care să vizeze tocmai respectivele aspecte.

Prin nedepunerea unei contestații, se prezumă că petenta a achiesat la conduita/solicitările autorității contractante, astfel că, orice critici/lamentări formulate abia într-o cerere de intervenție formulată împotriva contestației ... nu au niciun fel de relevanță pentru cauză;

- cererea este bazată pe niște simple supoziții, care nu au niciun fel de acoperire faptică, fiind contrare realității;

- ... nu și-a pierdut niciodată calitatea de participant/ofertant în procedură, prin faptul că nu și-a retras oferta și nu a existat o

decizie a autorității contractante de respingere a ofertei, ca inacceptabilă sau neconformă;

- oferta și scrisoarea de garanție de participare a ... au fost prelungite în mod corespunzător și îndeplinesc toate condițiile legale în materie. Așa cum rezultă din adresa nr. 292 din ... și din amendamentul nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară nr. LG/BB13000269RON, emisă de către Unicredit Tiriac Bank S.A., ambele comunicate autorității contractante, atât oferta, cât și garanția de participare aferentă acesteia au fost prelungite în mod corespunzător, din proprie inițiativă, de la data de 15.04.2013 și până la data de 15.07.2013;

- petenta nu a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5293 din 13.05.2013, în termenul imperativ prevăzut de art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 18422 din 05.06.2013, este adresa nr. 63 din 05.06.2013, emisă de ... reprezentând răspuns la cererea de intervenție formulată de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 5293 din 13.05.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că:

„Având în vedere decizia CNSC nr. ... prin care se anulează raportul de atribuire nr. 2847/14.03.2013 și actele subsecvente acestuia și care obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertei ... cu verificarea justificării prețului ofertat transmis cu adresa MK202/13.03.2013, vă facem cunoscut că în urma procesului de evaluare în conformitate cu art. 202 alin. 1 din OUG 34/2006 și art. 36¹ alin. 2 din HG 925/2006, oferta trimisă de către ... împreună cu justificarea prețului ofertat este considerată acceptabilă.

Vă facem cunoscut ofertele declarate câștigătoare din cadrul procedurii de licitație deschisă privind achiziția de servicii curățenie (acord cadru cu maxim 3 operatori economici), organizată de către autoritatea contractantă Instituției Regionale de Oncologie ... în data de 15.01.2013, conform clasamentului rezultat în urma finalizării fazei finale de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut»:

Locul I - ... - 2.849.000 Ron fără TVA

Locul II - ... - 5.275.000 Ron fără TVA

Locul III - ... - 5.700.000 Ron fără TVA”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatul procedurii nr. 5293 din 13.05.2013;
- anularea rezultatul procedurii de atribuire și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- reluarea procesului de ofertare, a etapei finale de licitație electronică și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația sa, ... critică, în mod exclusiv, oferta prezentată de ... care, în opinia sa prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și modul de evaluarea a acesteia de către autoritatea contractantă.

Conform raportului procedurii nr. 5292 din 13.05.2013, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, Consiliul constată următorul clasament al ofertelor:

- ... - 2.894.000 lei, fără TVA;
- ... - 5.275.000 lei, fără TVA;
- ... - 5.700.000 lei, fără TVA.

Din fișa de date a achiziției, cap. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, modificat prin anunțul tip erată nr. 27641 din 12.12.2012 la anunțul de participare/selecție nr. ... din 17.11.2012, rezultă că prezenta procedură de atribuire vizează un acord-cadru ce se va încheia cu 3 (trei) operatori economici, iar atribuirea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției.

După cum se poate observa, în urma etapei finale de licitație electronică, așa cum rezultă și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848 din 14.03.2013, oferta ... s-a clasat pe locul 3, iar contestația sa vizează doar modul de analizare a ofertei ... clasată pe locul 1, nefiind invocată niciun fel de critică și referitor la oferta clasată pe locul 2 (respectiv, oferta ... cu un preț de 5.275.000 lei, fără TVA).

Consiliul constată că admiterea contestației nu-i va aduce niciun fel de folos practic contestatoarei, cât timp aceasta ar urca doar un loc în clasamentul ofertanților, clasându-se, în final, pe locul 2, în contextul în care aceasta nu a atacat și oferta clasată pe locul 2, contractele subsecvente atribuindu-se doar ofertantului clasat pe locul 1, aceasta neavând calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și, implicit, că este lipsită de interes contestația sa.

Consiliul reține că dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de ...

Cu privire la cererile de intervenție depuse de ... și ... văzând că aceste societăți au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervențiile.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia analizării contestației, Consiliul stabilește că este întemeiată excepția invocată de interveniente privind introducerea contestației de către o persoană

lipsită de interes, astfel încât în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capetele de cerere din cererile de intervenție privind respingerea ca lipsită de interes a contestației depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației și a intervențiilor.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.