



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 6338/23.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către UNIVERSITATEA în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, de patrulare pedestră exterioară, transport însoțire valori monetare, la corpurile de clădiri, cămine-cantine, institut ...”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6338/23.05.2013, prin care oferta ... a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și s-a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... având în vedere răspunsul ... concludent și în conformitatea cu recomandările CNSC din data de 03.04.2013 la solicitarea cu nr.3717/27.03.2013;
- atribuirea către ... a contractului de achiziție publică având în vedere că oferta noastră a fost câștigătoare în cadrul licitației publice organizate în data de 16.01.2013.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6338/23.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către UNIVERSITATEA în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, de patrulare pedestră exterioară, transport însoțire valori monetare, la corpurile de clădiri, cămine-cantine, institut ...”, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea adresei nr. 6338/23.05.2013, prin care oferta ... a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și s-a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit.a) di OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... având în vedere răspunsul ... concludent și în conformitatea cu recomandările CNSC din data de 03.04.2013 la solicitarea cu nr.3717/27.03.2013;

- atribuirea către ... a contractului de achiziție publică având în vedere că oferta noastră a fost câștigătoare în cadrul licitației publice organizate în data de 16.01.2013.

În fapt, contestatorul precizează că inițial a fost încunoștințat despre faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut. Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație la CNSC, soluționată prin decizia nr. ... prin care s-a admis în parte contestația ..., s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1920/13.02.2013 și a actelor subsecvente acestora. Totodată s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care au îndeplinit cerințele de calificare, cu solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar prezentat, ținând cont de dispozițiile din domeniul legislației muncii la data depunerii ofertelor și a principiilor prevăzute de art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Contestatorul subliniază faptul că CNSC a

respins ca nefondat petitul privind declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul precizează că raportat la decizia Consiliului, autoritatea contractantă a formulat solicitarea nr. 3717/27.03.2013 privind justificarea tarifului orar prezentat, ținând cont de dispozițiile din domeniul legislației muncii la data depunerii ofertelor și a principiilor prevăzute de art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006. La această solicitare, ... a răspuns în data de 03.04.2013 motivând propunerea financiară depusă în cadrul acestei proceduri.

În acest sens, contestatorul învederează că propunerea financiară în cuantum total de 752847,6 lei fără TVA este o propunere financiară reală, nu este subevaluată și nu se încadrează în prevederile art.36 ind.1 din HG nr. 925/2006 având în vedere valoarea estimată a contractului de 918.267 lei. Mai mult, contestatorul susține că oferta ... este în valoare de 757.314,08 lei fără TVA, adică la o diferență de 4466.48 lei de oferta ... raportat la valoarea totală a contractului, respectiv la o diferență de tarif de: 0.07 lei/ora/agent + TVA (față de oferta depusă de ... de 5.22 lei/ora/agent + TVA).

În continuare, contestatorul afirmă că tariful prezentat este un tarif real, care acoperă atât situația prestării orelor suplimentare cât și a orelor de noapte. Astfel, cu privire la orele de noapte, contestatorul arată că potrivit art. 125 din Codul muncii:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore".

Potrivit art. 126 salariații de noapte beneficiază:

„a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

În susținerea contestației formulate, contestatorul precizează că având cel puțin 200 de angajați în funcția de agent de pază ce pot fi supliți la nevoie, are posibilitatea fie a acorda ore libere compensatorii pentru angajații care prestează ore de noapte fie să plătească spor de noapte de 25%. Totodată acesta menționează că în valoarea de 54344 lei din devizul de detaliere, suma care reprezintă cheltuieli privind personalul, inclusiv contribuții și plata orelor de noapte, este prevăzută o parte din orele de noapte, iar pentru diferență, ... compensează cu ore libere.

În continuare, contestatorul subliniază faptul că dispune de echipe de intervenție corespunzătoare pentru a suplini orele libere acordate în compensare atunci când este cazul (orele libere în compensare pentru prestarea de ore de noapte și ore suplimentare de către agenții de pază) iar în situația în care nu este posibilă acordarea de ore/zile libere, orele de noapte vor fi plătite cu sporul de 25 %, conform legislației muncii.

Astfel, suma de 54344 lei reprezentând cheltuieli cu angajații se compune din:

- Salariu brut - 42390 lei (inclusiv ore de noapte) - reprezentând salariu net de 31690 lei
- Obligații angajat - 10872 lei
- Obligații angajator - 11782 lei din care:

Obligații stat	Procent	Valoare
CAS	20.80	8817
FNUASS	0.85	360
SANTATE	5.2	2204
ȘOMAJ	0.5	212
FOND DE RISC SI ACCID	0.196	83
FOND DE GARANTARE SALARII	0.25	106
TOTAL:		11782 LEI

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7338/10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 19672/14.06.2013, UNIVERSITATEA în calitate de autoritate contractantă precizează că având în vedere decizia CNSC nr. ... a decis:

- anularea Raportului procedurii nr. 1920/13.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor care au îndeplinit cerințele de calificare;
- pentru respectarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. (d) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru a se asigura de sustenabilitatea ofertelor financiare, ofertanții cu oferte admisibile să prezinte modul de formare al tarifului propus, ținând cont de dispozițiile din domeniul legislației muncii la data depunerii ofertei, astfel încât personalul utilizat pentru aceste servicii să fie remunerat conform legii (inclusiv sporuri noapte, sporuri sărbători legale, etc.)

În urma solicitării autorității contractante, a formulat răspuns prin adresa nr. 4131/03.04.2013. Analizând justificarea primită de la contestator autoritatea a declarat oferta ca neconformă și a respins-o în conformitate cu prevederile art. 79 alin (1) din HG 925/2006, întrucât nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea cu nr. 3717/27.03.2013, contestatorul prezentând doar valoarea totală pentru o luna fără a se prezenta modul de formare al tarifului propus, conform recomandării CNSC prin decizia nr. și fără a explica modul de calcul a valorii lunare raportată la nivelul de salarizare utilizat în elaborarea ofertei.

Autoritatea subliniază faptul că în răspuns contestatorul menționează că pentru o parte din ore prestate s-a luat în calcul sporul de 25% ore de noapte, fără să menționeze numărul exact al acestora precum și ponderea lor într-o lună. Pe baza răspunsului primit autoritatea nu a putut analiza respectarea prevederilor legale privind legislația muncii în cazul ofertantului ... întrucât acesta nu a prezentat o detaliere transparentă a tarifului ofertat.

În continuare, autoritatea învederează că ... a menționat în răspunsul formulat cele două „posibilități” de respectare a prevederilor legale, fie ore libere compensatorii, fie plata sporului de noapte de 25%, însă având în vedere prevederile art. 3 lit. t) din OUG 34/2006 autoritatea a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări trebuia să conțină toate elementele care au stat la baza calculării tarifului ofertat, precum și modalitatea concretă de calcul a valorii ofertate.

În final, autoritatea contractantă menționează că toți ceilalți operatori economici care au prezentat în răspunsuri modalitatea de formare a prețului au înțeles solicitarea autorității contractante și recomandarea din motivarea deciziei CNSC formulând răspunsurile la clarificări pornind fie de la salariul acordat personalului care va asigura serviciile de paza, fie la valoarea/ora conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

UNIVERSITATEA în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, de patrulare pedestră exterioară, transport însoțire valori monetare, la corpurile de clădiri, cămine-cantine, institut ...”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 518/16.01.2013, s-a consemnat depunerea a nouă oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1920/13.02.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de

Împotriva adresei nr. 1929/13.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația în parte și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1920/13.02.2013 și actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1929/ 13.02.2013. Totodată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor care au îndeplinit cerințele de calificare, cu solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar prezentat, ținând cont de dispozițiile din domeniul legislației muncii la data depunerii ofertelor și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... ca fiind „inacceptabilă” s-a respins, ca nefondat întrucât, anterior s-a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor care au îndeplinit cerințele de calificare.

În noul Raport al procedurii nr. 6259/22.05.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea tuturor ofertelor și anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 6338/23.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, în vederea respectării Deciziei CNSC nr. ... prin adresa nr.

3717/27.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului prezentarea „modului de formare a tarifului propus, ținând cont de dispozițiile din domeniul legislației muncii la data depunerii ofertei, astfel încât personalul utilizat pentru aceste servicii să fie renumerat conform legii (inclusiv sporuri de noapte, sporuri sărbători legale, etc.)”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 1600/03.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4131/03.04.2013, contestatorul ... a transmis o „justificare” a tarifului de 5,15 lei/oră/agent, împreună „Devizul Detaliere”, „Tabelul nominal cu persoanele responsabile” și „Centralizatorul de prețuri” din oferta inițială.

Analizând, documentele prezentate de contestator, Consiliul constată următoarele:

1. În „Devizul Detaliere” poziția nr. 1 s-a precizat clar „cheltuielile privind personalul + contribuții” în valoare de 54344 lei/lună fără TVA, ceea ce în realitate, luând în calcul media de 12182 ore/lună, ne arată un cost de **4,46 lei/oră/agent**.

2. În „Devizul Detaliere” poziția „Total Cheltuieli/lună” s-a precizat clar valoarea de 62.737,30 lei +TVA, ceea ce include pozițiile 2 – 8, respectiv cheltuieli privind frecvența de radio + ținuta + cursul de formare profesională + echipele de intervenție + combustibil și transportul + dispeceratul de monitorizare + profit 5%. Printr-un simplu calcul (x 12 !) reiese faptul că **cheltuielile totale/an** au o valoare de 752.847,60 lei + TVA, ceea ce arată clar faptul că tariful de 5,15 lei/oră/agent, ofertat (62.737,30 lei/lună x 12 luni = 752.847,60 lei/an) este rezultatul împărțirii **cheltuielilelor totale/an** (752.847,60 lei/an) cu total ore/12 luni (146.184 ore). Astfel, este evident faptul că tariful de 5,15 lei/oră/agent ofertat, include și alte cheltuieli în afara „cheltuielilor privind personalul + contribuții”.

3. Mai mult, nici măcar justificarea tarifului de 5,15 lei/oră/agent ofertat nu poate fi acceptată, deoarece în „justificarea” acestuia, contestatorul omite să precizeze ponderea sporului de 25% ore de noapte, luate în considerare în calculația prezentată.

Având în vedere cele mai sus constatate, Consiliul reține în soluționare faptul că oferta financiară depusă de contestator conține calcule greșite și nici măcar în urma solicitărilor de clarificări acesta nu a prezentat o justificare concludentă care să ateste că tariful orar prezentat „a ținut cont de prevederile din domeniul legislației muncii la data depunerii ofertelor și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”, așa cum a dispus Consiliul prin Decizia nr.

Prin urmare, în opinia Consiliului decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect

justificată și legală.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu UNIVERSITATEA ... și va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....