



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ..., având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată de ... - ... împotriva răspunsului la clarificări din data de 22.05.2013, emis de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Contract de lucrări suplimentare la obiectivul de investiții Consolidare, modernizare și reparații capitale la Pavilion Central... cod CPV 45210000-2, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea răspunsului la clarificări, dispunerea măsurilor de remediere și anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 22.05.2013, emis de autoritatea contractantă ... .. privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Contract de lucrări suplimentare la obiectivul de investiții Consolidare, modernizare și reparații capitale la Pavilion Central ..... cod CPV 45210000-2, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea răspunsului la clarificări, dispunerea măsurilor de remediere și anularea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal este răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 22.05.2013, despre care contestatorul susține că a luat la cunoștință în data de 22.05.2013, conform postării în SEAP. De asemenea, menționează că între ... și ... au fost perfectate următoarele contracte:

- Contract de lucrări nr. 1153999/10.12.2010 - pentru execuția obiectivului de investiții „Consolidare, modernizare și reparații Pavilion Central” - ..., atribuit prin cerere de ofertă, invitație de participare nr. 270216/26.10.2010; contractul expiră la 30.06.2013;

- Contract de lucrări nr. 3276879/01.08.2011 - pentru execuția obiectivului de investiții „Lucrări suplimentare la obiectivul Consolidare, modernizare și reparații Pavilion Central” - ..., atribuit prin cerere de ofertă, invitație de participare nr. 302106/29.06.2011; Contractul expiră la 30.06.2013;

- Contract de lucrări nr. 3947149/30.08.2013 - pentru execuția obiectivului de investiții „Lucrări suplimentare la obiectivul Consolidare, modernizare și reparații Pavilion Central” - ..., atribuit prin cerere de

ofertă, invitație de participare nr. 331220/06.07.2012; Contractul expiră la 30.08.2013.

Prin invitația de participare nr. ... autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire a contractului de lucrări suplimentare la obiectivul de investiții „Consolidare, modernizare și reparații capitale la Pavilion Central” ..... iar, în perioada 16.05 - 17.05 2013, a postat pe SEAP mai multe clarificări, respectiv: Liste cu cantități de lucrări - Instalații electrice; Liste cu cantități de lucrări - instalații termice; Liste cu cantități de lucrări - Rezistența canal tehnic Dinamo; Liste cu cantități de lucrări - Instalații climatizare; Liste cu cantități de lucrări - Instalații sanitare; Liste cu cantități de lucrări - Rezistență blocare acces; Liste cu cantități de lucrări - Rezistență corp subsol; Memorii tehnice; Liste cu cantități de lucrări - Sistemizare; Liste cu cantități de lucrări - Arhitectura corp B; Liste cu cantități de lucrări - instalații electrice corp A.

Prin adresa nr. 590/20.05.2013, contestatorul susține că a sesizat autorității contractante următoarele:

- o parte din lucrările solicitate prin documentația de atribuire fac obiectul execuției în contractele în vigoare;
- prin postarea listelor cu cantități de lucrări în cadrul unor clarificări, se modifică conținutul documentației de atribuire, aspect interzis de Ordinul nr. 171/2012 al A.N.R.M.A.P.;
- unele liste au fost postate în mai multe exemplare, care nu sunt identice;
- în listele transmise în format excel, există articole ascunse care nu pot fi interpretate.

Contestatorul arată că a solicitat anularea clarificărilor postate de autoritatea contractantă pe SEAP și dispunerea de măsuri de remediere.

În data de 22.05.2013, autoritatea contractantă, a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, precizând că respinge observațiile contestatorului pe motiv că lucrările de hidroizolații sunt lucrări suplimentare; clarificările postate nu vizează modificarea documentației de atribuire, sunt prevăzute în Memoriile tehnice și aduc numai lămuriri suplimentare la caietul de sarcini; clarificările au fost postate la solicitarea operatorilor economici și au fost avute în vedere la calculul valorii estimate, nu influențează criteriul de calificare și selecție.

În conformitate cu art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al A.N.R.M.A.P., arată contestatorul, clarificările cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative care, în baza art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, pot fi contestate, autoritatea contractantă având obligația de a răspunde în

mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare și de a transmite răspunsurile însoțite de întrebările aferente.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a încălcat prevederile legale, deoarece răspunsul la prima întrebare nu are menirea de a clarifica aspectele solicitate prin întrebare. Din cele 69 de coincidențe prezentate, de lucrări deja atribuite și pentru care se încearcă reatribuirea printr-o nouă procedură, majoritatea copiate din contractele atribuite atât ca articol de deviz cât și cantitate, nu a justificat niciunul, singurul argument fiind că s-a făcut o experiză, rezultă că din modificarea proiectului tehnic sunt și rămân necesare; justifică reachiziționarea cantităților prin conținutul adresei nr. 4165069/08.04.2013, prin care se fac precizări referitoare la executarea strictă a unor cantități din contracte, justificând că modificările au fost impuse prin expertiză. Informațiile transmise prin adresa amintită nu pot reprezenta modificări ale contractelor, acesta fiind posibilă numai cu acordul părților. Totodată, arată contestatorul, prin adresa nr. 4165069/08.04.2013, s-a încercat inducerea în eroare a operatorilor economici, ascunzându-se faptul că o parte consistentă din cantități rămâneau neschimbate.

Contestatorul precizează că, prin încercarea de a considera că lucrările fac obiectul unei note de renunțare pentru contractele obținute de acesta, i se aduc prejudicii și, în același timp, sunt lucrări suplimentare la aceleași contracte. Postarea clarificărilor reclamate, arată contestatorul, s-a făcut la inițiativa autorității contractante, și nu la solicitarea operatorilor economici, aducând modificări/completări documentației de atribuire, așa cum reiese din comentariul postat și din lipsa întrebărilor care, în mod obligatoriu, trebuiau să însoțească răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă afirmă că lucrările respective sunt prevăzute în Memoriile tehnice, în condițiile în care, prin clarificarea din 16.05.2013 postează Memoriile tehnice de la Corp B.

Autoritatea contractantă evită să ia act de faptul că contestatorul are cunoștință de lucrările realizate și cele în curs, motiv pentru care poate fi învinuit de utilizarea acestor informații la elaborarea ofertei, informații care nu sunt disponibile și pentru ceilalți operatori economici interesați.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă refuză, prin răspunsul său, să dispună măsuri de remediere și preferă să argumenteze că aduce lămuriri suplimentare, în condițiile în care, în cadrul comentariului care însoțește clarificarea precizează că aceste clarificări reprezintă „Modificări/completări la documentația de atribuire”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10090/.../28.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 4134092/03.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18273/04.06.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează următoarele:

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de ... ora 09:00, au fost primite solicitări de clarificări de la potențialii operatori economici interesați să depună ofertă, după cum urmează :

1. ..., prin adresa nr. 543 din 09.05.2013 (înregistrată la Direcția Generală Logistică sub nr. 4132/16 din 10.05.2013); răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis sub nr. 4132716/14.05.2013 și publicat în SEAP într-un document atașat invitației de participare INV346369/022 (Anexa nr. 1);

2. ..., prin adresa nr. 906/13.05.2013 (înregistrată la Direcția Generală Logistică sub nr. 4132774 din 13.05.2013); răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis sub nr. 4133078/16.05.2013 și publicat în SEAP într-un document atașat invitației de participare ... (Anexa nr. 2).

De asemenea, pentru o mai bună înțelegere, au fost postate lamuriri/explicitări cu privire la conținutul caietului de sarcini conform documentelor atașate invitației de participare.

3. ..., prin adresa nr. 61/14.05.2013 (înregistrată la Direcția Generală Logistică sub nr. 4132846 din 14.05.2013); răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis sub nr. 4133238/1/20.05.2013 și publicat în SEAP într-un document atașat invitației de participare ... (Anexa nr. 3);

4. .... prin adresa nr. 1060/15.05.2013 (Înregistrată la Direcția Generală Logistică sub nr. 4133079 din 16.05.2013). Răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis sub nr. 4133238/2/20.05.2013 și publicat în SEAP într-un document atașat invitației de participare ... (Anexa nr. 4);

5. ... prin adresa nr. 995/16.05.2013 (înregistrată la Direcția Generală Logistică sub nr. 4133080 din 16.05.2013). Răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis sub nr. 4133238/20.05.2013 și publicat în SEAP într-un document atașat invitației de participare ...Anexa nr. 5);

6. ... prin adresa nr. 63/17.05.2013 (inregistrată la Direcția Generala Logistică sub nr. 4133184 din 20.05.2013);

Răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis sub nr. 4133279/21.05.2013 și publicat în SEAP într-un document atașat invitației de participare ... (Anexa nr. 6);

7. ... prin adresele nr. 586/17.05.2013 și nr. 590/20.05.2013 (înregistrate la Direcția Generala Logistica sub nr. 4133175 din 20.05.2013 și respectiv nr. 4080514/21.05.2013). Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise cu adresa nr. 4133359 din 22.05.2013 și publicat în SEAP într-un document atașat invitației de participare ... (Anexa nr. 7);

8. ...prin adresa nr. 1023/21.05.2013 (Înregistrata la Direcția Generala Logistică sub nr. 4133345 din 22.05.2013).

Răspunsul la solicitările de clarificări ale operatorilor economici menționați, a fost transmis sub nr. 4133395/22.05.2013 și publicat în SEAP într-un document atașat invitației de participare ... (Anexa nr. 8).

Clarificările au fost postate în SEAP ca urmare a solicitărilor operatorilor economici și nu din proprie inițiativă. De asemenea, acestea au fost cuprinse în valoarea estimată a lucrării și sunt prevăzute în Memoriul Tehnic, nu vizează modificări/completări, ale documentației de atribuire, ci numai lămuriri suplimentare la caietul de sarcini, menite să înlesnească întocmirea cu acuratețe a ofertei de către potențialii ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că o parte din aceste clarificări au fost postate pe SEAP din eroare, la rubrica „Modificare/completare la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația)” și nu la cea de „Solicitare de clarificare/răspuns la solicitare de clarificare/clarificare”, ceea ce a condus la concluzia că acestea ar fi modificări/completări la documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea susține că, din punctul său de vedere, aceste clarificări au fost lămuriri/explicitări ale caietului de sarcini și nu au vizat modificări ale criteriilor de calificare și/sau selecție sau ale factorilor de evaluare, nici nu au modificat informațiile deja publicate, neafectând modul de elaborare a ofertelor, aspecte care nu intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

*Referitor la afirmația contestatorului, că „din cele 69 de coincidențe de lucrări prezentate, deja atribuite și pentru care se încearcă reatribuirea printr-o nouă procedură, majoritatea din contractele atribuite atât ca articol de deviz cât și cantitate, nu a fost justificat niciunul, singurul argument fiind o expertiză pe care nu o cunoaștem dar din precizarea autorității contractante (Cantitățile de lucrări supuse procedurii de achiziție sunt rezultate în urma completării expertizei tehnice ...) rezultă că din modificarea proiectului tehnic sunt și rămân*

*necesare nicidecum să facă obiectul unei note de renunțare”,* autoritatea contractantă arată că, pe parcursul derulării lucrărilor la corpul B în cursul lunii mai 2012, s-a constatat existența unui subsol tehnic parțial extins pe zona de podium (zonă netratată în proiectul de execuție), fapt care a condus la imposibilitatea executării soluțiilor tehnice inițiale de amenajare a zonei vestiarelor prin supanță metalică; în acest sens a fost întocmită o completare la expertiza corpului B, care a condus la modificarea soluțiilor tehnice, care au generat detalii noi de execuție și implicit cantități de lucrări suplimentare. Noile soluții tehnice au fost elaborate în cadrul proiectului tehnic nr. 7072/M/2012, întocmit de Grupul de proiectare al M.A.I.

Aceste modificări de soluții, în sensul abordării globale a corpului B, au condus, pe cale de consecință, la modificarea substanțială a proiectelor de rezistență, arhitectură, instalații și implicit a listelor de cantități de lucrări aferente.

Afirmația potrivit căreia în cantitățile de lucrări suplimentare supuse actualei proceduri se regăsesc cantități cuprinse în contractele anterioare încheiate cu ... nu este justificată, în opinia autorității contractante, acestea fiind insuficiente din punct de vedere cantitativ ori având alte caracteristici tehnice decât cele prevăzute în actualul proiect.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, executarea unor lucrări în actualul context tehnic și funcțional, este în totală contradicție cu prevederile art. 5, 6 și 7 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, conform căreia trebuie respectate cerințele esențiale referitoare la calitatea în construcții și stabilirea cu certitudine a răspunderii pentru execuția lucrărilor.

Concret, nu pot fi executate și nu pot fi stabilite condițiile de calitate pe categorii de lucrări ce nu pot conduce la realizarea unui întreg funcțional.

Referitor la afirmația privind faptul că *„justifică reachiziționare cantităților din conținutul adresei nr. 4.165.069 din 08.04.2013 prin care se fac precizări referitoare la executarea strictă a unor cantități din contracte justificând că modificările au fost impuse prin expertiză. Informațiile transmise prin adresa amintită nu pot reprezenta modificări ale contractelor, acestea fiind posibilă numai cu acordul părților”,* nu se susține deoarece, arată autoritatea contractantă, adresa în cauză a fost transmisă cu scopul de a informa executantul asupra lucrărilor strict necesare a se efectua pentru finalizarea contractelor aflate în derulare (cu termen de finalizare 30.06.2013), acestea neregăsindu-se în totalitate în Listele cu cantitățile de lucrări suplimentare, apărute ca urmare a modificării soluțiilor tehnice inițiale, supuse actualei proceduri.

Referitor la afirmația că *„ne aduce prejudicii prin încercarea de a considera că lucrările fac obiectul unei note de renunțare pentru contractele obținute de noi și în același timp sunt lucrări suplimentare la aceleași contracte, în condițiile în care multe din lucrări sunt începute și, valoric, asigurarea aprovizionării materiale pentru toate lucrările rămase de executat este realizată în procent de peste 70%”,* autoritatea contractantă consideră că nu a prejudiciat în nici un fel executantul, deoarece lucrările considerate suplimentare care nu au fost regăsite în contractele anterioare din punct de vedere al corespondenței articolelor și din punct de vedere cantitativ, au îndreptățit achizitorul să organizeze efectuarea actualei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la întocmirea unor eventuale note de renunțare pentru unele cantități de lucrări cuprinse în contractele anterioare încheiate cu contestatorul.

Prin adresa nr. 4.165.069/08.04.2013, s-au comunicat executantului cantitățile de lucrări deja contractate ce pot fi executate fără a afecta din punct de tehnic și funcțional noile soluții tehnice adoptate.

În mod paradoxal, consideră autoritatea contractantă, majoritatea cantităților de lucrări cuprinse în actuala procedură de achiziție au fost cunoscute de către executant și semnalate de către acesta, prin adresele nr. 1430/10.12.2012 și nr. 1440/12.12.2012.

De asemenea, afirmația ... potrivit căreia a aprovizionat materiale cuprinse în contractele anterioare, nu este justificată în condițiile în care prin adresa nr. 4164031/03.04.2013 autoritatea contractantă a înștiințat operatorul economic în cauză cu privire la încetarea executării tuturor lucrărilor până la definitivarea soluțiilor tehnice și a detaliilor de execuție. Totodată, cantitățile de lucrări suplimentare aferente corpului A supuse actualei proceduri, pentru amenajarea sălii trofeelor, a plăcărilor cu granit, a realizării pardoselilor din parchet, au rezultat ca urmare a solicitărilor beneficiarului ..... fiind aprobate de către acesta prin Nota raport nr. 4164377/27.02.2013 și nu au făcut obiectul contractelor anterioare încheiate cu ....

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului conform căreia *„.....prin răspunsul la clarificări nu se respectă adevărul. Astfel postarea clarificărilor reclamate de noi s-a făcut la inițiativa autorității contractante, nu la solicitarea operatorilor și aduce modificări/completări documentației de atribuire așa cum reiese din comentariul postat și din lipsa întrebărilor care, în mod obligatoriu, trebuiau să însoțească răspunsul la solicitarea de clarificări”* nu se susține deoarece, clarificările au fost transmise în urma solicitărilor operatorilor economici, nu au modificat documentația de atribuire însă,



datorită denumirii generice a rubricii în care au fost de postate în SEAP, a creat confuzia că ar fi modificări.

Referitor la afirmația că „*autoritatea contractantă afirmă că lucrările respective sunt prevăzute în Memoriile tehnice în condițiile în care prin clarificarea din 16.05.2013 ora 14.20 postează Memoriile tehnice de la Corp B*” nu se susține, de asemenea, deoarece prin detalierea aspectelor tehnice privind Corpul B au fost aduse lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul Caietului de sarcini și nu au vizat modificarea conținutului acestuia.

Prin răspunsurile la clarificări, susține autoritatea contractantă, s-a avut în vedere asigurarea de informații potențialilor ofertanți, în așa fel încât aceștia să-și poată întocmi cât mai bine ofertele. Autoritatea contractantă consideră că, prin faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și prin depunerea a trei oferte, inclusiv ... .. s-a confirmat faptul că ofertanților li s-a asigurat o informare completă, corectă și explicită în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Ultimul document la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 18273/04.06.2013, transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând dosarul achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Contract de lucrări suplimentare la obiectivul de investiții Consolidare, modernizare și reparații capitale la Pavilion Central ..... cod CPV 45210000-2, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este 1.651.769 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 4133519/... au depus oferte următorii operatori economici:

- ...

Deoarece ...a solicitat, în cadrul contestației depuse, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a admis cererea de suspendare, în baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a preveni producerea unor pagube iminente și evitarea apariției unor situații care să conducă la încălcarea

principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și la incidența dispozițiilor art. 209 din același act normativ; potrivit informațiilor existente în SEAP la rubrica „stare procedură”, din cadrul invitației de participare nr. ... procedura este suspendată din 29.05.2013.

Consiliul reține că actul contestat de ...este adresa de răspuns la clarificări din data de 22.05.2013, prin care acesta consideră că a fost modificată documentația de atribuire, solicitând anularea adresei, dispunerea măsurilor de remediere și anularea procedurii de atribuire în cauză.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere că, la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției, Descrierea succintă a contractului, se prevede: „contract de lucrări suplimentare la obiectivul de investiții Consolidare , modernizare și reparații capitale la Pavilion Central corp A și B..... iar în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, se prevede, la cap. 2, Obiectul contractului, că acesta cuprinde lucrări de arhitectură și rezistență, de instalații electrice, de încălzire, sanitare, instalații de gaze naturale, instalații de ventilație și climatizare, rețea interioară de incendiu, sistematizare exterioară.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că Potrivit notei justificative nr. 4165101/08.04.2013, întocmită de autoritatea contractantă și aflată la dosarul cauzei, se precizează că: „Prin contractele de lucrări nr. 1153999/10.12.2013, nr. 3276879/01.08.2011 și nr.3947194/30.08.2012, încheiate între Clubul Sportiv Dinamă ... în calitate de achizitor și ..., în calitate de executant, acesta din urmă se obligă să execute și să finalizeze obiectivul de investiții Consolidare modernizare și reparații capitale la Pavilionul Central din incinta ... .. în baza proiectului nr. 7072/M/2010, elaborat de Grupul de Proiectare din cadrul MAI. Pe parcursul derulării lucrărilor, suplimentar față de cantitățile contractate, beneficiarul a solicitat și aprobat prin nota raport nr. 4164377/27.02.2013, executarea unor lucrări, după cum urmează:

- înlocuirea mâinii curente din lemn existente și a suportului acesteia cu mână curentă din inox;

- executarea pardoselilor din parchet laminat în spațiile de la etajul 1 și parter față de prevederea din proiect în care este prevăzută demontarea, recuperarea și remontarea parchetului masiv existent;

- schimbarea soluției de amenajare a sălii de trofee;

- pentru suprafețele propuse a fi placate cu granit, față de soluția inițială privind culoarea materialului tip Paulin Grey (gri), la solicitarea beneficiarului s-a cerut utilizarea de material tip Maple Red (roșu)“.

De asemenea, în documentul menționat, se arată că prin nota de constatare nr. 4163729/18.01.2013, a fost aprobată necesitatea realizării unui sistem de introducere, în zona bucătăriei, de aer compatibil cu soluția de ventilare adoptată precum și realizarea unui sistem suplimentar de ancorare a tavanului fals.

Totodată, urmare a identificării unor spații aflate la subsolul imobilului, a avut loc reexpertizarea tehnică a clădirii Corp B, fiind modificată soluția de execuție a zonei de vestiare, în sensul că acestea vor fi reamenajate la subsol.

Ca urmare, noile soluții tehnice de execuție adoptate au condus la apariția unor neconcordanțe între cantitățile de lucrări cuprinse în devizele ofertă ale executantului și cantitățile de lucrări elaborate de Grupul de Proiectare, rezultând lucrări suplimentare în valoare de 1.651.769 lei fără TVA, respectiv valoarea estimată a viitorului contract.

În acest sens, Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de contestator, vizând faptul că „o parte importantă de lucrările solicitate prin documentația de atribuire, fac obiectul execuției în contractele în vigoare” și că „în listele transmise în format excel există articole ascunse care nu pot fi interpretate”, deoarece acesta nu a precizat concret la lucrări se referă, care sunt articolele de deviz existente în cadrul altor proceduri, și nu aduce probe sau argumente de fapt și de drept în acest sens, deși sarcina probei îi revine ..., conform principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului; de asemenea, cu privire la documentația de atribuire, ...nu a formulat o contestație la documentația de atribuire, în condițiile prevăzute de art. 255 și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ceea ce probează acceptarea tacită a conținutului acestora.

Conform Ordinului nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Art. 1, **„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acestora din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”**.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări postat pe SEAP în data de 22.05.2013, ce face obiectul prezentei contestații, a răspuns punctual la întrebările adresate de către operatorii economici, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din OUG nr.

34/2006, care dispune că: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Pentru exemplificare, Întrebarea nr. 2: „În listele cu cantități de lucrări, Arhitectură corp A, nr. crt. 1.2, ... placare vertical cu plăci de granit lucios la soclu se precizează cantitatea de 300 mp. (...) Vă rugăm să precizați dacă cele două liste se referă la cantități diferite”. Răspuns 2: „Lista de lucrări referitoare la placajele verticale cu granit nu face obiectul contractelor de lucrări încheiate, deoarece în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită placarea cu granit tip Maple red (roșu)”.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de contestator vizând adresa nr. 4165069/08.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, acestea fiind evident tardive la data introducerii contestației, respectiv ... fiind depășit termenul legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În aprecierea Consiliului, afirmația contestatorului potrivit căreia, în cantitățile de lucrări suplimentare supuse actualei proceduri se regăsesc cantități cuprinse în contractele anterioare, încheiate de acesta cu autoritatea contractantă nu este justificată, pe de o parte, deoarece acesta nu precizează tipurile de materiale și cantitățile ce se regăsesc în contractele deja încheiate și în contractul ce urmează a fi atribuit, pe de altă parte, autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. 4165101/08.04.2013, motivând inițierea procedurii, potrivit art. 25 și 26 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu va reține nici critica din contestație potrivit căreia „postarea clarificărilor reclamate s-a făcut la inițiativa autorității contractante, și nu la solicitarea operatorilor economici aducând modificări/completări documentației de atribuire, așa cum reiese din comentariul postat și din lipsa întrebărilor care, în mod obligatoriu, trebuiau să însoțească răspunsul la solicitarea de clarificări”, deoarece, analizând conținutul actului contestat, se poate constata existența întrebărilor, urmate de răspunsurile aferente, conform art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, anterior citat.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că răspunsurile publicate de autoritatea contractantă în SEAP nu au vizat modificări ale informațiilor deja publicate, neafectând modul de elaborare a ofertelor, aspecte care nu intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *„Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: (...) b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”*, în concluzie neimpunându-se, în speță, anularea procedurii de atribuire în cauză, astfel cum solicită contestatorul.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază, că, prin necontestarea documentației de atribuire și prin depunerea ofertei, inclusiv de către ..., se confirmă faptul că operatorilor economici li s-a asigurat o informare completă, în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația

formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.