



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 0010306/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul – Investiții privind lucrări de refacere și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna ...”, organizată de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii, în situația în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri corective.

Prin contestația nr. 791/30.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., privind procedura menționată, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și remedierea documentației de atribuire sau anularea acesteia în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Cererile de suspendare a procedurii au fost soluționate prin decizia nr. 399S/...../06.06.2013. Pe rolul Consiliului se află celelalte capete de cerere din cuprinsul contestațiilor. Pentru soluționarea acestora, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor,

În conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ...SRL au solicitat, în contradictoriu cu ..., obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii, în situația în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri corective.

SC ... SRL critică răspunsul autorității contractante cu privire la o solicitare de clarificări formulată de un operator economic prin care s-a cerut justificarea necesității implicării în derularea contractului de consultanță în domeniul managementului a unor persoane care par a avea legătură cu executarea unui contract de lucrări. Prin răspunsul contestat, autoritatea contractantă a precizat că «(...) Dacă în fișa de date s-a făcut în mod accidental specificarea „contract de lucrări” în loc de contract de servicii, ofertanții vor lua în considerare contract de prestări de servicii», fapt care, în opinia contestatoarei este de natură a modifica prevederile fișei de date a achiziției și, implicit, ale anunțului de participare, în contradicție cu dispozițiile art. 50¹ alin. (3) și ale art. 179 alin. (3) lit. a, b și c din OUG nr. 34/2006.

Din acest punct de vedere, consideră că se impune dispunerea unor măsuri de remediere sau anularea procedurii în cazul în care aceste măsuri nu mai pot fi dispuse.

De asemenea, contestatoarea critică și un alt răspuns al autorității contractante la o altă solicitare de clarificări ce a privit posibilitatea ocupării a două poziții de către o singură persoană, în măsura în care se demonstrează pregătirea și experiența specifică funcției vizate. Prin răspunsul contestat, autoritatea contractantă a menționat că „Pentru fiecare personal solicitat prin fișa de date a achiziției se vor nominaliza persoane distincte” fapt care, potrivit contestatoarei, încalcă, de asemenea, dispozițiile art. 50¹ alin. (3) și ale art. 179 alin. (3) lit. a, b și c din OUG nr. 34/2006.

În plus, publicarea acestui răspuns cu numai 4 zile înainte de depunerea ofertelor, fără prelungirea acestui termen, este de natură a restricționa participarea la procedură, încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței.

SC ...SRL critică, de asemenea, același răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări ce au vizat necesitatea implicării în derularea contractului de consultanță în domeniul managementului a unor persoane care par a avea legătură cu executarea unui contract de lucrări și posibilitatea ocupării a două poziții de către o singură persoană, în măsura în care se demonstrează pregătirea și experiența specifică funcției vizate.

În opinia contestatoarei, având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și neidentificarea în caietul de sarcini a sarcinilor ce revin personalului solicitat la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, solicitarea unui astfel de personal este abuzivă și contrară prevederilor art. 7 și 8 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006. Potrivit contestatoarei, rolul unui consultant într-un contract de servicii de consultanță în domeniul managementului poate fi îndeplinit cu succes de un manager de proiect, indiferent dacă are studii de natură juridică, economică sau tehnică. În condițiile în care un astfel de manager ar coordona și supraveghea întreaga activitate în cadrul proiectului apare ca inutilă includerea în componența minimală a echipei de specialiști a inginerilor de drumuri și poduri și a inginerilor constructori cu experiență similară în consultanță doar în domeniul managementului de proiect, nu și în domeniul consultanței tehnice sau asistenței tehnice, de exemplu.

De asemenea, în opinia contestatoarei nu există nicio legătură între inginerul în construcții solicitat și proiectul ce presupune refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere, prin impunerea unei astfel de cerințe fiind restricționată participarea la procedură.

Contestatoarea apreciază ca restrictivă și modificarea adusă documentației de atribuire prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând posibilitatea ocupării a două poziții de către o singură

persoană, în măsura în care se demonstrează pregătirea și experiența specifică funcției vizate, mai ales în contextul în care prin documentația de atribuire nu a fost prevăzut, în mod expres, numărul de poziții pe care le poate ocupa o persoană în cadrul proiectului.

În consecință, contestatoarea apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii în situația în care aceste modificări nu mai pot fi dispuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, motivat de faptul că privește prevederile documentației de atribuire și nu a fost formulată în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 854/10.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ...SRL a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, arătând că prin contestația depusă a contestat răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 722/27.05.2013 și nu fișa de date a achiziției, astfel că, la această dată trebuie raportate prevederile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256² din OUG nr. 34/2006 și nu la data publicării în SEAP a invitației de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19875/17.06.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției însoțită de punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În opinia autorității contractante, răspunsurile la solicitările de clarificări contestate nu au modificat prevederile din fișa de date a achiziției, prin acestea fiind doar rectificată o eroare materială, din însăși denumirea procedurii prevăzută în invitația de participare, precum și din cuprinsul fișei de date a achiziției reieșind în mod clar că este vorba de un contract de servicii, și nu despre unul de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că personalul prevăzut la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției este necesar și indispensabil pentru buna desfășurare a contractului, fiind, totodată, în deplină concordanță cu obiectul acestuia, în condițiile în care echipa de experți ce asigură consultanța în managementul investiției are, conform caietului de sarcini, obligația de a presta servicii de consultanță și asistență pentru întocmirea dosarelor de modificare a contractului de finanțare, servicii de consultanță și asistență pentru realizarea rapoartelor tehnice și financiare, precum și servicii de consultanță și asistență pentru întocmirea dosarelor/cererilor de plată a cheltuielilor din cadrul proiectului.

De asemenea, în atribuțiile firmei de consultanță intră și serviciile de natură economică, cum ar fi întocmirea dosarelor cerere

de plată, întocmirea de avize și bugete precum și servicii de natură tehnică cum ar fi rapoarte tehnice, memorii justificative privind schimbări de soluții tehnice, prestatorul având ca atribuție corelarea dispozițiilor de șantier, memoriile și piesele desenate întocmite de proiectant cu obiectivele și indicatorii de monitorizare din cererea de finanțare, contractul de finanțare și ghidul solicitantului.

Totodată, autoritatea contractantă respinge și afirmațiile contestatoarei legate de faptul că prin răspunsul la clarificări contestat au fost modificate prevederile documentației de atribuire deoarece personalul respectiv a fost prevăzut separat în fișa de date a achiziției, nefiind făcută precizarea „sau”/”ori”.

Autoritatea contractantă mai arată că orice ofertant are posibilitatea de a se asocia, subcontracta sau de a obține susținere tehnică din partea unor astfel de specialiști, astfel încât o asemenea cerință nu este una restrictivă.

Referitor la invocarea art. 179 din OUG nr. 34/2006 de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că prevederile acestui articol nu au incidență în cauză, criteriile de calificare nefiind schimbate, specialiștii nominalizați fiind cei enunțați, subînțelegându-se că este vorba despre 4 persoane distincte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de „servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul – Investiții privind lucrări de refacere și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în ..., județul Dambovița”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajosă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 136.675 lei, fără TVA.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, inițial, autoritatea contractantă a declarat în e-mailul înregistrat la Consiliu cu nr. ... că nu a recepționat-o. Ulterior, în urma adresei Consiliului nr. 10856/... prin care i s-a comunicat dovada transmiterii acestei contestații, prin e-mail, autoritatea contractantă a formulat concluzii pe fond, prin adresa nr. 19875/17.06.2013, fără a mai invoca excepția tardivității introducerii acesteia. Pentru acest motiv, Consiliul concluzionează că și această contestație a fost transmisă și către autoritatea contractantă cu respectarea termenului legal, urmând a fi analizată pe fond.

Cât privește susținerea contestatoarei SC ... SRL referitoare la modificarea cerinței de calificare privind experiența similară a personalului, din obligativitatea prezentării unui contract de lucrări, în

prezentarea unui contract de servicii, fapt ce ar atrage anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că întrebarea nr. 2 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 722/27.05.2013 are următorul conținut:

« *Intrebare:*

Vă rugăm sa justificați necesitatea implicării în derularea contractului de consultanță în domeniul managementului a unui astfel de personal ce pare avea mai degrabă legătura cu executarea unui contract de lucrări. A se vedea și faptul că la acest punct, în cadrul fișei de date, se face referire frecvent la îndeplinirea contractului de lucrari.

Răspuns:

Fiind un contract de finanțare pentru drumuri calamitate și având în vedere rolul consultantului de asigurarea managementului în astfel de contracte, este necesar ca personalul pe care firma de consultanță îl deține să aibă calificarea necesară pentru coordonarea investiției.

Dacă în fișa de date s-a făcut în mod accidental specificarea „contract de lucrari” în loc de contract de lucrari ofertantii vor lua in considerare contract de prestari servicii».

Astfel, este evident că autoritatea contractantă nu a modificat cerința de calificare, ci a corectat o eroare materială, din tot conținutul documentației rezultând neîndoielnic că suntem în prezența unui contract de servicii, iar experiența similară a ofertanților și a personalului de specialitate se referă la contracte de prestări servicii. Prin urmare, nimic nu lasă să se înțeleagă că autoritatea contractantă ar fi intenționat să introducă o altă cerință de calificare decât cea inițială, cu atât mai mult cu cât în invitația de participare se menționează explicit la cap. III.2.1, „Criterii de calificare”, „*Experiența similară. Declarație privind principalele servicii executate în ultimii 3 ani, (...) din care să rezulte ca ofertantul a prestat servicii de consultanță similare. Ofertanții trebuie să prezinte o listă a prestărilor de servicii din ultimii 3 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante prestări de servicii. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției prestărilor de servicii, descrierea detaliată a tuturor serviciilor executate(...)*”.

*„Ofertantul va prezenta informatii referitoare la pregatirea profesionala (studii si calificare) a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea **contractului de lucrari**; c. Se vor anexa CV si copii certificate ale persoanelor responsabile **pentru îndeplinirea contractului de lucrari.**”*

„Se va prezenta declarație privind personalul tehnic de specialitate de care ofertantul dispune, din care să rezulte că ofertantul dispune de cel puțin următorii specialiști : - Economist cu studii superioare în domeniul economic cu experiență similară în

Întocmire bugete și devize pentru cel puțin un contract de prestări servicii de consultanță management; - Economist cu studii superioare în domeniul economic cu experiență similară în întocmire și verificare situații de plată pentru cel puțin un contract de prestări servicii de consultanță management; - Inginer drumuri și poduri cu studii superioare cu experiență similară în consultanță management proiecte drumuri pentru cel puțin un contract de prestări servicii de consultanță management; - Inginer construcții cu studii superioare cu experiență similară în consultanță management proiecte drumuri pentru cel puțin un contract de prestări servicii de consultanță management.”

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 capacitatea tehnică și profesională, se menționează următoarele:

1. Experiență similară

Declarație privind principalele servicii executate în ultimii 3 ani, ultimii 3 ani se stabilesc prin raportare de la data limita de depunere a ofertelor, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii de consultanță similare.

Ofertantii trebuie să prezinte o listă a prestărilor de servicii din ultimii 3 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante prestări de servicii. Respectivă certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției prestărilor de servicii, descrierea detaliată a tuturor serviciilor executate și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

„Se va prezenta declarație privind personalul tehnic de specialitate de care ofertantul dispune, din care să rezulte ca ofertantul dispune de cel puțin următorii specialiști :

- Economist cu studii superioare în domeniul economic cu experiență similară în întocmire bugete și devize pentru cel puțin un contract de prestări servicii de consultanță management;

- Economist cu studii superioare în domeniul economic cu experiență similară în întocmire și verificare situații de plată pentru cel puțin un contract de prestări servicii de consultanță management;

- Inginer drumuri și poduri cu studii superioare cu experiență similară în consultanță management proiecte drumuri pentru cel puțin un contract de prestări servicii de consultanță management;

- Inginer construcții cu studii superioare cu experiență similară în consultanță management proiecte drumuri pentru cel puțin un contract de prestări servicii de consultanță management.

Important: Se va face dovada calificării personalului nominalizat cu prezentarea în copie a certificatelor sau atestărilor prin care le sunt recunoscute competențele profesionale specifice.

Se va face dovada experienței similare în domeniile solicitate”.

Prin urmare, era în mod evident, necesar ca autoritatea contractantă să rectifice eroarea din invitația de participare și din fișa de date, fiind evident că experiența similară pentru servicii de consultanță și management nu se poate dovedi cu un contract de lucrări. Mai mult, este clar că autoritatea contractantă a prevăzut constant drept cerințe de calificare experiență similară în contracte de prestări servicii, eroarea constând doar în modul dovedirii acesteia, stabilind în invitația de participare că „Ofertantul va prezenta informații referitoare la pregătirea profesională (studii și calificare) a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea **contractului de lucrări**; c. Se vor anexa CV și copii certificate ale persoanelor responsabile **pentru îndeplinirea contractului de lucrări**”.

Fiind evident în prezența unei erori materiale, și nu a unor modificări ale cerințelor de calificare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei SC ... SRL referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 722/27.05.2013.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 3, despre care SC ... SRL susține că ar restricționa accesul la procedură, Consiliul observă că acesta are următorul conținut:

„Întrebare:

Va solicităm clarificări în ceea ce privește posibilitatea ocupării a două poziții de către o singură persoană, în măsura în care se demonstrează pregătirea și experiența specifică funcțiilor vizate.

Răspuns:

Pentru fiecare personal solicitat prin fișa de date se vor nominaliza persoane distincte”.

După cum rezultă din cerința referitoare la specialiștii solicitați, citată mai sus, „Se va prezenta declarație privind personalul tehnic de specialitate de care ofertantul dispune, din care să rezulte ca ofertantul dispune de **cel puțin** următorii specialiști”.

Expresia folosită de autoritatea contractantă nu se poate interpreta în sensul invocat de cele două contestatoare, respectiv că **cel puțin** 4 specialiști solicitați se pot înlocui cu maximum 2 sau mai puțin, răspunsul formulat având doar rolul de a clarifica aspectul ridicat de potențialul ofertant, în niciun caz de a modifica respectiva cerință. Astfel, rezultă neîndoielnic că autoritatea contractantă a solicitat un număr de minim 4 specialiști, și nu maximum 4, pentru ca ofertanții să aibă posibilitatea de a veni cu 1, 2 sau 3 specialiști.

Cu privire la excepția tardivității introducerii contestației SC ...SRL, invocată de autoritatea contractantă, aceasta motivând că, în fapt, se contestă documentația de atribuire, și nu adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 722/27.05.2013, Consiliul constată că din conținutul contestației, astfel cum a fost precizată prin adresa nr.

854/10.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19103/11.06.2013, rezultă clar că se contestă acel răspuns, contestatoarea motivând că prin conținutul acestuia, autoritatea contractantă a modificat conținutul documentației de atribuire, introducând o serie de restricții. Răspunsul în cauză fiind publicat în SEAP la data de 27.05.2013, transmiterea contestației prin poștă, în data de 31.05.2013 respectă termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației cu privire la adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 722/27.05.2013.

Cu privire la răspunsul nr. 3 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 722/27.05.2013, Consiliul constată că SC ...SRL aduce aceleași critici ca și contestatoarea SC ... SRL, acestea fiind considerate nefondate, concluziile fiind aceleași și în ceea ce o privește pe contestatoarea secundă.

Referitor la necesitatea solicitării specialiștilor în discuție, despre care contestatoarea SC ...SRL susține că autoritatea contractantă nu i-a răspuns clar în răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări citat mai sus, Consiliul observă că și această critică este nefondată. Astfel, autoritatea contractantă a justificat cerința referitoare la cei 4 specialiști după cum urmează: pentru asigurarea managementului în astfel de contracte, este necesar ca personalul pe care firma de consultanță îl deține să aibă calificarea necesară pentru coordonarea investiției.

Rezultă, deci, că prin răspunsurile în cauză, autoritatea contractantă nu a modificat sub niciun aspect documentația de atribuire, acestea neavând decât un caracter de clarificare a prevederilor acesteia.

Deși Consiliul a reținut că societatea contestatoare a depus în termen contestația cu privire la adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 722/27.05.2013, în ceea ce privește criticile referitoare la necesitatea specialiștilor solicitați de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, acestea sunt tardive.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*", obligație ce a fost respectată de autoritatea contractantă prin transmiterea răspunsurilor contestate.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează

conținutul documentației de atribuire, care aduce lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Potrivit art. 1 din Ordinul în discuție, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentatia de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.

Potrivit art. 2 din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă *modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1)* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) [dacă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire], Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.

Rezultă, din textul citat, că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În situația de față, Consiliul observă că societatea contestatoare critică răspunsurile primite de la autoritatea contractantă atât prin prisma neclarității răspunsului, aspect cu privire la care organul administrativ jurisdicțional a stabilit caracterul nefondat, dar și cu referire la prevederi ale documentației de atribuire, publicate în SEAP în data de 20.05.2013, răspunsuri prin care nu se aduce nicio modificare documentației în cauză.

În aceste condiții, dat fiind că valoarea estimată a contractului de lucrări supus atribuirii este sub pragul echivalentului în lei a de 130.000 euro, termenul de contestare a documentației, prescris de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, este de cinci zile de la luarea la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță

27.05.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care fac parte integrantă fișa de date și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Așadar, cu raportare la data de 20.05.2013, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 27.05.2013. În speță, Consiliul reține că SC ...SRL a transmis contestația prin poștă, în data de 31.05.2013, fiind înregistrată la Consiliu în data de ... ceea ce, în considerarea celor anterior expuse, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv față de prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care criticile formulate cu privire la acest act vor fi respinse ca tardive.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în cinci exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...