



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 92/33563 din 23.05.2013 de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor, emisă de ..., cu sediul social în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. ... - lot 1-10”, pentru lotul B7 – S.D.N. Buzău, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 92/33563 din 23.05.2013 de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică la „ofertele conforme/admisibile”;
- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. ... - lot 1-10”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012, pentru lotul B7 – S.D.N. Buzău, a solicitat:

- anularea adresei nr. 92/33563 din 23.05.2013 de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică la „ofertele conforme/admisibile”;

- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 10600/.../... din 04.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... referitor la lot B7 – S.D.N. Buzău și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 38104 din 06.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18657 din 06.06.2013.

În motivarea contestației sale, ... precizează că pentru lotul B7 - S.D.N. Buzău au fost depuse trei oferte, respectiv:

- asocierea S.C. STRABAG S.R.L. – S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. cu prețul de 22.137.356,90 lei fără TVA;
- S.C. PROMS CONCEPT Grup S.R.L. cu prețul de 20.696.740 lei fără TVA;
- S.C. CAST S.R.L. cu prețul de 14.460.250 lei.

După evaluare, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. CAST S.R.L., iar împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, admisă de Consiliu prin decizia nr. ... din data de ..., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la clarificarea ofertei depusă de S.C. CAST S.R.L. și reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru partea privind lotul B7 - S.D.N. Buzău, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 92/33563 din 23.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Oferta ... a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și alin. (3) din același act normativ.

Această decizie a autorității contractante, contestatoarea o apreciază că fiind netemeinică și nelegală, întrucât în decizia Consiliului nr. ... din ... nu se regăsește vreo mențiune referitoare la faptul că au fost depuse numai oferte neconforme, așa cum eronat se susține în adresa nr. 92/33563 din 23.05.2013, aspect ce impune anularea procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că oferta sa a respectat și a „îndeplinit” întocmai documentația de atribuire (inclusiv clarificările postate de autoritatea contractantă în perioada de pregătire a ofertelor), iar, în urma evaluării inițiale, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și conformă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor, i s-a comunicat contestatoarei că unul dintre motivele respingerii ofertei sale ca neconformă este faptul că, prin răspunsul formulat în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu nr. 92/31388 din 20.05.2013, nu a respectat cerințele documentației de atribuire, a modificat tehnologia solicitată de autoritatea contractantă și este în contradicție cu propria propunere tehnică, pag. 96 punctul 4, și cu prevederile Normativului pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne (indicativ AND 547-1998).

Contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea strictă a prevederilor din documentația de atribuire prezentată și a prevederilor legale în materie și nu a fost modificată în niciun fel prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare a ofertelor, cum de altfel corect a considerat și autoritatea contractantă în urma evaluării inițiale a ofertelor.

Deși în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că „refacere dală presupune înlocuire dală de beton sau refacere porțiuni de dală pe întreaga grosime, așa cum susțineți în propunerea tehnică pag. 96 punctul 4”, contestatoarea stipulează faptul că această mențiune nu există nici în cadrul propunerii tehnice depuse de aceasta, dar nici în cadrul documentației de atribuire postată pe SEAP de către autoritatea contractantă și pusă la dispoziția operatorilor economici interesați.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a menționat nicăieri în cadrul documentației de atribuire și răspunsurilor la clarificări că reparațiile de dale aferente acestui obiectiv se încadrează în situația rupturilor care afectează întreaga grosime a dalei.

Contestatoarea consideră că potrivit principiului de drept „*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a documentației de atribuire impusă participanților la licitație, după ce s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii de atribuire (postarea anunțului și a documentației aferente în SEAP, pregătirea ofertelor, depunerea și deschiderea ofertelor participanților).

Critica tendențioasă a autorității contractante conform căreia susținerea contestatoarei din clarificarea înregistrată la ... cu nr. 92/31388 din 20.05.2013 privind „reparația dalei numai în stratul de uzură [...] este în contradicție cu propria propunere tehnică, pag. 96 punctul 4”, este eronată.

În ceea ce privește grosimea dalei de beton menționată de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 14 din 07.02.2013 (răspunsul 5, punctul 4), contestatoarea subliniază faptul că această grosime a fost prezentată sub forma unei grosimi medii și în nici într-un caz exacte. Mai mult, în cadrul documentației de atribuire, precum și în cadrul clarificărilor postate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a menționat în numeroase rânduri faptul că descrierile de prețuri unitare din caietul de sarcini, pe baza cărora s-au format prețurile, sunt orientative.

Referitor la remarca autorității contractante conform căreia susținerea contestatoarei din clarificarea înregistrată la ... cu nr. 92/31388 din 20.05.2013 privind „reparația dalei numai în stratul de uzură este eronată constructiv și este în contradicție cu prevederile Normativului pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne indicativ AND 547/1998, anexa 2, punctul 2.2”, se apreciază că este nefondată și nejustificată, întrucât nu există niciun temei și nicio rațiune care să o susțină.

Astfel, secțiunea din indicativul AND 547-1998, anexa 2, punctul 2.2 face referire la remedierea defecțiunilor îmbrăcăminților din beton de ciment de tipul rupturilor care afectează întreaga grosime a dalei, însă autoritatea contractantă nu a menționat nicăieri în cadrul documentației de atribuire și răspunsurilor la clarificări că reparațiile de dale aferente acestui obiectiv se încadrează în situația rupturilor care afectează întreaga grosime a dalei.

Contestatoarea menționează că este evident faptul că tehnologia de lucru prezentată de aceasta pentru refaceri de dale în cadrul propunerii tehnice la pagina 96, respectă în totalitate atât informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă

prin documentația de atribuire, cât și prevederile impuse de normativele legale în vigoare, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă nu a menționat nicăieri în cadrul documentației de atribuire și răspunsurilor la clarificări că reparațiile de dale aferente acestui obiectiv se încadrează în situația rupturilor care afectează întreaga grosime a dalei (pagina 96 din cadrul propunerii tehnice).

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, privind faptul că tehnologia propusă pentru execuția categoriei de lucrări 101.3.2.7 - Reparații de parapete cu utilajul „soneta” este improprie, „reflectă din nou reaua voință și atitudinea acesteia”.

În informațiile puse la dispoziție prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări se menționează următoarele: „Soneta solicitată în Dotare tehnică se utilizează la extras și bătut stâlpi, table, indicatoare, portaluri, stâlpi, pentru garduri de protecție și parapet metalic”. (clarificarea nr. 14 din 07.02,2013 - răspunsul nr. 4).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări 4 transmisă către autoritate și înregistrată la sediul acesteia cu nr. 92/31388 din 20.05.2013, s-a exemplificat în mod evident la ce lucrări/operațiuni va fi utilizat acest echipament, și anume în cadrul reparațiilor parapete - la extragere - și nu la baterea/prinderea acestora, cum greșit a reținut autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor legale în materie, comisia de evaluare este formată din specialiști în domeniul din care face parte obiectul contractului și are ca atribuții și verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți.

Referitor la modificarea prețului declarat pentru „montare elemente lipsă, inclusiv vopsire, după caz” de la 22 lei/ml la 12,51 lei/ml, contestatoarea consideră că acest motiv este lipsit de temei și neconcludent, întrucât prețul de 22 lei/ml constituie valoarea ofertată pentru „montare elemente lipsă, inclusiv vopsire, după caz”, valoare a cărei componentă a fost justificată în răspunsul la solicitarea de clarificări 4 transmisă către autoritatea contractantă și înregistrată la sediul acesteia cu nr. 92/31388 din 20.05.2013.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă reține doar parțial justificarea prețului ofertat, deși calculul acestuia este foarte exact prezentat, respectând cerințele impuse prin documentația de atribuire și prin clarificarea nr. 3 la

documentația de atribuire, înregistrată cu nr. 92/2885 din 18.01.2013.

Criticile aduse ofertei sunt neîntemeiate, abuzive, eronate și răuvoitoare, autoritatea contractantă refuzând efectiv să analizeze documentele complete, relevante și pertinente depuse în cadrul răspunsului la clarificări de către contestatoare, documente care probează în mod cert și lipsit de echivoc netemeinicia susținerilor autorității contractante.

Conform prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că se impunea solicitarea de clarificare de către autoritatea contractantă, mai ales că era o clarificare formală, de confirmare, necesară unei evaluări corecte a ofertei sale.

În acest sens, este invocată jurisprudența Consiliului și cele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în Hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56.

Având în vedere faptul că oferta contestatoarei a respectat întocmai totalitatea cerințelor documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei, contestatoarea apreciază că decizia luată de autoritatea contractantă privind anularea procedurii este nelegală, abuzivă și neîntemeiată, încălcându-se grav principiile statuate de legiuitor la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin neasigurarea integrității procedurii de achiziție publică și de unde rezultă că această procedură a fost și este vădită părtinitoare în favoarea unui anumit participant.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Totodată, se arată că, punând în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare a reevaluat ofertele celor trei operatori economici implicați, a întocmit procesele-verbale intermediare de reevaluare nr. 92/ 30494 din 10.05.2013 și nr. 92/32496 din 16.05. 2013, în baza cărora s-au solicitat noi clarificări operatorilor economici și s-a încheiat, la data de 23.05.2013, un nou raport al procedurii de atribuire pentru lotul 7 - SDN Buzău, prin care s-a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Referitor la susținerile contestatoarea că în decizia mai sus evocată nu se precizează că în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte neconforme, autoritatea contractantă menționează că, în fapt, s-a anulat integral raportul procedurii nr. 92/26054

din 16.04.2013 în partea privind lotul 7 - SDN Buzău și actele subsecvente acestuia, comisia de evaluare fiind obligată să reevalueze toate ofertele în integralitatea acestora.

În consecință, comisia a avut obligația legală de a solicita tuturor ofertanților explicații asupra elementelor de referință a ofertelor. Astfel, după analizarea acestora a luat hotărârea de a anula procedura în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Contestatoarea ignoră din nou faptul că, la momentul reevaluării, nicio ofertă nu era declarată conformă/neconformă de către comisia de evaluare, fapt dovedit de acțiunile comisiei de evaluare.

De altfel, comisia și-a însușit critica din decizia Consiliului, solicitând clarificări tuturor ofertanților, pentru a se asigura că oferta ce va fi declarată câștigătoare este corespunzătoare din punct de vedere al tuturor solicitărilor din documentația de atribuire.

Cu privire la oferta depusă de contestatoare, prin adresa nr. 92/30496 din 10.05.2013, s-au solicitat clarificări referitoare la analizele de preț prezentate în data 05.03.2013, iar ofertanta a răspuns prin adresa FN/14.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/29989 din 15.05.2013.

În urma analizării documentelor prezentate în oferta depusă și a clarificărilor transmise, prin adresa nr. 92/32497 din 16.05.2013, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări. Ofertanta a răspuns prin adresa FN/17.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/31388 din 20.05.2013.

Acest răspuns al contestatoarei a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind nefondat și neîntemeiat și nu a fost luat în considerare, deoarece, din punct de vedere tehnic, refacere dală presupune înlocuire dală de beton sau refacere porțiuni de dală pe întreaga grosime, așa cum susține și contestatoarea în propunerea tehnică, pag. 96 punctul 4.

În devizul prezentat prin clarificarea din 15.05.2013, contestatoarea respectă tehnologia din propunerea tehnică, dar consumurile înscrise pentru categoria de lucrări pe unitatea de măsură, respectiv „mp”, nu sunt cele necesare, conform calculelor comisiei [cantitate beton = 0,2 m (grosime medie dală) x 1 m x 1 m => 0,2 mc beton/mp].

Pentru acest motiv, comisia de evaluare a solicitat clarificările din data de 16.05.2013, grosimea dalei de beton fiind

luată în calcul conform răspunsului nr. 5, punctul 4 din clarificarea la documentația de atribuire nr. 14 din 07.02.2013.

Contestatoarea, prin clarificarea din 20.05.2013, susține că „structura rutieră rigidă are în componența structurală un strat de uzură din beton de 6 cm și un strat de rezistență din beton de 14 cm, iar pe durata execuției lucrărilor de întreținere se poate constata că gradul de uzură există doar la stratul de uzură și nu la cel de rezistență”.

Această susținere a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind eronată constructiv și ca fiind în contradicție cu propria propunere tehnică, pag. 96 punctul 4, precum și cu prevederile Normativului pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne, indicativ AND 547-1998 care precizează că: „tehnologia de execuție a reparațiilor cu beton fluidifiat este următoarea - se sparge suprafața degradată pe toată grosimea dalei cu ciocanul pneumatic, după o formă regulată la o distanță de 10 cm în plus față de marginea degradării, urmărindu-se ca latura cea mai mică a zonei decapate să nu fie mai mică de 0,5 m. Dacă dala prezintă degradări pe mai mult de jumătate din suprafață, se înlocuiește în întregime”.

Rezultă, în mod indubitabil, că ... prin propunerea sa tehnică, nu respectă tehnologia impusă de caietul de sarcini. Normativul AND 547-1998, anexa 2, punctul 2.2 a fost invocat de către autoritatea contractantă pentru a arata contestatoarei eroarea în care se află, deoarece nici măcar la „reparații cu beton rutier fluidizat” nu este admisă decât spargerea suprafețelor degradate pe toată grosimea dalei cu ciocanul pneumatic după o formă regulată, la o distanță cu 10 cm în plus față de marginea degradării.

Refacerea de dale presupune cel puțin tehnologia invocată de comisia de evaluare și nici pe de parte frezarea dalei pe o grosime de 6 cm, comisia de evaluare necunoscând o tehnologie care să facă posibilă asigurarea parametrilor tehnici impuși de normativele în vigoare prin aplicarea unui strat de beton de ciment nou peste un alt strat de beton de ciment vechi. Tehnologia propusă de contestatoare creează dubii privind pregătirea profesională necesară îndeplinirii contractului.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind grosimea dalei de beton menționată de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 14 din 07.02.2013 (răspunsul 5, punctul 4), în sensul că această grosime a fost prezentată sub forma unei grosimi medii și în niciun caz exacte, se fac următoarele precizări:

Răspunsul din clarificarea nr. 14 este clar și indică calitatea betonului și grosimea medie a dalei. Autoritatea contractantă, față de normele tehnice existente și aflate în vigoare, consideră clarificarea nr. 14 clară, ofertanții trebuind să o ia în calcul la momentul întocmirii prețurilor unitare oferite.

Cuvântul „mediu” nu creează posibilitatea contestatoarei să reducă cantitatea de beton de ciment luată în calcul la construirea prețului prin omitere, luând în calcul o grosime de 6 cm față de 20 cm indicat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare constată că oferta contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire și modifică tehnologia solicitată de autoritatea contractantă, impusă de normativele legale în vigoare, iar afirmația contestatoarei că „tehnologia de lucru prezentată pentru refaceri de dale respectă în totalitate atât informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă”, fiind doar o încercare de justificare a propriei culpe conform principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Relativ la afirmația contestatoarei că tehnologia propusă pentru categoria de lucrări 101.3.2.7 - Reparații parapete cu utilajul „sonetă” este improprie, se fac următoarele precizări:

- categoria de lucrări 101.3.2.7 - Reparații parapete cuprins la indicativul „Întreținere poduri” se referă strict la parapetul pietonal și parapetul direcțional montat pe poduri;

- înlocuirea acestor parapete și reparația lor nu se execută cu utilaj tip „sonetă”, deoarece prinderea panourilor de parapet pietonal și a stâlpilor de parapet direcțional pe pod se face prin elemente metalice sudate, găurire și prindere cu conespan;

- în informațiile puse la dispoziție prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări se menționează următoarele: „*soneta solicitată în dotare tehnică se utilizează la extras și bătut stâlpi, table, indicatoare, portaluri, stâlpi, pentru garduri de protecție și parapet metalic*” (clarificarea nr. 14 din 07.02.2013 - răspunsul nr. 4);

- soneta a fost solicitată în dotarea tehnică a ofertantului, fiind necesară pentru lucrări la parapete aflate pe drum (indicativ 101.2.3.1.1.), dar folosirea acestui echipament pentru poduri este improprie și inutilizabilă la lucrările de pod. În susținerea acestei afirmații se invocă Indicatorul de Norme de deviz pentru lucrări de poduri P 1981 (PH03, PK31);

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări 4 transmisă către autoritatea contractantă și înregistrată la sediul acesteia cu nr. 92/31388 din 20.05.2013, contestatoarea exemplifică la ce

lucrări/operațiuni va fi utilizat acest echipament și anume în cadrul reparațiilor parapete - la extragere și nu la baterea/prinderea acestora;

- autoritatea contractantă nu este de acord cu explicația contestatoarei, deoarece montarea și repararea parapetelor metalice presupune operații de demontare prin taiere sau spargere cu picamerul și operații de montare prin sudură, găurire și prindere cu conespan;

- susținerea contestatoarei este construită fără profesionalism și creează semne de întrebare asupra capacității sale de a îndeplini contractul.

Pentru aceste motive, în ceea ce privește utilizarea utilajului „sonetă”, autoritatea contractantă consideră că explicațiile ofertantului sunt construite astfel încât să inducă în eroare Consiliul. Potrivit prevederilor legale în materie, comisia de evaluare este formată din specialiști în domeniul din care face parte obiectul contractului și are ca atribuții verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți.

Referitor la faptul că prețul indicat pentru „montare elemente lipsă, inclusiv vopsire, după caz” a fost modificat de la 22 lei/mp la 12,51 lei/ml, autoritatea contractantă arată că pentru Indicativ 101.3.2.7., unitate de măsură „ml”, ofertanta are inițial un preț unitar de 57 lei, în care:

- „montare elemente lipsă inclusiv vopsire după caz” au fost cuantificate cu 22,00 lei;
- beton - 16 lei.

Prețul de 22 lei, considerat nejustificat de scăzut de către comisia de evaluare a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 92/14280 din 05.03.2013. Ofertanta, prin răspunsul înregistrat cu nr. 92/14280 din 05.03.2013, a prezentat o analiză de preț în care în suma de 22 lei aferentă „montare elemente lipsă inclusiv vopsire după caz”, cuprinde și betonul, care inițial a fost cuantificat separat cu 16 lei.

Astfel, este evident că ofertanta a modificat prețul ofertat pentru această componentă, justificând prețul de 12,51 lei/ml, compus din: 10,33 (Elemente noi parapet metalic) + 1,5 (Vopsea) + 0,68 (Degresant) - a se vedea tabelul din răspunsul ofertantei, înregistrat cu nr. 31388 din 20.05.2013, acesta conducând evident la modificarea prețului unitar de 57 lei.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a constatat că prin răspunsul înregistrat cu nr. 31388 din 20.05.2013, ofertanta modifică prețul declarat prin clarificarea înregistrată cu

nr. 92/14280 din 05.03.2013 pentru Indicativ 101.3.2.7. (unitatea de măsură fiind „ml”).

Este evident că ... folosește argumente fără susținere, neprezentând facturi sau oferte de la furnizori în susținerea prețurilor, pe care comisia de evaluare le-a considerat ca nefiind rezultatul liberei concurențe. Niciunul din răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare nu au fost însoțite de documente justificative, ignorând astfel solicitarea expresă a comisiei. De aici, se deduce că ofertanta urmărește să i se atribuie un contract cu valoare maximă estimată pentru lot 7 - S.D.N. Buzău de 22.252.647,30 lei, fără a fi fundamentată și a aduce probe concludente în susținerea afirmațiilor.

De altfel, ofertanta a avut posibilitatea de a adăuga precizări și de a prezenta documente care să justifice susținerile din contestația sa.

Mai mult, această contestație aduce prejudicii autorității contractante, în sensul că întârzie inițierea unei noi proceduri, aceasta fiind în imposibilitatea de a executa lucrările de întreținere pe drumurile publice imperios necesare după perioada de iarnă, pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea S.D.N. Buzău și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de contestatoare ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa de înaintare nr. 38104 din 06.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18657 din 06.06.2013, cu care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. ... - lot 1-10”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar

valoarea estimată a acordului-cadru este de 181.214.471,55 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 92/7947 din 12.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 92/18431 din 20.03.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 92/18455 și 92/18475 din 20.03.2013, ... și ... au înaintat Consiliului contestații, care au fost soluționate prin decizia nr. ... din

Prin această decizie, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 92/18431 din 20.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la clarificarea ofertei S.C. CAST S.R.L., la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru lotul B7 - SDN Buzău, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei mai sus evocată, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, respectiv S.C. CAST S.R.L., ... și asocierea S.C. STRABAG S.R.L. - S.C. MECAN CONSTRUCT S.A.

După ce a reanalizat aceste oferte, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 92/33561 din 23.05.2013 și a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece a constatat că „*au fost depuse numai oferte neconforme*”.

Prin adresa nr. 92/33563 din 23.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și, pentru lotul B7 - S.D.N. Buzău, a solicitat:

- anularea adresei nr. 92/33563 din 23.05.2013 de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică la „ofertele conforme/admisibile”;

- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la susținerile contestatoarei că în cuprinsul deciziei Consiliului nr. ... din ... „*nu se ... precizează faptul că în cadrul procedurii ... au fost depuse numai oferte neconforme, așa cum eronat susține autoritatea contrac-tantă în adresa nr. 92/33563/23.05 2013, aspect ce impune anularea procedurii*”, Consiliul observă că ... interpretează în mod eronat cele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

De fapt, în adresa analizată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că a procedat la reevaluare ofertelor ca urmare a celor dispuse prin decizia Consiliului, iar hotărârea de anulare a procedurii de atribuire a fost luată drept consecință a celor constatate cu privire la ofertele respective, în cadrul reevaluării efectuate de către comisie.

Mai mult chiar, dată fiind redactarea art. 3 lit. a), art. 200 și 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor sale legale, reprezentând manifestări de voință și acte proprii de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare sau necâștigătoare ori, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În caz contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare, respectiv a autorității contractante.

Relativ la criticile contestatoarei cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta sa ca fiind neconformă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92/30496 din 10.05.2013, ... i s-au solicitat, printre altele, clarificări referitoare la „*analizele de preț prezentate în data 05.03.2013, cu încadrarea pe articole de deviz, pentru fiecare categorie de lucrări ofertată, astfel încât să reiasă clar prețurile unitare pentru material, manoperă, utilaj, transport, precum și închiderea/recapitulația de deviz*”.

Totodată, s-a precizat că devizele de la pct. 3 vor fi însoțite de „*extrasele de resurse (material, manoperă, utilaj, transport) cu indicarea potențialilor furnizori la care ofertantul face referire în actul din 05 03.2013*”. Ofertanta ... a răspuns prin adresa din data de 14.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/29989 din 15.05.2013, anexând unele documente justificative în susținerea clarificărilor sale.

După analizarea documentelor depuse în cadrul ofertei ... și a clarificărilor primite de la aceasta, prin adresa nr. 92/32497 din 14/17

16.05.2013, printre altele, comisia de evaluare a solicitat: *„Pentru Indicativ 101.3.2.7. - Reparații parapete ... Să se justifice prețul unitar de 22 lei ofertat pentru 1 ml de parapet metalic cuprins în cadrul codului de procurare material 0002578 ... În susținerea prețului puteți prezenta facturi, oferte de preț de la furnizori sau orice alte documente justificative”*.

Ofertanta a răspuns prin adresa din data de 17.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/31388 din 20.05.2013, iar cu privire la justificarea prețului unitar de 22 lei/ml de parapet metalic, a precizat că *„nu au fost stabilite cantități exacte pentru materialele necesare a fi utilizate în reparațiile de parapete, în stabilirea prețului s-a avut în vedere experiența în domeniu, precum și o cotă de indirecte de 10% în vederea acoperirii cerințelor tehnice de calitate și de conformitate ce vor fi stabilite la momentul execuției lucrărilor”*.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în răspunsul transmis în data de 05.03.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 92/14280 din 05.03.2013, în analiza de preț pentru articolul de lucrări „101.3.27. – Reparații parapete”, ... a justificat un preț de 57,00 lei/m, iar în „Lista cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări”, anexată la adresa din data de 17.05.2013, pentru articolul de lucrări „101.3.27. – Reparații la parapete”, s-a justificat un preț de 47,50 lei/m.

Mai mult chiar, și structura elementelor de preț este complet diferită. Astfel, în data de 05.03.2013 s-a precizat că materialele reprezintă 38,00 lei/m, iar în data 17.05.2013 cheltuielile cu materialele reprezintă 38,20 lei/m. De asemenea, în data de 05.03.2013 manopera reprezintă 8,74 lei/m, iar în data 17.05.2013 sunt menționate costuri cu manopera de 6,84 lei/m.

Față de această situație, Consiliul constată că explicațiile din răspunsul transmis în data de 17.05.2013 sunt neconcludente și, prin fundamentările economice prezentate nu sunt susținute prețurile ofertate.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 78 - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*;

- art. 79 alin. (1) și (3) - „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă ...

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă ...”.

Conform prevederilor art. 37 alin. (2) din același act normativ: „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, iar, în temeiul art. 81: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În aceste condiții Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în raport de prevederile art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care autoritatea contractantă le-a constatat cu privire la oferta depusă de către contestatoare.

Cu privire la ceilalți doi operatori economici implicați în procedura de atribuire pentru lotul B7 – S.D.N. Buzău, respectiv S.C. CAST S.R.L. și asocierea S.C. STRABAG S.R.L. – S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețurilor ofertate și, constatând că răspunsurile sunt fost neconcludente, comisia de evaluare a respins ofertele ca neconforme, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006

Totodată, potrivit art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”.

Or, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică ... dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu se identifică în cauză motive pentru care se poate reține ca nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și cea de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.