



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... reprezentată convențional prin ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV 30125100-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- modificarea documentației de atribuire;
- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea precizării „care nu aparține producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție sau ofertantului” din

cadrul punctului a) al secțiunii „*Specificații și cerințe*” din caietul de sarcini;

- introducerea sintagmei „*dosarul tehnic al producătorului*” în cadrul punctului a) al secțiunii „*Specificații și cerințe*” din caietul de sarcini, ca fiind un document în vederea demonstrării echivalenței produsului.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 279 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 451 Cod Procedură Civilă, obligă ... la plata cheltuielilor de judecată potrivit motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV 30125100-2, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- modificarea documentației de atribuire;
- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație.

În fapt, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării următoarelor prevederi din caietul de sarcini:

„Oferta tehnică pentru produsele echivalente trebuie să conțină buletin de analiza / raport de încercare / testare (emis de un laborator neutru - care nu aparține producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului - de încercări și calibrare acreditat, sau de către un organism de certificare acreditat, care respectă standardele europene aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană)/certIFICATELE ISO IEC 19752 (cartușe toner monocrom) sau echivalent, ISO IEC 19798 (cartușe toner color) sau

echivalent, ISO IEC 24711 sau echivalent (cartușe de cerneală) pentru demonstrarea numărului de pagini pentru care sunt garantate consumabilele.

Buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare vor fi emise pentru locația producătorului și trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele standarde:

- ISO / IEC 19752 sau echivalent – pentru cartușe toner monocrom;*
- ISO/ IEC 19798 sau echivalent – pentru cartușe toner color;*
- ISO/ IEC 24711 sau echivalent – pentru cartușe de cerneală.*

În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză / rapoartele de încercare / testare trebuie să conțină informațiile referitoare la :

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză / rapoartele de încercare / testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);*
- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);*
- denumirea/codul produsului încercat/testat;*
- standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;*
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);*
- numele și prenumele, semnătura și ștampilă.*
- data eliberării”.*

În continuare, contestatorul solicită completarea cerințelor enunțate anterior, în conformitate cu art. 36, din OUG 34/2006, cu restul prevederilor de la art. 36, alin. (3) din actul legislativ invocat, respectiv, „în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...).”.

Totodată contestatorul solicită autorității contractante ca, în vederea asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu, fie să ofere posibilitatea și ofertanților de consumabile nonOEM să își demonstreze conformitatea cu specificațiile cerute de autoritate în conformitate cu art. 36 din OUG nr. 34/2006, respectiv, „în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...).”, fie, să solicite și pentru

produsele OEM prezentarea de rapoarte de testare/buletine de analiză care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini: *"în scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză / rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informațiile referitoare la:*

- *laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză / rapoartele de încercare /testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.)*

- *denumirea/codul produsului încercat/testat;*

- *standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;*

- *rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);*

- *numele și prenumele semnătura și ștampilă;*

- *data eliberării;*

În susținerea sa contestatorul menționează că cerințele ale căror modificări le solicită au ca efect introducerea unui obstacol nejustificat, de natură să răstrângă concurența între operatorii economici. Acesta mai adaugă că aceste cerințe încalcă prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, nu oferă șansa de a participa decât unui număr extrem de redus de operatori economici, fiind astfel încălcate principiile liberei concurențe și a egalității de tratament.

Cu privire la cerința conform căreia ofertanții de consumabile non OEM trebuie să prezinte rapoarte de testare ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 *"emise de un organism acreditat, care să nu aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție sau ofertantului"*, contestatorul precizează că este nu doar abuzivă, ci și discriminatorie, întrucât ofertanților de consumabile OEM nu li se solicită niciun fel de document care să dovedească caracteristicile tehnice ale produselor. Tot abuzivă este considerată și cerința ca și laboratorul unde se efectuează testările, să fie *„neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului. Buletinele de analiză/rapoartele de încercare trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimare (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele standarde:*

- *ISO 19752 - pentru cartușe toner monocrom;*

- *ISO 19798 - pentru cartușe toner color;*

- *ISO 24711 - pentru cartușe cerneală"*.

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are niciun temei legal care să o îndreptățească să aibă pretenții asupra apartenenței unui laborator acreditat. Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că în cazul României, singurul organism care

acreditează orice fel de laborator este RENAR, iar prin solicitarea din documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu ar recunoaște un raport de testare emis de un laborator acreditat de către RENAR ce ar aparține producătorului român de consumabile.

Prin adresa nr. 24154/06.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 18688/07.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, transmite punctul de vedere la contestația formulată de

Astfel, referitor la solicitarea contestatorului de a elimina din caietul de sarcini a prevederilor conform cărora: *„Oferta tehnică pentru produsele echivalente trebuie să conțină buletin de analiza/raport de încercare/ testare (emis de un laborator neutru - care nu aparține producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului - de încercări și calibrare acreditat, sau de către un organism de certificare acreditat, care respectă standardele europene aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană)/certIFICATELE ISO IEC 19752 (cartușe toner monocrom) sau echivalent, ISO IEC 19798 (cartușe toner color) sau echivalent, ISO IEC 24711 sau echivalent (cartușe de cerneală) pentru demonstrarea numărului de pagini pentru care sunt garantate consumabilele.*

Buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare vor fi emise pentru locația producătorului și trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele:

-ISO/IEC 19752 sau echivalent - pentru cartușe toner monocrom;

-ISO/IEC 19798 sau echivalent - pentru cartușe toner color;

-ISO/IEC 24711 sau echivalent - pentru cartușe de cerneală;

În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informații referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare etc.);

- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă, alte date de identificare etc.);

- denumirea/codul produsului încercat/testat;

- standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

- numele și prenumele, semnătura și ștampila;

- data eliberării”

autoritatea contractantă critică faptul că, dacă la punctul 1 din contestație contestatorul solicită în mod expres eliminarea din caietul

de sarcini a cerințelor menționate mai sus, în totalitatea lor, considerând că anumite prevederi încalcă principiul tratamentului egal, sunt discriminatorii sau abuzive, ulterior la punctul 2 din contestație, contestatorul achiesează la ideea legalității acestora în sensul prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând *„Să solicitați autorității contractante să completeze cerințele enunțate anterior (făcându-se referire la prevederile expuse mai sus pentru care solicită înlăturarea lor din caietul de sarcini), întocmite în conformitate cu dispozițiile art. 36, din OUG nr. 34/2006, cu restul prevederilor de la art. 36, alin. (3) din actul legislativ invocat (...)*”.

În susținerea sa autoritatea contractantă precizează că necesitatea de a achiziționa produse de calitate care respectă în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor a determinat formularea cerinței menționate la secțiunea SPECIFICAȚII ȘI CERINȚE, respectiv a prezentării pentru produsele echivalente a unui buletin de analiza/raport de încercare/ testare (emis de un laborator neutru - care nu aparține producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului - de încercări și calibrare acreditat, sau de către un organism de certificare acreditat, care respectă standardele europene aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană)/certIFICATELE ISO IEC 19752 (cartușe toner monocrom) sau echivalent, ISO IEC 19798 (cartușe toner color) sau echivalent, ISO IEC 24711 sau echivalent (cartușe de cerneală) pentru demonstrarea numărului de pagini pentru care sunt garantate consumabilele.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia menționarea cerinței de a prezenta rapoarte de testare doar pentru ofertanții non OEM, nu și în cazul ofertanților de consumabile OEM, este una abuzivă și discriminatorie, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, întrucât orice produs declarat original este recunoscut ca având anumite caracteristici sigure ce nu trebuie testate pentru a fi demonstrate, în timp ce caracteristicile tehnice ale produselor echivalente trebuie testate pentru a se demonstra echivalența. În acest sens, autoritatea contractantă mai adaugă că propunerea contestatorului de a se introduce în caietul de sarcini o solicitare privind prezentarea de rapoarte de testare/buletine de analize și pentru produsele OEM nu se justifică și prin prisma faptului că în cazul produselor OEM, certificarea originii controlate de tip OEM impune îndeplinirea condițiilor de testare și evaluare pentru capacitatea de imprimare, în conformitate cu prevederile unor standarde ISO sau echivalent recunoscute de toți producătorii, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității pe baza unor criterii bine stabilite. Totodată autoritatea, în ceea ce privește criticile

contestatorului referitoare la standardele ce reglementează rapoartele de testare pentru produsele echivalente, afirmă că ... nu face dovada excesivității/ilegalității caietului de sarcini.

Referitor la cerințele menționate la secțiunea SPECIFICAȚII ȘI CERINȚE din caietul de sarcini, respectiv obligativitatea ca laboratorul unde se efectuează testările să fie neutru, recunoscut, acreditat care respectă standardele europene aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană, considerată de contestator ca abuzivă, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate și netemeinice, întrucât:

- față de afirmațiile sale contestatorul nu a adus nici un argument în fapt și în drept, prin care să motiveze caracterul abuziv al acestei cerințe, în condițiile în care părțile au obligația de a-și proba pretențiile și apărările;

- cerințele menționate au fost elaborate în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile;

- menționarea expresiei „laborator neutru” nu reprezintă o formulare proprie a autorității contractante, ci ea este instituită, reglementată în cuprinsul art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă explicând noțiunea în vederea elaborării corecte a caietului de sarcini de către ofertanții economici interesați să participe la procedura de atribuire;

- menționarea în caietul de sarcini a unor astfel de cerințe s-a făcut, tocmai, în vederea respectării principului tratamentului legal între operatorii economici și fără a aduce atingere principiului liberei concurențe, astfel încât ofertanții de produse echivalente să aibă posibilitatea de a-și demonstra, în mod obiectiv, calitatea și conformitatea produselor comercializate prin prezentarea unor documente relevante în acest sens în raport cu ofertanții de produse OEM ale căror produse reprezintă garanția în exploatare a echipamentelor, precum și garanția calității imprimării.

În contextul celor anteprecizate autoritatea contractantă menționează că prin introducerea în caietul de sarcini a cerințelor criticate de contestator, nu s-a adus atingere principiilor care guvernează legislația în vigoare, elaborarea documentației de atribuire făcându-se astfel încât să satisfacă o nevoie reală și justificată a autorității.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia specificațiile din caietul de sarcini încalcă dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea

contractantă apreciază că aceasta este nefondată deoarece ... nu precizează în mod concret care dintre specificațiile din caietul de sarcini încalcă prevederile legale și cum anume le încalcă, argumentele sau modalitatea prin care înțelege să probeze cele afirmate, ci se limitează a invoca doar aspecte generale pe care le interpretează subiectiv.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației se invocă și faptul că pe teritoriul României singurul organism care acreditează orice fel de laborator este RENAR, menționându-se că autoritatea contractantă nu ar recunoaște un raport de testare emis de un laborator acreditat de către RENAR ce ar aparține producătorului român de consumabile. În raport cu cele menționate, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, o modalitate alternativă de dovedire a conformității tehnice este și un *„raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile”*.

În această situație autoritatea contractantă învederează că, operatorul economic interesat a participa la procedură, care deține un laborator propriu (cu sau fără acreditare RENAR), poate oricând obține un raport de testare din partea unui laborator neutru cu care poate participa la procedură, neexistând nicio piedică în acest sens, dar totodată, asigurând îndeplinirea cerinței de neutralitate solicitată prin legislație, demonstrându-se, astfel, caracterul obiectiv al raportului întocmit.

Față de solicitarea contestatorului de modificare a caietului în sensul completării acestuia cu prevederea conform căreia un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este nefondată deoarece:

- documentația de atribuire, astfel cum a fost întocmită, permite autorității contractante să analizeze și să compare, în mod obiectiv, nivelul de calitate al produselor, fără a aduce atingere principiului liberei concurențe, oferind, totodată, posibilitatea legală autorității contractante de a achiziționa produse care corespund necesităților sale;

- cerința contestatorului este irelevantă atâta timp cât autoritatea contractantă nu solicită informații cu privire la caracteristici ale componentelor și materialelor folosite în fabricarea cartușului. În raport cu obiectul contractului, documentele solicitate de către autoritatea contractantă certifică numărul de pagini care pot fi imprimate în condițiile definite prin standarde internaționale. În acest context, prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dau dreptul autorității

contractante de a decide asupra mijloacele prin care trebuie dovedită conformitatea produsului cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă subliniază că prevederile art. 36 alin. (3) nu pot fi interpretate ca o normă imperativă în sarcina autorității contractante, atâta timp cât legiuitorul menționează că „*un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare (...)*”, oferind posibilitatea autorității contractante de a-și stabili cerințele specifice în funcție de obiectul individualizat al contractului pe care urmează să-l încheie.

În final, autoritatea contractantă afirmă că prezentarea dosarului tehnic al producătorului nu este relevantă în raport cu obiectul individualizat al contractului în speță, întrucât conduce la ideea potrivit căreia operatorii economici care comercializează produse non OEM sunt susceptibili de favorizare ca urmare a testării produselor într-un laborator apropiat intereselor lor, neputându-și demonstra în mod realist echivalența.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV 30125100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Prin decizia nr./... Consiliul a admis cererea de suspendare, și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică conținutul caietului de sarcini, respectiv cele incluse în cadrul punctului a) al secțiunii „*Specificații și cerințe*” referitoare la modalitatea demonstrării echivalenței produselor non-OEM.

Potrivit prevederilor al secțiunii „*Specificații și cerințe*” din caietul de sarcini „*Oferta tehnică pentru produsele echivalente trebuie să **conțină buletin de analiza / raport de încercare / testare emis de un laborator neutru - care nu aparține producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului** - de încercări și calibrare acreditat, sau de către un organism de certificare acreditat, care respectă standardele europene*”

aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană)/certIFICATELE ISO IEC 19752 (cartușe toner monocrom) sau echivalent, ISO IEC 19798 (cartușe toner color) sau echivalent, ISO IEC 24711 sau echivalent (cartușe de cerneală) pentru demonstrarea numărului de pagini pentru care sunt garantate consumabilele.

De asemenea se reține în soluționare faptul că ... critică în fapt neconcordanța solicitării cu prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv omisiunea menționării *dosarului tehnic al producătorului* ca fiind un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate, cât și introducerea pentru definirea **laboratorului neutru** a precizării „care nu aparține producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție sau ofertantului”, considerând în același timp ca fiind discriminatorie nesolicitarea buletinelor de analiză din partea produselor OEM.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că aceste cerințe au fost elaborate în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici cele referitoare la dreptul autorității contractante de a decide asupra mijloacele prin care trebuie dovedită conformitatea produsului.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că „prevederile art. 36 alin. (3) nu pot fi interpretate ca o normă imperativă în sarcina autorității contractante”, care în opinia acesteia oferă posibilitatea autorității contractante de a-și stabili cerințele specifice în funcție de obiectul individualizat al contractului pe care urmează să-l încheie, respectiv de a alege între dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare ca un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate.

Având în vedere faptul că prevederile aliniatului (3) în discuție precizează clar faptul că „În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate(...)”, trebuie constatat faptul că prevederile aliniatului (1) din articolul antemenționat precizează clar faptul că „nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”. Astfel, este evident faptul că alegerea „mijloacelor adecvate” este dreptul exclusiv al ofertantului, tot evident, cu respectarea prevederilor aliniatului (3).

Înțelegând temerile autorității contractante în ceea ce privește calitatea precară a unor „tonere” non-OEM, Consiliul consideră că eliminarea acestora se poate face prin clauze contractuale severe

referitoare la calitate/performance garantate, ceea ce s-a și întâmplat în speță, prin solicitarea prezentării fișei tehnice de securitate din partea producătorului sau a „material safety data sheet” împreună cu termenul de garanție solicitată. De asemenea, în opinia Consiliului, va fi necesară și o urmărire severă a funcționării echipamentelor deservite de produsele furnizate și sancționarea furnizorului în caz de sincope nepermise.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la eliminarea precizării *„care nu aparține producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție sau ofertantului”* în definirea sintagmei **laborator neutru**, Consiliul constată faptul că această precizare este o solicitare disproporționată și încalcă dreptul oricărui operator economic de a deține un laborator de încercări **acreditat**, care, evident, riscă să piardă acreditarea în cazul în care emite buletine de analiză neconforme cu realitatea.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că aspectele criticate de contestator sunt întemeiate, fiind necesară modificarea caietului de sarcini în vederea respectării principiilor achizițiilor publice consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că acesta a făcut dovada cheltuielilor de judecată potrivit facturii fiscale nr. 12/... și a chitanței fiscale nr. 10/... în valoare de 1.000 lei, inclusiv TVA, în cauză fiind îndeplinite dispozițiile art. 452 Cod Procedură Civilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea precizării *„care nu aparține producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție sau ofertantului”* din cadrul punctului a) al secțiunii *„Specificații și cerințe”* din caietul de sarcini;

- introducerea sintagmei *„dosarul tehnic al producătorului”* în cadrul punctului a) al secțiunii *„Specificații și cerințe”* din caietul de sarcini, ca fiind un document în vederea demonstrării echivalenței produsului.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 279 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 451 Cod Procedură Civilă, Consiliul va obliga ... la plata cheltuielilor de judecată potrivit motivării.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....