



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări: nr. 6, publicată în SEAP sub denumirea de „Clarificării\_6 ([CN.../071] clarificarea\_6.doc”, nr. 7, publicată în SEAP sub denumirea de „Clarificării\_7\_... ([CN.../072] clarificarea\_7\_....doc” și nr. 8, publicată în SEAP sub denumirea de „Clarificării\_8 ([CN.../073] clarificarea\_8\_....doc” emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare, amenajare, restaurare, modernizare sediu Agenția ... a ...”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să precizeze în mod clar, complet și fără ambiguități:

a. care sunt „Cerințele de confidențialitate”, dacă există, pe care potențialii ofertanți trebuie să le îndeplinească în vederea participării la licitație;

b. care sunt documentele pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra îndeplinirea „cerințelor de confidențialitate” în etapa de „întocmire și prezentare a ofertelor” și, dacă este cazul „ulterior în derularea contactului”;

- dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să întreprindă demersurile necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție la o documentație de atribuire completă, prin punerea la dispoziție a tuturor informațiilor necesare pentru întocmirea unei oferte conforme, care să satisfacă pe deplin necesitățile autorității contractante în ceea ce privește execuția tuturor categoriilor de lucrări și furnizarea de dotări/mobilier descrise în caietul de sarcini și în documentația tehnico-economică;

- în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative și care afectează iremediabil procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă

finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare, amenajare, restaurare, modernizare sediu Agenția ... a ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să precizeze în mod clar, complet și fără ambiguități:

a. care sunt „Cerințele de confidențialitate”, dacă există, pe care potențialii ofertanți trebuie să le îndeplinească în vederea participării la licitație;

b. care sunt documentele pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra îndeplinirea „cerințelor de confidențialitate” în etapa de „întocmire și prezentare a ofertelor” și, dacă este cazul „ulterior în derularea contactului”;

- dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să întreprindă demersurile necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție la o documentație de atribuire completă, prin punerea la dispoziție a tuturor informațiilor necesare pentru întocmirea unei oferte conforme, care să satisfacă pe deplin necesitățile autorității contractante în ceea ce privește execuția tuturor categoriilor de lucrări și furnizarea de dotări/mobilier descrise în caietul de sarcini și în documentația tehnico-economică;

- în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative și care afectează iremediabil procedura de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 11343/.../... din 13.06.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea înștiințării, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. XXIII/5/5696 din 13.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 19572 din 13.06.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliul cu nr. 19636 din 14.06.2013.

Prin adresa nr. 1060 din 17.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19769 din 17.06.2013, ... transmite „Concluzii scrise” la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... apreciază conținutul răspunsurilor criticate, formulate de către autoritatea contractantă, ca fiind neclare și ambigue, care se contrazic între ele, cu privire la obligativitatea ofertanților de a prezenta, în vederea participării la licitație, a „Programului de prevenire a scurgerii de informații clasificate avizat de către Autoritatea Desemnată de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații” și a Autorizației O.R.N.I.S.S., a cărei existență și funcționare este reglementată prin Legea nr. 182/2002, H.G. nr. 585/2002, H.G. nr. 781/2002 și H.G. nr. 1349/ 2002. De asemenea, contestatoarea critică refuzul „sistematic” al autorității contractante de a respecta regulile de elaborare a documentației de atribuire, prevăzute la secțiunea a 3-a din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (1).

Referitor la conținutul răspunsurilor criticate, contestatoarea arată că în urma studierii documentației de atribuire și a răspunsurilor autorității contractante la clarificările solicitate, în ceea ce privește „cerințele de confidențialitate” exprimate în cuprinsul subcap. 3.2. din „Caietul de sarcini în vederea atribuirii contractului de execuție [...]”, respectiv despre conținutul paragrafului 3.2.2. potrivit căruia: *„Poate participa la procedura de licitație agentul economic care, la depunerea [...] scrisorii de intenție, face dovada că societatea și persoanele desemnate pentru întocmirea și prezentarea ofertelor, ulterior cu derularea contactului sunt autorizate pentru accesul la informații clasificate secrete de serviciu. fapt pentru care:*

- posedă „Program de prevenire a scurgerii de informații clasificate [...]” avizat de către Autoritatea Desemnată de Securitate [...] din cadrul Serviciului Român de Informații [...]”, a constatat că restrângerea semnificativă a ariei potențialilor ofertanți. În acest sens, contestatoarea evocă: întrebarea/răspunsul nr. 1 din clarificarea 3, CN.../068 din 13.05.2013, întrebarea/răspunsul nr. 2 din clarificarea 4, CN.../069 din 17.05.2013, întrebarea/răspunsul nr. 2 din clarificarea 6, CN.../071 din 03.06.2013, și întrebarea/răspunsul nr. 5 din clarificarea 8,

CN.../073 din 07.06.2013, precum și informațiile contradictorii din cuprinsul documentației de atribuire, completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv: răspunsul la întrebarea/răspunsul nr. 2 din clarificarea 6, CN.../071 din 03.06.2013.

... susține că a respectat termenele de contestatare, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește actele contestate, respectiv, răspunsul la întrebarea 2 din cuprinsul clarificării 6 din 03.06.2013 și răspunsul la întrebarea 5 din cuprinsul clarificării 8 din ... având în vedere că:

- prin răspunsul la întrebarea 2 din cuprinsul clarificării 4 din 17.05.2013, autoritatea contractantă a înțeles să renunțe la cerința privind obligativitatea, în vederea participării la licitație, a prezentării autorizației de acces la informații secrete de serviciu, iar prin răspunsul la întrebarea 2 din cuprinsul clarificării 6 din 03.06.2013, a revenit la răspunsul din clarificarea 3 din 13.05.2013, care menținea obligativitatea prezentării autorizației de acces la informații secrete de serviciu

- autoritatea contractantă a formulat răspunsul la întrebarea 5 din cuprinsul clarificării 8 din ... prin care specifică: „[...] *Autorizația este rezultatul unei proceduri interne și este necesară pentru a putea intra în posesia documentației de execuție*”.

În drept, contestatoarea învederează că, prin indecizia și răspunsurile contradictorii în ceea ce privește speța „cerințelor de confidențialitate”, autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. d), a) și b) din O.U.G. 34/ 2006.

În ceea ce privește refuzul „sistematic” al autorității contractante de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți piese scrise-măsurători, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini pe categorii de lucrări, planurile - partea desenată lipsă din documentație, tablouri de tâmplărie, detalii de execuție, caracteristici tehnice, detalii constructive, sorto-tipo-dimensiuni pentru decorațiuni exterioare, amenajare peisagistică, Fișe tehnice care să conțină caracteristici tehnice, detalii constructive, sorto - tipo - dimensiuni pentru mobilier și dotări etc., contestatoarea evocă: răspunsul nr. 1 din clarificarea 6, CN .../071 din 03.06.2013, răspunsul la întrebarea 2 din clarificarea 7, CN.../072 din 04.06.2013, răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea 8, CN.../073 din 07.06.2013, și răspunsul la întrebarea nr. 4 din clarificarea 8, CN.../073 din 07.06.2013.

În acest sens, contestatoarea menționează că însuși „elaboratul proiectului”, S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L., consemnează în documentația tehnico-economică postată în SEAP sub denumirea

„PT DO1\_1.pdf”, având ca și conținut „Liste cu cantități de lucrări DO 1./1.[...]”: *„Conform Ordin nr. 863/02.07.2008, pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/ 2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru [...] lucrări de intervenții, Art. 1 - alin. 4 «Proiectul tehnic cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice»*”. De asemenea, adaugă contestatoarea, în conformitate cu prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”* indicativ P91/ 1-02, documentația prealabilă întocmirii devizului pe categorii de lucrări cuprinde: antemăsurătoarea, listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări și listele de utilaje și echipamente. Astfel, decizia autorității contractante de a nu transmite potențialilor ofertanți elementele componente ale documentației tehnice solicitate este în contradicție cu instrucțiunea potrivit căreia: *„nu vor fi luate în considerare niciun fel de argumente, ulterior predării ofertei, care să invoce necunoașterea situației de fapt și a condițiilor concrete în care se vor desfășura lucrările”*,

Referitor la cele prezentate, contestatoarea solicită a se lua act de faptul că, prin refuzul accesului la documente care, fiind parte a fundamentării soluției tehnico-economice de intervenție adoptată, constituie document public, autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței, tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. d), a) și b) din O.U.G. 34/2006, precum și prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din același act normativ.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să indice ofertanților, cel puțin, dimensiunile și caracteristicile minime ale materialelor din care urmează a fi confecționate și nu numai simpla descriere (draperii, perdele, covoare, pahare, căni, farfurii, furculițe, cuțite, cărucioare curățenie, televizoare, coșuri de gunoi, tablouri, vase de flori, bibliotecă cu dulap haine, dulap haine cu oglindă, casete fier, bibliotecă cu geam de cristal, măsuță ovală, pendulă etc.), pentru a asigura o informare care să conducă la ofertarea unor produse cu caracteristici comparabile, respectiv la oferte care să răspundă nevoii efective de achiziție, cu atât mai mult cu cât, potrivit prevederilor art. 8.14 din contractul de lucrări: *„riscul apariției oricărei neconformități aparține executantului, care are obligația să realizeze lucrările ce fac obiectul prezentului contract”* și potrivit prevederilor art. 8.20 din același contract: *„să*

*folosească la executarea lucrărilor [...] materialele cuprinse în ofertă”.*

Pentru considerentele invocate, contestatoarea solicită constatarea faptului că atitudinea autorității contractante față de solicitările primite pentru transmiterea fișelor tehnice/detaliilor specifice pentru mobilier și dotări este nejustificată, pretextul că (eventuala) prezentare a unor imagini ale unor astfel de produse ar putea fi considerată drept impunere a achiziției unui produs nu poate fi opus nevoii efective de prezentare a unor caracteristici minimale, conform dispozițiilor art. 35 din O.U.G. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicităm respingerea acesteia ca tardiv formulată și nefondată și continuarea derulării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

A) Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă arată că referitor la documentația de atribuire, atașată anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013, contestatoarea a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin clarificarea nr. 3 din 13.05.2013, pe care a primit-o și a acceptat-o, cunoștea foarte clar că trebuie să prezinte autorizația O.R.N.I.S.S. - accesul la date secret de serviciu, iar dacă era nemulțumit de răspunsul primit putea, să formuleze contestație la aceea dată.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punerea în discuție în acest moment a unor cerințe ale documentației de atribuire - caietul de sarcini, este tardivă, contestația formulată de ... fiind depusă în afara termenului legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire și a clarificări nr. 3 din 13.05.2013.

B) Pe fondul cauzei, în ceea ce privește refuzul sistematic al autorității contractate de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți piese scrise, măsurători, memorii tehnice pe specialități etc., ... precizări că în cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, a fost publicat pe S.E.A.P. proiectul tehnic, o documentație pe baza căreia se face ofertarea, o care a putut fi desecretizată și care a fost avizată de verificatori atestați. Detaliile de execuție, în conformitate cu prevederile legislației susmenționate, se vor pune la dispoziția

ofertantului declarat câștigător. Prin caietul de sarcini s-a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să prezinte autorizație privind accesul la date secret de serviciu, care fiind o solicitare în cadrul caietului de sarcini și nu în cadrul fișei de date nu este cerință de calificare ci criteriu de evaluare a ofertei tehnice.

Prin adresa nr. 1060 din 17.06.2013, ... transmite „Concluzii scrise” la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate în cadrul contestației, următoarele:

... solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, prin referire atât la data luării la cunoștință a actelor atacate cât și la conținutul acestora, având în vedere că prin demersul său nu pune în discuție cerințe din documentația de atribuire - caiet de sarcini, ci exclusiv răspunsurile autorității contractante din cuprinsul clarificării nr. 4, CN.../ 069 din 17.05.2013 și clarificării nr. 6, CN.../071 din 03.06.2013.

Cu privire la considerațiile autorității contractante potrivit căreia „clarificările nr. 6-8 nu au legătură cu modul de elaborare și depunere a ofertei, contestatoarea menționează că:

- răspunsurile din cuprinsul clarificării nr. 6, CN.../071 din 03.06.2013, au în vedere două solicitări de clarificări:

- „lipsa din documentație a planurilor pentru 1. Termo-ventilații [...] 2. Sanitare [...] 3. Electrice curenți tari [...] 4. Electrice curenți slabi [...] 5. Gaze naturale [...]”;

- „accesul al informații de serviciu [...]”;

- răspunsurile din cuprinsul clarificării nr. 8, CNI43219/073 din 07.06.2013, se referă la:

- „[...] modul de deschidere a documentației”;

- solicitarea „Fișelor tehnice pentru listele mobilier și dotări” și „dimensiunile căminelor [...] în care este montată stația de pompare [...]”, o referință la o „solicitare de clarificări nr. 1597/24.05.2013” la care un operator economic reclamă că nu a primit răspuns;

- solicitarea de a se pune la dispoziția potențialilor ofertați a „documentelor necesare întocmirii ofertei: Proiectul tehnic [...] - măsurători [...], memorii pe specialități [...], caietele de sarcini pe specialități [...], planșele pe specialități”;

- nelămurirea unui operator economic cu privire la faptul că „neprezentarea acestuia constituie criteriu de eliminare” și dacă „această Autorizație va fi necesară numai firmei câștigătoare și va fi solicitată ulterior [...] desemnării câștigătorului licitației”.

Astfel, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează că toate întrebările din cuprinsul celor



două clarificări și răspunsurile, în măsura în care ar fi fost adecvat formulate, sunt în strânsă legătură cu modul de elaborare, prezentare și depunere a ofertei și denotă încălcarea prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. 34/2006.

2. Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că:

- precizarea potrivit căreia: „în cadrul documentației de atribuire [...] a fost publicat pe S.E.A.P. proiectul tehnic, o documentație pe baza căreia se face ofertarea, care a putut fi desecretizată [...]” este formulată în contradicție cu răspunsul la întrebarea 2 din clarificarea nr. 4, CN.../069 din 17.05.2013, unde s-a specificat că: „documentația publicată în S.E.A.P., proiectul tehnic, inclusiv contractul, nu sunt clasificate secret de serviciu”;

- documentație pe baza căreia se face ofertarea nu respectă prevederile Ordinului nr. 863 din 02.07.2008, pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru [...] lucrări de intervenții, respectiv prevederile art. 1 alin. (4) care statuează că „*proiectul tehnic cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice*”, prevederi citate de însuși proiectantul general în documentația postată;

- în susținerile potrivit cărora: „*detaaliile de execuție [...] se vor pune la dispoziția ofertantului câștigător*” și „*fișele tehnice pentru mobilier, dotări sunt specifice fiecărui ofertant de mobilier, dotări [...]. Orice specificație tehnică specifică (explicită) ar reduce diversitatea de ofertare a diverșilor furnizori [...]*”, autoritatea contractantă este datoare să argumenteze în fapt și în drept această decizie a sa, în caz contrar, faptele constituie o încălcare a obligațiilor statuate de legiuitor în sarcina sa la art. 35 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (5) și art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

3. Cu privire la mențiunea autorității contractante din finalul punctului său de vedere potrivit căreia: „*prin caietul de sarcini s-a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să prezinte autorizație privind accesul la date secret de serviciu. Fiind o solicitare în cadrul caietului de sarcini și nu în cadrul fișei de date nu este cerință de calificare ci criteriu de evaluare a ofertei tehnice*”, contestatoarea solicită desființarea acesteia, având în vedere: prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, criteriul de atribuire indicat în cuprinsul fișei de date a achiziției, „prețul cel mai scăzut”, condiția din caietul de sarcini prin care s-a impus operatorilor economici participanți la procedură să prezinte autorizație privind accesul la

date secret de serviciu nu poate fi încadrată nici măcar ca „alt element considerat semnificativ pentru evaluarea ofertelor”.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 19769 din 17.06.2013, este adresa nr. 1060 din 17.06.2013, emisă de ... la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Consolidare, amenajare, restaurare, modernizare sediu Agenția ... a BNR”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 25.813.942 lei, fără TVA.

Împotriva conținutului răspunsului la: - solicitarea de clarificări nr. 6, publicată în SEAP la data de 03.06.2013; solicitarea de clarificări nr. 7, publicată în SEAP la data de 04.06.2013; - solicitarea de clarificări nr. 8, publicată în SEAP la data de 07.06.2013, ... formulează prezenta contestație, prin care solicită:

- în principal, dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să precizeze în mod clar, complet și fără ambiguități:

a. care sunt „Cerințele de confidențialitate” – dacă există, pe care potențialii ofertanți trebuie să le îndeplinească în vederea participării la licitație și;

b. care sunt documentele pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra îndeplinirea „cerințelor de confidențialitate” în etapele „întocmire și prezentare a ofertelor” și dacă este cazul „ulterior în derularea contractului”.

- dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să întreprindă demersurile necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție în referință la o documentație de atribuire completă;

- în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, inclusiv cu durata suspendării;

- în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor legale susmenționate, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din anunțul de participare nr. ... din 20.04.2013, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la aceeași dată, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Consolidare, amenajare, restaurare, modernizare sediu Agenția ... a BNR”, este de 25.813.942 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 20.04.2013.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. În speță însă, desi se critică răspunsurile la: - solicitarea de clarificări nr. 6, publicată în SEAP la data de 03.06.2013; solicitarea de clarificări nr. 7, publicată în SEAP la data de 04.06.2013; - solicitarea de clarificări nr. 8, publicată în SEAP la data de 07.06.2013, răspunsuri care nu modifică conținutul documentației de atribuire așa cum a fost postată în SEAP în data de 20.04.2013, contestatoarea își formulează cereri cu privire la documentația de atribuire.

În acest sens, este de reținut că însăși contestatoarea recunoaște că la data de 17.05.2013, a luat cunoștință de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4, care nu a făcut altceva decât să precizeze cerința privind „Se va întocmi doar angajamentul de confidențialitate”, la data depunerii ofertelor, relevante în acest sens fiind susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestația formulată de ...

În aceste condiții, termenul legal de formulare a criticilor privind cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență evocată, s-a împlinit la data de 25.04.2013, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări anterior menționate nu modifică conținutul documentației de atribuire, astfel încât acestea nu pot repune contestatoarea în termenul de contestare a cerințelor documentației publicată în SEAP la data de 20.04.2013, ceea ce face ca la data depunerii contestației, respectiv ... capetele de cerere privind conținutul documentației de atribuire să apară ca fiind formulate în afara termenului legal de contestare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Totodată, potrivit art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, *„de a solicita clarificări privind documentația”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității

contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține că solicitările contestatoarei privind decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, inclusiv cu durata suspendării și anularea procedurii sunt nefondate, în speță neidentificându-se motive de fapt și de drept pentru care Consiliul să stabilească că întreaga procedură de atribuire este viciată astfel încât să fie necesară anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.