



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 3660 din 17.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Proiectarea restului de executat actualizat al obiectivului de investiții Palatul de Justiție ... fazele PT+DE+DL+CS+DTAC+Asistență pe toată perioada de urmărire a execuției»”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 3660 din 17.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor depuse.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... și anulează raportul procedurii nr. 3658 din 17.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Proiectarea restului de executat actualizat al obiectivului de investiții Palatul de Justiție ... fazele PT+DE+DL+CS+DTAC+Asistență pe toată perioada de urmărire a execuției»”, inițiată prin publica-rea în Sistemul Electronic de

Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.12.2012, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 3660 din 17.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 9853/.../... din 23.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. - S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. - S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L., copia clarificărilor solicitate acestei referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis o parte din documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 3935 din 29.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17716 din 30.05.2013.

Totodată, ... a mai transmis prin fax, în completarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, notele justificative aferente acestei proceduri, care au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 18210 din 04.06.2013.

Prin contestația depusă, autoarea acesteia a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a transmis adresa nr. 10465/ ...-... din 03.06.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 04.06.2013, pentru studierea și xerox-copierea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 318 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18452 din 05.06.2013, ... a depus concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei, prin adresa nr. 4330 din 11.06.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 19192 din 11.06.2013,.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, având un preț de 1.698.000 lei și un punctaj de 49,2 puncte. De asemenea, i-a comunicat că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. - S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. - S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărei preț este de 687.720 lei, cu un punctaj de 100 de puncte.

În opinia contestatoarei, adresa nr. 3660 din 17.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din același act normativ, având în vedere „comunicarea seacă a punctajului obținut atât de noi, cât și de adjudecatar”.

Totodată, invocând „cercetările de piață efectuate”, contestatoarea susține că deține informația că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum sunt ele definite în fișa de date a achiziției și clarificările postate pe SEAP.

Având în vedere structura, mărimea și complexitatea acestui contract, precum și faptul că propunerea financiară prezentată de către asocierea declarată câștigătoare, respectiv 687.720 lei, reprezentând 35% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea opinează că această ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, conform prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și care nu poate fi justificat conform cerințelor art. 202 alin. (2) din același act normativ.

În final, contestatoarea menționează faptul că, în funcție de conținutul documentelor pe care le va depune comisia de evaluare, își rezervă dreptul de a completa contestația.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de către ... referitor la susținerile contestatoarei că ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că procedura de licitație a respectat întocmai aceste dispoziții legale, întrucât criteriile de selecție și cele de atribuire au creat șanse egale pentru toți ofertanții.

Astfel, furnizarea informațiilor concomitent către toți cei implicați în această procedură, precum și faptul că prin solicitările transmise către ofertanți, aceștia au avut posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării fiecărei proceduri, dovedește faptul că s-a respectat principiul transparenței decizionale.

Totodată, prin condițiile impuse, autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității, în sensul că acestea au fost stabilite „pentru a respecta obiectul contractului și necesitatea lui”.

Atribuirea contractului de achiziție publică s-a realizat în sistem de concurență liberă față de toți participanții, iar scopul principal urmărit de către autoritatea contractantă este acela de a obține cele mai bune valori pentru fondurile publice, fonduri din care se realizează proiectul licitat.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că prin adresele înaintate către ofertanții declarați admiși, a specificat la caracteristicile și avantajele relative ca fiind punctajul maxim obținut de către ofertantul câștigător, având în vedere că potrivit art. 199 alin. (1) a aplicat criteriul ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, ofertă stabilită în urma punctajului realizat pe baza unui sistem de factori.

Având în vedere faptul că cerința legislativă privind punctajul a fost îndeplinită, autoritatea apreciază că nu era necesar ca prin adresa de înștiințare să se detalieze și modalitatea în care s-a obținut respectivul punctaj, aceasta fiind expres prevăzută în fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmația contestatoarei că „din cercetările de piață efectuate”, are informația că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare autoritatea contractantă învederează faptul că această critică este bazată numai pe supoziții subiective și nu poate fi admisă într-o procedură de

achiziție publică, atâta vreme cât cel care o susține nu o poate întemeia pe prevederi legale și temeinice.

De altfel, din cuprinsul dosarului de achiziție publică, întocmit pe toată durata procesului de evaluare, rezultă s-a analizat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare așa cum sunt ele prevăzute în fișa de date.

Cu privire la faptul că propunerea financiară a firmei câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, conform prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că în dosarul achiziției se regăsesc solicitările adresate ofertantului câștigător cu privire la justificarea prețului ofertei.

Astfel, la data de 16.04.2013 a fost trimisă prima solicitare înregistrată cu nr. 2890, iar la data de 07.05.2013, prin adresa nr. 3281 s-au solicitat completări.

Toate răspunsurile primite de autoritatea contractantă au fost relevante și îndeplătore pentru a putea fi acceptate în vederea calificării și, ca o consecință a acestui fapt, respectiva ofertă să fie declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă mai evocă faptul că alegerea unui ofertant cu un preț neobișnuit de scăzut, dar care a îndeplinit cel mai mare punctaj, a fost motivată de respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, care are drept scop imediat obținerea celei mai bune valori pentru resursele fondurilor publice.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 318 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18452 din 05.06.2013, contestatoarea a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, susținând că oferta depusă de asocierea S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. - S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. - S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L. este inacceptabilă pentru următoarele considerente:

- cu adresa nr. 1871 din 11.03.2013, comisia de evaluare a solicitat, printre altele, S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. depunerea următoarelor documente:

a) cazierul judiciar al S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. (solicitarea nr. 2);

b) cazierul judiciar ale ... pentru asociatul S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L., menționați în certificatul constatator,

respectiv pentru dl. Horia Nicolae Ciocardel și Thomas Spitaels Francois (solicitarea nr. 3);

c) depunerea unui alt certificat constatator pentru S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L., întrucât sediul social înscris în certificatul constatator depus în cadrul documentației prezentate era expirat (solicitarea nr. 4).

Documentele menționate anterior și solicitate de către autoritatea contractantă fac parte din cerințele pct. III.2 din fișa de date, iar conform prevederilor fișei de date „Lipsa oricărui document de la cap. III.2., din fișa de date a achiziției, atrage după sine excluderea ofertantului și declararea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și adăugirile ulterioare”.

De asemenea, respectiva asociere nu a depus nicio declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire și așa acum prevede art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar, în urma solicitării ulterioare a autorității contractante, ofertantul a depus documentele constatate lipsă.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de asocierea S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. - S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. - S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L. trebuie declarată inacceptabilă, datorită lipsei unor documente solicitate prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.

Totodată, pentru demonstrarea situației economico-financiare, ofertantul a invocat susținerea acordată de către societatea BETEREM INGINIERIE, completând în acest sens Formularele 7A și 7B (pag. 150-159).

În urma analizei Formularelor 7A și 7B, contestatoarea a constatat însă că BETEREM INGINIERIE nu asigură ofertantului S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. susținerea financiară în valoare de 3.900.000 lei, așa cum este solicitat de autoritatea contractantă, ci numai „suma maximă egală cu valoarea contractului mai sus menționat”, respectiv 687.720 lei reprezentând valoarea ofertată de această asociere sau valoarea estimată a contractului: 1.952.610 lei (pct. II.2.1. din fișa de date a achiziției), dar în nici un caz 3.900.000 lei cât solicită autoritatea contractantă. Prin urmare, nici cerința III.2.2. din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită, ceea ce determină ca oferta să fie inacceptabilă.

Pentru demonstrarea situației tehnice și/sau profesionale, ofertantul a invocat susținerea acordată de către societatea BETEREM INGINIERIE către S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L., prezentând ca experiență similară un contract de proiectare și asistență tehnică pe durata execuției pentru extinderea unei clădiri administrative aparținând Consiliului Județean Haute-Garonne (Franța), contract în valoare de 3.072.100 euro (din care 1.330.782 euro executați de BETEREM INGINIERIE), derulat în perioada 06.09.2007-31.07.2011.

Având în vedere că perioada pentru care ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare este cea aferentă ultimilor 3 ani, respectiv 2010-2012, din contractul prezentat ca experiență similară nu se iau în calcul decât serviciile executate în perioada 2010-2012.

Așa se explică și faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1871 din 11.03.2013, punctul 6.4, clarificări referitoare la data începerii proiectării, data finalizării proiectării și data urmării execuției, pentru a se edifica asupra dovedirii experienței similare în perioada 2010-2012, respectiv asupra serviciilor din contractul menționat anterior.

Conform documentului depus de ofertant la pag. 279 - „Declarație de deschidere de șantier”, lucrările de execuție, respectiv punerea în practică a proiectului tehnic au demarat la data de 02.03.2009, ceea ce înseamnă că la acea dată proiectul tehnic era deja finalizat (acest fapt reiese și din documentul prezentat la pag. 259, din care rezultă că faza de proiectare tehnică durează 9 săptămâni).

Mai mult, în răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1871 din 11.03.2013, pct. 6.4., S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. a specificat foarte clar faptul că data de începere a proiectării a fost ianuarie 2008.

În concluzie, durata de execuție a proiectului tehnic fiind de 9 săptămâni, data de începere a execuției lucrărilor este 02.03.2009, rezultă că proiectul tehnic a fost executat în perioada ianuarie 2008 - 02.03.2009, deci asocierea nu a făcut dovada experienței similare în servicii de proiectare pentru perioada 2010-2012.

Această percepție este și mai mult reliefată de răspunsul dat de S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. la solicitarea autorității contractante cu privire la indicarea perioadei de începere și finalizare a proiectării în cadrul contractului

prezentat ca experiență similară, explicația nefiind fundamentată pe o bază legală, ci numai pe afirmația: „conform normelor franceze”.

Prin urmare, asocierea S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. - S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. - S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L. nu a făcut dovada experienței similare în servicii de proiectare pentru ultimii 3 ani, respectiv perioada 2010-2012.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta acestei asocieri este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și prin urmare inadmisibilă.

Prin adresa nr. 4330 din 11.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19192 din 11.06.2013, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei, precizând următoarele:

I. a) Referitor la susținerea contestatoarei privind adresa nr. 1871 din 11.03.2013 prin care comisia de evaluare a solicitat depunerea cazierului judiciar al S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L.:

- la pag. 5 din ofertă, S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. a depus dovada înscrierii la Serviciul Cazier Judiciar și Evidență Operativă a cererii nr. 1678078 din 29.01.2013, pentru obținerea cazierului judiciar;

- în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție;

- comisia de evaluare a considerat că documentul depus la pag. 5 din oferta S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. a reprezentat un început de dovadă a existenței cazierului judiciar și, prin adresa nr. 1871 din 11.03.2013 s-a solicitat completarea documentelor de calificare prin depunerea cazierului, fapt realizat prin răspunsul primit în 20.03.2013.

I. b) Referitor la susținerea contestatoarei privind adresa nr. 1871 din 11.03.2013 prin care comisia de evaluare a solicitat depunerea cazierelor judiciare ale ... pentru asociatul TPF ROMÂNIA:

- la pag. 9 din ofertă, S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. a depus certificat de cazier judiciar al numitului MULLER STEPHANE P.G.A.C.;

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a.1, s-au solicitat următoarele documente de confirmare a situației personale a ofertantului: „cazier judiciar al operatorului economic/ cazier judiciar al ... general”;

- din documentele depuse în oferta inițială a S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L., fila 13, a reieșit în mod cert faptul că MULLER STEPHANE, al cărui cazier a fost depus la pag. 9, este directorul general al TPF ROMÂNIA, îndeplinind astfel criteriile de calificare din fișa de date;

- ulterior, analizând Certificatul Constatator emis în data de 24.01.2013, comisia de evaluare a dorit confirmarea faptului că și ceilalți doi ... în speță HORIA CIOCÂRDEL și SPITALES THOMAS FRANCOIS, sunt în continuare administra-tori la TPF ROMÂNIA. Această solicitare nu a încălcat prevederile legale, având caracterul unei simple informări, fără a influența calificarea ofertantului.

I. c) Referitor la susținerea contestatoarei privind adresa nr. 1871 din 11.03.2013 prin care comisia de evaluare a solicitat depunerea unui nou certificat constatator:

- la pag. 41-45 din ofertă s-a depus certificatul constatator al TPF ROMÂNIA, solicitat prin fișa de date a achiziției, îndeplinind astfel criteriile de calificare din documentația de atribuire;

- analizând certificatul constatator, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta are toate elementele unui astfel de document;

- în ceea ce privește sediul social al TPF ROMÂNIA, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 1871 din 11.03.2013 depunerea unui nou certificat, în care să facă dovada continuității sediului social;

- expirarea sediului social nu a avut la bază o cauză de desființare a sediului, ci se datorează unui contract de închiriere;

- susținerea contestatoarei că expirarea dovezii sediului social ar reprezenta un document lipsă care să ducă la declararea ofertei ca inacceptabilă, nu poate fi întemeiată atâta timp cât acest document există;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la îndeplinirea de către S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. a prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, aceasta nu poate fi reținută deoarece din cuprinsul documentației depuse nu a reieșit nici un moment intenția

ofertantului S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. de a se prevala de respectivele dispoziții;

- mai mult, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor reiese în mod cert care sunt documentele depuse de fiecare ofertant în parte.

Ca o concluzie a celor arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. a depus toate documentele solicitate încă de la deschiderea ofertelor, iar documentele la care face referire contestatoarea nu sunt decât completări conform art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență evocată.

II. În ceea ce privește punctul II din contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

- în fișa de date, la cap. III.2.2, se precizează: „în cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective (S.C.BETEREM INGENIERIE S.R.L.) încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate”;

- formularul 7A se referă la valoarea totală/parțială din propunerea financiară și nicidecum la cifra medie de afaceri de 3.900.000 lei, cerință conform formularului 7;

- autoritatea contractantă a solicitat valoarea de 3.900.000 lei ca cifră medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani și nu ca susținere financiară;

- la pag. 154 și 159 din ofertă se regăsesc formularele 7A și 7B în forma solicitată prin fișa de date, având susținerea economico-financiară a S.C. BETEREM INGENIERIE S.R.L., prin care confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate: „valoarea totală din propunerea financiară”.

Ca o concluzie la cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că cele două formulare (7A și 7B) sunt completate corespunzător pentru valoarea totală din propunerea financiară.

III. În ceea ce privește punctul III din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- S.C. BETEREM INGENIERIE S.R.L., susținător tehnic și/sau profesional al TPF ROMANIA, a depus ca experiență tehnică similară, la pag. 237 din ofertă, un contract de servicii

de proiectare și asistență tehnică pe durata de execuție pentru extinderea unei clădiri administrative aparținând Consiliului Județean Haute Garonne Franța, în perioada: septembrie 2007 - iulie 2011.

- din analiza documentelor, reiese că angajamentul societății privind realizarea construcției a fost semnat la data de 6.09.2007, conform legislației franceze, nefiind specificat un termen cert de predare a lucrării;

- la pag. 279 s-a depus „declarația de deschidere șantier”, cu începere din data de 02.03.2009, finalizându-se la data de 31.07.2011;

- conform declarației ofertantului, prezentată în adresa nr. 19 din 20.03.2013, serviciile de proiectare și execuția lucrărilor fac parte integrantă din același contract, cu nr. 459/2007;

- perioada de 3 ani luată în calcul pentru a face dovada experienței similare a fost calculată pe ani calendaristici, respectiv 2009-2010 = 1 an, 2010-2011 = 2 ani, 2011-2012 = 3 ani;

- în concluzie, atâta vreme cât contractul a avut ca punct de finalizare data de 31.07.2011, dată până la care proiectantul a asigurat și asistența tehnică (cerință cuprinsă în însăși denumirea contractului din documentația de atribuire), se consideră că ofertantul a depus un contract de servicii înăuntrul perioadei de 3 ani;

- afirmația contestatoarei că data de 02.03.2009 este data demarării lucrărilor în baza proiectului tehnic, este o afirmație subiectivă, deoarece arată că proiectul tehnic durează 9 săptămâni, fără a se mai menționa însă că detaliile de execuție care se realizează după întocmirea proiectului tehnic durează 18 săptămâni, dosarul proiectului (cartea tehnică) durează 9 săptămâni după predarea proiectului, asistența tehnică durează pe toată perioada de derulare a execuției;

- contractul de servicii care cuprinde și asistență tehnică sau coordonarea execuției se consideră încheiat o dată cu finalizarea lucrărilor.

Ca o concluzie a celor arătate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. a făcut dovada experienței similare solicitate prin fișa de date.

Referitor la analiza propunerii financiare, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că în punctul de vedere cu privire la contestație s-a exprimat asupra acestui aspect.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 4330 din 11.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19192 din 11.06.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Proiectarea restului de executat actualizat al obiectivului de investiții Palatul de Justiție ... fazele PT+DE+DL+CS+DTAC+Asistență pe toată perioada de urmărire a execuției»”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.952.610 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 801 din 31.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 3658 din 17.05.2013.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, d-nul ..., în calitate de arhitect ce își desfășoară activitatea în cadrul ... a depus contestație împotriva modului de desfășurare a procedurii. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația ca fiind tardiv formulată.

Cu privire la contestația care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3660 din 17.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta asocierii ... - ... nu a fost declarată necâștigătoare, având un preț de 1.698.000 lei și un punctaj de 49,42 puncte. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. - S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. - S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L., cu un preț de 687.720 lei și un punctaj de 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 3660 din 17.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor depuse.

Relativ la aspectele criticate de către contestatoare privind oferta declarată câștigătoare, respectiv modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat: „Documente de confirmare: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 4)/Cazier judiciar al operatorului economic/Cazier judiciar al ... general”.

În acest context, din analiza documentelor de calificare prezentate în cadrul ofertei asocierii formată din S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L., S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. și S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L., rezultă că fiecare dintre cei trei asociați au completat formularul nr. 4 – Declarație privind situația personală a operatorului economic. Totodată, d-na Lyons Roxana, reprezentantă împuternicită a S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L., a depus și documentul intitulat „Declarație prin certificarea juridică”, la care a anexat dovada înregistrării la Serviciul Cazier Judiciar și Evidență Operativă din cadrul Poliției municipiului ... la data de 23.01.2013, a cererii de eliberare a cazierului judiciar.

Față de cele mai sus arătate, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece asocierea S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. - S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. - S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței analizate prin depunerea formularului nr. 4 de către fiecare asociat, iar cerința din fișa de date a fost formulată în manieră alternativă: completare formular nr. 4 sau cazier judiciar.

Cât privește solicitarea autorității contractante de depunere a cazierelor judiciare ale ... S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L., transmisă prin adresa nr. 1871 din 11.03. 2013, a fost o cerere de clarificare și confirmare, nu de completare a documentele de calificare.

De asemenea, sunt neîntemeiate criticile despre certificatul constatator depus de S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L., eliberat

de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... deoarece, ca urmare a solicitării de clarificări, acest asociat a făcut dovada prelungirii până la data de 15.12.2013 a contractului de închiriere pentru sediul său social, conform actului adițional nr. 6 la contract, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a ...

Tot neîntemeiate sunt criticile în legătură cu modul de îndeplinire de către asocierea câștigătoare a cerinței stabilite în fișa de date a achiziției, la subcapitolul III.2.2) - Capacitatea economică și financiară: *„Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu 3.900.000 lei”*, deoarece în anexa nr. 2 la Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, la secțiunea *„ofertă comună”*, se menționează faptul că se cumulează valorile privind cifra de afaceri realizată de către asociați.

În acest context, din însumarea valorilor menționate în formularele nr. 7 - *„Declarație privind cifra de afaceri globală”* și din bilanțurile contabile depuse de către cei trei asociați, rezultă o cifră medie globală, pe ultimii trei ani (2009, 2010 și 2011), de 4.596.368 lei, mai mare decât cerința impusă prin documentația de atribuire.

De altfel, tot neîntemeiate sunt susținerile contestatoarei referitoare la faptul că angajamentul și declarația tertului susținător, BETEREM INGÉNIERIE, exprimate prin formularele nr. 7A și 7B se referă la cifra de afaceri, deoarece aceste documente privesc resursele financiare puse la dispoziția asociatului S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. în vederea îndeplinirii contractului licitat.

Cât privește criticile vizând experiența similară a asocierii câștigătoare, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la subcapitolul III.2.2) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a impus cerința: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani a executat și dus la bun sfârșit cel puțin un contract de servicii similare de proiectare și urmărire execuție cu o valoare cel puțin egală sau mai mare cu valoarea de 1.950.000 lei. Vor fi prezentate certificate/documente emise de beneficiarul serviciilor din care să reiasă valoarea, serviciile ce fac obiectul contractului și perioadele de execuție însoțite de p.v. de predare-primire, autorizație de construcție pentru obiectivul proiectat sau dovada că a fost înaintată la autoritatea*

locală documentația pentru obținerea autorizației de construcție a obiectivului prezentat ca experiență similară și recomandare”,

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, atât în anexa la formularul nr. 8 - „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, cât și în formularul „Experiența similară”, asociatul S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. a menționat contractul nr. 459/07 din 06.09.2007, anexând documentele:

- „Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului TPF ROMÂNIA S.R.L.” – formularul nr. 8A, redactat în limba franceză și tradus în limba română;

- „Declarație terț susținător experiență similară” – formularul nr. 8B, redactată în limba franceză și tradusă în limba română;

- „Act de angajament”, având nr. 459/07, încheiat la 06.09.2007, între autoritatea contractantă: DEPARTAMENTUL DE LA HAUTE-GARONNE, Franța și contractanții: SCP CIRGUE-DARGASSIES, SCP ESPAGNO-MILANI și BETEREM INGÉNIERIE, redactat în limba franceză și tradus în limba română;

- „Act adițional nr.1” la contractul nr. 659/07, încheiat la 30.03.2009, redactat în limba franceză și tradus în limba română;

- „Hotărârea care acordă o autorizație de construcție în numele statului”, emisă la data de 02.02.2009, redactat în limba franceză și tradusă în limba română;

- „Declarație de deschide de șantier”, emisă la data de 24.02.2009, redactată în limba franceză și tradusă în limba română;

- „Recepția lucrărilor - Decizia de recepție”, emisă la data de 01.08.2011, redactată în limba franceză și tradusă în limba română;

- „Recepția lucrărilor – Proces-verbal de înlăturarea rezervelor”, întocmit la 22.09.2011, redactat în limba franceză și tradus în limba română.

Cu privire la aceste documente, prin adresa nr. 1871 din 11.03.2013, transmisă către S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L., liderul asocierii, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la conținutul documentelor prezentate pentru dovedirea experienței similare.

Prin adresa nr. 19 din data de 20.03.2013, răspunzând acestor solicitări, S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. a precizat că „actul angajament” nr. 659/07 îndeplinește condițiile de contract similar, referindu-se la servicii de

proiectare și urmărire a execuției lucrărilor, menționând: „*data începerii proiectării: 01/2008 ... data începerii urmăririi execuției: 02/03/2009*”.

Conform răspunsului dat de S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L., în actul adițional nr.1 la contractul nr. 659/07 este stabilită valoarea din contract aferentă terțului susținător, fără a detalia, însă, valorile corespunzătoare serviciilor de proiectare și a celor de urmărire a execuției, care au fost realizate de către BETEREM INGÉNIERIE.

În legătură cu acest aspect, având în vedere sintagma „*în ultimii 3 ani*”, din cerința analizată, precum și faptul că data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită la 31.01.2013, rezultă că vor fi luate în considerare doar servicii de proiectare și urmărire a execuției desfășurate printr-un contract „*executat și dus la bun sfârșit*” în perioada: 30.01.2010 – 30.01.2013.

Or, serviciile de proiectare prevăzute în contractul nr. 659/07 s-au desfășurat în perioada ianuarie 2008 – 2 martie 2009, deci în afara intervalului stabilit prin cerința privind experiența similară.

Mai mult chiar, terțul susținător nu a prezentat recomandarea din partea beneficiarului lucrării, astfel cum s-a menționat în textul cerinței, întrucât procesul-verbal din 22.09.2011, indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind „*echivalentul unei recomandări*”, este semnat doar de către managerul de proiect - SCP CIRGUE-DARGASSIES, fără a se face nicio mențiune din partea beneficiarului - DEPARTAMENTUL DE LA HAUTE-GARONNE și se referă la recepția lucrărilor, nu a serviciilor de proiectare.

Față de această situație, Consiliul stabilește că sunt întemeiate cele susținute de autoarea contestației referitor la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36 alin. (1) lit. b) - „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 - „*(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- art. 82 alin. (1) – „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în adresa nr. 3660 din 17.05.2013, necomunicând caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei și nici data-limită până la care aceasta din urmă are dreptul de a depune contestație.

De altfel, nici în raportul procedurii de atribuire nu se identifică motivele pentru care comisia de evaluare a considerat ca fiind concludente informațiile prezentate de asocierea S.C. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN S.R.L. - S.C. TPF ROMÂNIA S.R.L. - S.C. KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERING S.R.L. referitoare la îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 213 alin. (2) lit. h), teza finală, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora raportul procedurii de atribuire va cuprinde și motivele care au stat la baza deciziei prin care o ofertă a fost declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 3658 din 17.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale

și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.