



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin ... formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contrac-tantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord Cadru furnizare Dezinfecțanți”, s-a solicitat:

- anularea întregii proceduri de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această contestație (onorariu avocat, în sumă de 3.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în urma achiesărilor formulate de autoritatea contractantă, Consiliul admite în parte contestația ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să publice în SEAP remedierile și clarificările privind documentația de atribuire, așa cum au fost exprimate în punctul de vedere al autorității contractante.

Obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură măsura dispusă și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în ceea ce privește anularea celorlalte acte emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență respinge capătul de cerere vizând plata cheltuielilor de judecată, formulat de contestatoarea ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte,

aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord Cadru furnizare Dezinfectanți”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 21.05.2013, a solicitat:

- anularea întregii proceduri de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această contestație (onorariu avocat, în sumă de 3.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate).

Prin adresa nr. 9949/.../... din 24.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 3963 din 04.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18389 din 05.06.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că a constatat „vicii” ale documentației de atribuire și solicită anularea întregii proceduri.

În acest sens, contestatoarea susține că fișa de date a achiziției, „cuprinde formulări dubitative/neclare/incerte ca sens, unele de o asemenea gravitate încât fac imposibilă derularea proceduri”, fiind încălcate atât principiul transparenței, enunțat prin art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și obligația autorității contractante de a informa clar și corect persoanele interesate, potrivit art. 33 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, la cap. II.1.4) - Informații privind acordul-cadru, se precizează: „acord cadru cu maximum 3 operatori economici”, contrar prevederilor art. 148 din O.U.G. nr. 34/2006 care stabilește că „numărul acestora nu poate fi mai mic de 3”.

De asemenea, la cap. II.1.7) se menționează: „contractul nu intră sub incidența acordului privind contractele de achiziții

publice”, dar contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a redacta în termeni clari, expliți, condițiile în care urmează a se desfășura procedura de achiziție publică.

Deoarece, la cap. III.1.3) - Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, se prevede: „asociere conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006”, contestatoarea apreciază că se creează impresia că atribuirea contractului este rezervată exclusiv unui grup de operatori economici, ceea ce este nelegal (asocierea operatorilor economici este situația de excepție, iar participarea persoanelor fizice și juridice *ut singuli* este regula).

Invocând prevederile art. 3 lit. k¹) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea arată că la cap. IV.2.1) al fișei de atribuire se stabilește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fără a se preciza dacă „oferanții trebuie să ofere un preț per litru de soluție concentrată sau un preț per litru de soluție diluată (soluție de lucru)”.

La cap. VI.3) - Alte informații, se întâlnește o formulare neclară, în parte neinteligibilă, cu privire la „modalitatea de departajare a ofertelor clasate pe primul loc cu preț egal”, dar contestatoarea consideră că, pentru situația egalității pe primul loc a mai multor oferte, se impune soluția solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă - fără să se arate obiectul/natura acestor clarificări (însăși soluția de departajare prin răspunsul la clarificări nedefinite este greu acceptabilă în raport de criteriul de evaluare al ofertelor - prețul cel mai scăzut - care în sine nu comportă niciun fel de clarificare).

Cât privește formularea rezervată departajării ofertelor aflate la egalitate pe locurile 2 și 3 - este neinteligibilă și nu poate oferi o soluție acestei situații posibile din punct de vedere procedural.

Referitor la „vicii și erori ale caietului de sarcini”, întrucât autoritatea contractantă face unele referiri la faptul că, în cazul loturilor nr. 4, 5, 6 și 13, „se va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat”, dar contestatoarea apreciază că formularea este vagă, imprecisă prin finalitatea sa, respectiv „se va avea în vedere prețul”, se presupune participarea acestui element la un algoritm de factori de evaluare în vederea realizării departajării ofertelor.

O asemenea situație este contrară legii, deoarece, odată ales un criteriu de atribuire (în speță, prețul cel mai scăzut), acest element de evaluare este unic și nu poate fi doar „avut în vedere” (potrivit art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006).

De asemenea, prin modul de întocmire a specificațiilor tehnice prezente în caietul de sarcini al achiziției s-au încălcat prevederile cuprinse de art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, iar definirea specificațiilor tehnice trebuie făcută de orice autoritate contractantă în modul arătat la alin. (6) al aceluiași articol.

Din analiza specificațiilor tehnice definite în caietul de sarcini al procedurii rezultă că autoritatea contractantă a utilizat calea indicată de art. 35 alin. (6) lit. c), adică a solicitat ca produsele oferite să îndeplinească anumite performanțe (pentru toate cele 14 loturi, indicarea spectrului de activitate antimicrobiană) și să respecte normele tehnice cuprinse în anumite standarde naționale.

Contestatoarea mai precizează că nu, „prin inserarea în specificațiile tehnice a unor prevederi menite să favorizeze un competitor, respectiv să creeze obstacole celorlalți competitori”, este asigurată premisa unei „competiții corecte”. Astfel, în unele cazuri se solicită ca acțiunea antimicrobiană pretinsă să se realizeze într-un anumit timp:

- lotul 6 - Enzimatic lichid - Dezinfectant detergent pentru instrumentarul chirurgical - 15 minute;

- lotul 12 - Dezinfectant pentru dezinfecția terminală pe cale aeriană - 30 de minute;

- lotul 13 - Detergent aparatură în sect. cu risc maxim – Neonatologie - 30 de minute;

- lotul 14 - Detergent pt. suprafețe în sect. cu risc crescut – Obstetrică - 60 de minute”.

Cu privire la aceste cerințe, contestatoarea stipulează că firesc este ca autoritatea contractantă să-și dorească ca produsul să-și producă efectul într-un timp cât mai scurt, cu indicarea plafonului maximal (așa cum procedează cu lotul 4 – „maxim 5 minute” sau lotul 5 – „maximum 30 minute”), iar solicitarea este una incorectă, tinzând să excludă produsele care ar realiza dezinfecția într-un interval mai scurt de 15 minute, respectiv 30 minute și 60 minute.

În alte cazuri, se solicită prezentarea unor testări ale produselor pentru tulpini microbiene atipice (se solicită testarea pe tulpini microbiene încadrabile în același spectru microbian pentru care există tulpini standardizate). Efectul antimicrobian al dezinfectantului trebuie demonstrat conform normelor stabilite prin O.M.S. nr. 261/2007 și nu prin raportarea la alte tulpini microbiene decât cele „standard”.

De asemenea, se încearcă impunerea ca obligatorie a unor standarde care nu se regăsesc în Anexa nr. 2 la O.M.S. nr.

261/2007. Exemplu: „SR EN 13623” - solicitat în mod „minimal”, alături de alte standarde naționale, pentru produsele concurând la adjudecarea lotului 14 (detergent pentru suprafețe în sect. cu risc crescut - Obstetrică), nu este prevăzut în Anexa nr. 2 la O.M.S. nr. 261/2007 (nu are caracter legal, rămânând doar o normă tehnică).

Suplimentar parametrilor legali de definire a specificațiilor tehnice, se mai introduc alte criterii de definire (compoziția produsului, în speță substanța activă).

Relativ la cele mai sus prezentate, contestatoarea invocă prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea mai învederează faptul că, în cazul a 13 loturi, produsele solicitate sunt definite și prin formulări care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, respectiv: „să nu conțină ...” și „pe bază de ...”.

Referitor la lotul 12 - Dezinfectant pentru dezinfecția terminală pe cale aeriană, contestatoarea relevă următoarele contradicții dintre prevederile specificației tehnice:

- se solicită ca produsul „Să fie pe bază de glutaraldehidă în asociere cu alte substanțe dezinfectante”, dar glutaraldehida (o aldehydă) este interzisă pentru efectuarea dezinfecției pe cale aeriană în spații închise conform art. 41 din O.M.S. nr. 261/2007: „Spații închise. Folosirea dezinfectantelor special destinate dezinfecției aerului, de nivel înalt, lipsite de toxicitate; se interzice utilizarea aldehydelor de orice natură”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la criticile formulate de către contestatoare în legătură cu „viciile fișei de date a achiziției”:

- la cap. II.1.4) este necesară următoarea modificare: „acord-cadru cu minim 3 operatori economici”;

- la cap. II.1.7), este necesară următoarea modificare: „contractul DA - intră sub incidența acordului cadru privind contractele de achiziție publică”;

- la cap. III.1.3), se impune următoarea clarificare: „în cazul în care achiziția va fi câștigată de un grup de operatori economici asociați, această asociere trebuie să îndeplinească condițiile art. 44 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”;

- la cap. IV.2.1) - Criterii de atribuire, se consideră că informațiile detaliate asupra acestui criteriu nu sunt necesare atât timp cât în caietul de sarcini se descriu caracteristicile solicitate și pentru câte utilizări să poată fi folosit fiecare produs

în parte. Fiind un număr mai mare de produse dezinfectanți ar fi foarte dificil de completat prețul detaliat pentru fiecare în parte și nici nu crede că sistemul permite o astfel de operațiune. Așadar, această critică este considerată total injustă și neconformă cu realitatea procedurii;

- la cap. VI.3) - Alte Informații, cu privire la modalitatea de departajare a ofertelor clasate pe același loc cu preț egal, se lasă la aprecierea Consiliului în ce măsură formularea este legală și acceptabilă.

Cu privire la „vicii și erori ale caietului de sarcini”, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiate și lipsite de obiectivitate criticile contestatoarei, deoarece, pentru loturile 4, 5, 6 și 13, nu există formularea: „se va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat”, ci următoarele cerințe:

- pentru lotul 4: „se va avea în vedere prețul pe litrul nediluat care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus în timp de maximum 5 minute”;

- pentru lotul 5: „se va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru pe zi pentru acțiunea sporicidă în maximum 30 minute”;

- pentru lotul 6: „se va lua în considerare prețul unui litru de soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 15 minute”.

Autoritatea contractantă menționează că a dorit să sublinieze faptul că prețul cel mai scăzut se va aplica pe litrul nediluat, specificație strict necesară, pentru a evita confuziile ulterioare. Fără această precizare este aberantă solicitarea prețului cel mai scăzut, întrucât ar rezulta că se referă la produsul concentrat.

Având în vedere că pentru lotul 13 nu există o asemenea precizare în caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că se impune formularea ei astfel: „se va lua în considerare prețul unui litru de soluție de lucru care acoperă întreg spectru de acțiune menționat în timp de 30 de minute”.

În schimb, aceeași specificație se regăsește la lotul 7 - Detergent aparatură în sectoare cu risc maxim - neonatologie: „se va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 30 de minute”, ceea ce nu a fost contestat.

Totodată, aceeași specificație se va lua în considerare și pentru lotul 14 - Detergent pentru suprafețe în sectoare cu risc crescut - obstetrică: „se va avea în vedere prețul unui litru

soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 60 de minute”, ceea ce nu a fost contestat.

Autoritatea contractanta a dorit să sublinieze faptul că prețul cel mai scăzut se va aplica pentru „litru soluție de lucru”, fiind un produs ce se livrează concentrat (specificație strict necesară).

Pentru toate celelalte loturi, se menționează clar forma de prezentare/condiționare (maximum 1 litru), astfel încât precizarea prețul cel mai scăzut este suficientă, fiind produse gata de utilizat.

Referitor la susținerea contestatoarei că este nemulțumită că se „solicită ca acțiunea antimicrobiană pretinsă să se realizeze într-un anumit timp”, autoritatea contractantă arată că această cerință este strict necesară, definind produsul solicitat și în nici un caz nu are ca scop să creeze obstacole competitorilor.

Aprecierea contestatoarei că autoritatea contractantă trebuie să-și dorească ca „produsul să-și producă efectul într-un timp cât mai scurt” este corectă, întrucât timpul solicitat de autoritatea contractantă este timpul optim necesar și cel mai scurt în care se consideră că se poate acoperi spectrul de acțiune solicitat diferențial pentru fiecare lot în parte.

În vederea clarificării acestui aspect, autoritatea contractantă menționează că pentru loturile citate de contestatoare (unele în neconcordanță cu enumerarea din caietul de sarcini, făcându-se confuzie între denumire și numerotare loturi), se completează specificațiile cu: maximum 15 minute - lotul 6, maximum 30 minute - lotul 13 (citat greșit de contestatoare ca fiind lotul 12), maximum 30 minute - lotul 7 (citat greșit de contestatoare ca lotul 13) și maximum 60 minute - lotul 14.

În legătură cu cerința: „prezentarea unor testări ale produselor pentru tulpini microbiene atipice (se solicită testarea pe tulpini microbiene încadrabile în același spectru microbian pentru care există tulpini standardizate)”, autoritatea contractantă afirmă că are dreptul să-și definească specificațiile tehnice astfel încât să corespundă necesităților.

Astfel, contextul epidemiologic din unitate (izolarea din mediu a tulpinilor respective/prevenirea dezvoltării în mediu) impune solicitarea dovedirii acțiunii produsului biocid ofertat pe anumite tulpini bacteriene înalt patogene circulante, implicate în apariția frecventă a cazurilor de infecție nosocomială.

Totodată, pentru loturile citate de contestatoare:

- lotul 11: se solicită testare pe MRSA și nu pe *Klebsiella pneumoniae*, așa cum afirmă contestatoarea;

- lotul 12: se solicită testare pe Klebsiella pneumoniae și nu și pe MRSA, Acinetobacter baumannii, Legionella pneumophila, așa cum afirmă contestatoarea.

Loturile 11 și 12 sunt produse destinate spălării și tratării tegumentelor nou-născuților și, întrucât contextul epidemiologic a evidențiat infecții nosocomiale/colonizări la nou-născut cu flora bacteriană menționată, se consideră că solicitarea este justificată, menținându-se solicitarea prezentării testării MRSA.

Se menține opțional testarea suplimentară solicitată pentru Klebsiella pneumoniae, Acinetobacter baumannii și Legionella pneumophila, pentru loturile 12 și 14, dar nu va avea caracter de departajare.

Cu privire la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă „încearcă impunerea ca obligatorie a unor standarde care nu se regăsesc în anexa nr. 2 la OMS nr. 261/2007”, se precizează că SR EN 13623 este adoptat de ASRO în 2011, fiind standard european și național. Având în vedere aprecierea contestatoarei că acest SR EN nu are caracter legal, rămânând doar o normă tehnică, autoritatea contractantă precizează că menține opțional această testare, care nu va avea caracter de departajare.

Referitor la afirmația că „se introduc, suplimentar parametrilor legali de definire a specificațiilor tehnice, alte criterii de definire (compoziția produsului, în speță substanța activă)”, autoritatea contractantă precizează că:

- a exprimat public, prin caietul de sarcini, produsele biocide care îi corespund necesităților și consideră că fiecare își cunoaște cel mai bine necesitățile și în funcție de acestea își stabilește un plan de achiziții, mai ales că este vorba de o unitate tip maternitate;

- menționarea substanțelor active dorite în conținutul produselor biocide solicitate, nu contravine art. 38 alin. (1), deoarece nu se indică în nici un fel „o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație”, ci doar o caracteristică tehnică care permite autorității contractante să descrie obiectiv produsul solicitat, în directă corelație cu necesitățile stabilite.

Admiterea contestației sub acest aspect, ar însemna ca un ofertant să dicteze natura bunului pe care autoritatea contractantă dorește sau trebuie să-l achiziționeze, prin instituirea/impunerea unor specificații tehnice (în baza cărora să se evalueze ofertele) și care ar putea să nu fie în acord cu

necesitățile autorității contractante. O asemenea viziune vine în contradicție cu art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Se consideră că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă permit accesul egal la procedura de atribuire, pentru produsele biocide stabilite că fac parte din prioritățile și necesitățile acesteia și că nu există obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contestatoarea nu poate impune autorității contractante să nu-și definească prin specificații tehnice, categoriile de produse necesare desfășurării activităților specifice: astfel, atât pe piața românească, cât și pe piața europeană sunt o mulțime de furnizori care comercializează produse de tipul celor solicitate, produse pe care ofertanții le pot include în oferta lor.

Cerințele cu privire la ceea ce nu se dorește și la ceea ce se dorește să conțină produsele utilizate pentru dezinfectia mâinilor, tegumentelor și mucoaselor, sunt în strânsă legătură cu specificul activităților desfășurate de autoritate.

De fapt, ... nu elimină de la procedură participarea anumitor produse, ci adaptează cerințele referitoare la conținutul produselor la specificul utilizatorului, deoarece:

- la lotul 1 - Săpun-dezinfectant cu povidone-iodine pentru spălarea chirurgicală a mâinilor, cu substanța activă: PVP-iod (7,5%), necesitatea unui produs pentru dezinfectia chirurgicală prin spălare a mâinilor cu un iodofor (PVP) se justifică prin faptul că iodoforii reunesc două proprietăți esențiale: detergența (datorită substanței tensioactive) și puterea germicidă (datorită iodului). Concentrația solicitată de povidone-iodină este conformă normelor de reglementare naționale și internaționale: minimum 7,5%;

- la lotul 2 - Tinctură alcoolică cu povidone-iodine, s-a solicitat un produs specific activității secțiilor cu profil chirurgical: pregătirea preoperatorie și spălarea intracavitară (intraoperatorie), unde iodoforii/povidone-iodina au indicații ca antiseptice de elecție. Lipsa acestei precizări din caietul de sarcini ar conduce la achiziționarea unor produse neconforme scopului propus; utilizarea altor substanțe active la aceste manopere, ar duce la grave prejudicii pacientului. Produsul este strict necesar desfășurării activităților din secțiile chirurgicale și din blocurile operatorii;

- la lot 3 - Soluție antiseptică cu povidone-iodine pentru tegumente și mucoase, s-a solicitat un produs specific activității secțiilor cu profil chirurgical: pregătirea preoperatorie și spă-

larea intracavitară (intraoperatorie), unde iodoforii/povidone-iodina au indicații ca antiseptice de elecție. Lipsa acestei precizări din caietul de sarcini, ar conduce la achiziționarea unor produse neconforme scopului propus; utilizarea altor substanțe active la aceste manopere, ar duce la grave prejudicii pacientului. Produsul este strict necesar desfășurării activităților din secțiile chirurgicale și din blocurile operatorii;

- la lotul 4 - Dezinfectant rapid spray pentru suprafețe și aparatura medicală; să nu conțină fenoli, iod, clor; să conțină alcooli, derivații fenolici nu se pot aplica direct pe suprafețe stropite/contaminate cu produse biologice, activitatea fiind diminuată în prezența materiei organice; în unitățile sanitare, contaminarea cu sânge a suprafețelor, a instrumentarului și chiar a mâinilor, reprezintă ceva uzual, inevitabil, necesitând obligatoriu operațiuni de dezinfecție/antisepsie, cu produse adecvate. Fenolii nu sunt recomandați a se folosi în zonele de preparare a alimentelor (blocul și oficiul alimentar), pe echipamente care vin în contact cu mucoasele, în ariile de cazare bolnavi, în secții de pediatrie și nou - născuți.

De asemenea, fenolii sunt incompatibili cu alte produse decontaminante, nu au efect virucid și au toxicitate crescută. Agenții care eliberează clor, au unele proprietăți nepotrivite scopului propus: nu sunt compatibili cu anumiți detergenți, au acțiune corozivă, au efect de decolorare și albire, activitatea este din diminuată de prezența materiei organice (proteine, sânge, ser), nu se pot aplica direct pe suprafețe stropite/contaminate cu urină (clorul eliberat poate fi periculos, mai ales în spații închise).

Caracteristicile generale ale substanței active „Iod” nu sunt compatibile cu suportul de tratat, drept pentru care autoritatea contractantă a precizat clar acest aspect în cerințele tehnice. Iodul are proprietăți corozive și pătează plasticul, materialele textile, și alte suprafețe, etc. astfel încât nu se poate folosi pentru dezinfecția unor suprafețe/spații și a aparaturii medicale. Alcoolii au acțiune rapidă; nu sunt corozivi; nu necesită clătire după utilizare;

- la lotul 5 - Sterilizant la rece pentru instrumentar, se solicită glutaraldehidă, având în vedere toxicitate crescută, necesitând spații special amenajate, bine ventilate. Halogenii sunt compuși/soluții care eliberează clor, iod, brom - neutilizabili ca sterilizant la rece. Peroxizii intră în compoziția unor produse comerciale ce pot fi utilizate ușor pentru sterilizarea dispozitivelor medicale;

- la lotul 6 - Enzimatic lichid - Dezinfectant detergent pentru instrumentarul chirurgical, derivații fenolici nu se pot aplica direct pe suprafețe stropite/contaminate cu produse biologice, activitatea fiind diminuată în prezența materiei organice. În unitățile sanitare, contaminarea cu sânge a suprafețelor, a instrumentarului și chiar a mâinilor, reprezintă ceva uzual, inevitabil, necesitând obligatoriu operațiuni de dezinfecție/antisepsie, cu produse adecvate.

Fenolii nu sunt recomandați a se folosi în zonele de preparare a alimentelor (blocul și oficiul alimentar), pe echipamente care vin în contact cu mucoasele, în ariile de cazare bolnavi, în secții de pediatrie și nou - născuți. De asemenea, fenolii sunt incompatibili cu alte produse decontaminante, nu au efect virucid și au toxicitate crescută.

Aldehidele: toxicitate crescută, necesitând spații special amenajate, bine ventilate. Agenții care eliberează clor au unele proprietăți nepotrivite scopului propus: nu sunt compatibili cu anumiți detergenți, au acțiune corozivă, au efect de decolorare și albire, activitatea este diminuată de prezența materiei organice (proteine, sânge, ser), nu se pot aplica direct pe suprafețe stropite/contaminate cu urină (clorul eliberat poate fi periculos, mai ales în spații închise);

- la lotul 7 - Detergent aparatură în sectoare cu risc maxim – Neonatologie, derivații fenolici nu se pot aplica direct pe suprafețe stropite/contaminate cu produse biologice, activitatea fiind diminuată în prezența materiei organice; în unitățile sanitare, contaminarea cu sânge a suprafețelor, a instrumentarului și chiar a mâinilor, reprezintă ceva uzual, inevitabil, necesitând obligatoriu operațiuni de dezinfecție/antisepsie, cu produse adecvate.

Fenolii nu sunt recomandați a se folosi în zonele de preparare a alimentelor (blocul și oficiul alimentar), pe echipamente care vin în contact cu mucoasele, în ariile de cazare bolnavi, în secții de pediatrie și nou - născuți. De asemenea, fenolii sunt incompatibili cu alte produse decontaminante, nu au efect virucid și au toxicitate crescută.

Aldehidele: toxicitate crescută, necesitând spații special amenajate, bine ventilate. Agenții care eliberează clor au unele proprietăți nepotrivite scopului propus: nu sunt compatibili cu anumiți detergenți, au acțiune corozivă, au efect de decolorare și albire, activitatea este diminuată de prezența materiei organice (proteine, sânge, ser), nu se pot aplica direct pe

suprafețe stropite / contaminate cu urină (clorul eliberat poate fi periculos, mai ales în spații închise);

- la lotul 8 - Antiseptic pentru dezinfectia mâinilor pe bază de clorhexidină, clorhexidina are o proprietate importantă: rămâne activă chimic cel puțin 6 ore (efect de remanență). Activitatea este potentată în asociere cu alcooli, săruri cuaternare de amoniu;

- la lotul 9 - Antiseptic pentru dezinfectia tegumentelor pe bază de clorhexidină - soluție apoasă, clorhexidina are o proprietate importantă: rămâne activă chimic cel puțin 6 ore (efect de remanență). S-a solicitat ca acest produs să fie pe bază de clorhexidină în soluție apoasă, plecând de la necesitățile obiective ale secțiilor clinice cu profil chirurgical obstetrica-ginecologie unde utilizarea altor substanțe active într-un produs antiseptic pentru tegumente și mucoase ar duce la grave prejudicii pacienților. Clorhexidina este un compus chimic cu acțiune antiseptică și solicitarea a fost făcută strict pentru profilaxia infecțiilor de plagă chirurgicală, patologie unde forma apoasă este bine tolerată;

- la lotul 11 - Săpun dezinfectant pentru spălarea și tratarea nou - născuților, gluconatul de clorhexidină este forma utilizată cel mai frecvent. Absorbția la nivel tegumentar este minimă. Se poate utiliza pe tegumentele nou-născutului. Are o proprietate importantă: rămâne activă chimic cel puțin 6 ore (efect de remanență);

- la lotul 12 - Săpun dezinfectant pentru spălarea și tratarea nou - născuților, triclosan este un produs biocid netoxic, ceea ce permite utilizarea pe tegumentele nou-născutului;

- la lotul 13 - Dezinfectant pentru dezinfectia terminală pe cale aeriană, s-a solicitat să fie pe bază de glutaraldehidă în asociere cu alte substanțe dezinfectante, având în vedere răspunsul de la paragraful următor (vizând prevederile art. 42 din Ordinul M.S. nr. 261/2007);

- la lotul 14 - Detergent pentru suprafețe în sectoare cu risc crescut - Obstetrică, derivații fenolici nu se pot aplica direct pe suprafețe stropite/contaminate cu produse biologice, activitatea fiind diminuată în prezența materiei organice; în unitățile sanitare, contaminarea cu sânge a suprafețelor, a instrumentarului și chiar a mâinilor, reprezintă ceva uzual, inevitabil, necesitând obligatoriu operațiuni de dezinfectie/antisepsie, cu produse adecvate.

Fenolii nu sunt recomandați a se folosi în zonele de preparare a alimentelor (blocul și oficiul alimentar), pe echipamente care vin în contact cu mucoasele, în ariile de cazare bolnavi, în secții de pediatrie și nou - născuți. De asemenea, fenolii sunt incompatibili cu alte produse decontaminante, nu au efect virucid și au toxicitate crescută.

Aldehidele: toxicitate crescută, necesitând spații special amenajate, bine ventilate. Agenții care eliberează clor au unele proprietăți nepotrivite scopului propus: nu sunt compatibili cu anumiți detergenți, au acțiune corozivă, au efect de decolorare și albire, activitatea este diminuată de prezența materiei organice (proteine, sânge, ser), nu se pot aplica direct pe suprafețe stropite/contaminate cu urină (clorul eliberat poate fi periculos, mai ales în spații închise).

Caracteristicile generale ale substanței active „Iod” nu sunt compatibile cu suportul de tratat, drept pentru care autoritatea contractantă a precizat clar acest aspect în cerințele tehnice. Iodul are proprietăți corozive și pătează plasticul, materialele textile, și alte suprafețe, etc., astfel încât nu se poate folosi pentru dezinfectia unor suprafețe/spații și a aparaturii medicale. Peroxizii: nu au indicație pentru utilizarea pe suprafețe. Alcoolii: Nu au acțiune remanentă, nu se aplica pe suprafețe mari (pavimente, pereți). Hidroxid de sodiu (soda caustică): nu are indicații de utilizare în domeniul medical.

Referitor la lotul „Dezinfectant pentru dezinfectia terminală pe cale aeriană” (confundat de contestatoare cu lotul 12 - Săpun dezinfectant pentru spălarea și tratarea nou-născuților), autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 42 din Ordinul M.S. nr. 261/2007, dezinfectia terminală, efectuată numai cu dezinfectanți de nivel înalt, este obligatorie în:

- situația evoluției unor focare de infecții nosocomiale;
- situații de risc epidemiologie (evidențierea cu ajutorul laboratorului a circulației microorganismelor patogene);
- secții cu risc înalt: neonatologie, prematuri, etc.;
- bloc operator, bloc de naștere;
- secții reanimare, terapie intensivă;
- orice situație de risc epidemiologie identificat.

Definiție dezinfectie de nivel înalt: distrugerea bacteriilor, fungilor, virusuri și a unui număr de spori bacterieni.

Agenți dezinfectanți cu efect sporicid cunoscut:

- clor: dezavantaje în utilizarea pentru o asemenea dezinfectie (activitate diminuată de prezența materiei organice, necesită concentrații și timpi de contact mari);

- aldehide: activitatea acestora nu este diminuată de prezența materiei organice;
- agenți oxidanți; dezavantaje în utilizarea pentru o asemenea dezinfectie (activitate diminuată în prezența materiei organice); utilizarea pentru dezinfectia suprafețelor este controversată.

Autoritatea contractantă menționează că interzicerea utilizării aldehydelor este stipulată la art. 41 din Ordinul M.S. nr. 261/2006 (citat chiar de contestatoare), iar produsul solicitat este destinat operațiunilor de dezinfectie terminală, în baza art. 42 din același act normativ.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 3963 din 04.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18389 din 05.06.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord Cadru furnizare Dezinfectanți”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 46.806,10 lei și 421.245,00 lei, fără TVA.

Potrivit informației postată în SEAP cu privire la starea procedurii, rezultă că aceasta a fost suspendată la data de 03.06.2013, ora 12:29.

Împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- anularea întregii proceduri de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această contestație (onorariu avocat, în sumă de 3.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate).

Cu privire la criticile referitoare la „vicii” ale fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere privind contestația depusă de ... a

achiesat la acestea, susținând că este de acord cu modificarea cerințelor criticate, astfel:

- la capitolul II.1.4) – Informații privind acordul-cadru, în loc de: *„Acord-cadru cu maximum 3 operatori economici”*, se va citi: *„Acord-cadru cu minim 3 operatori economici”*;

- la capitolul II.1.7) - Contractul intră sub incidența acordului privind contractele de achiziții publice, în loc de: *„NU”* se va citi: *„DA”*;

- la capitolul III.1.3) - Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, în loc de: *„Asociere conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*, se va citi: *„În cazul în care achiziția va fi câștigată de un grup de operatori economici asociați, această asociere trebuie să îndeplinească condițiile art. 44 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Totodată, este neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că la capitolul IV.2.1) – Criterii de atribuire, s-a stabilit criteriul *„prețul cel mai scăzut”*, fără nici o *„informație detaliată și completă”*, deoarece, la capitolul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertantul va completa prețul unitar în lei, fără TVA”*, iar în caietul de sarcini s-au specificat atât unitățile de măsură și cantitățile produselor, cât și modul de utilizare a acestora. În consecință este evident că propunerile financiare vor fi exprimate avându-se în vedere specificațiile caietului de sarcini.

Referitor la mențiunea de la capitolul VI.3) - Alte informații, prin care este descrisă *„modalitatea de departajare a ofertelor clasate pe primul loc cu preț egal ...”*, rezultă că este corect stabilită posibilitatea de a se *„solicita clarificări prin intermediul SEAP”*, deoarece procedura de cerere de oferte se desfășoară prin utilizarea mijloacelor electronice.

Cât privește criticile contestatoarei referitoare la *„vicii și erori ale caietului de sarcini”*, faptul că pentru loturile 4, 5 și 6 s-a specificat că prețul ofertelor va fi raportat corespunzător unui *„litru de soluție de lucru”*, sunt de reținut explicațiile din punctul de vedere al autorității contractante: *„fără această precizare este aberantă solicitarea prețului cel mai scăzut, întrucât ar rezulta că se referă la produsul concentrat”*.

În același context, deoarece pentru lotul 13 și 14 nu există o asemenea precizare în caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că se impune formularea ei astfel: *„se va lua în considerare prețul unui litru de soluție de lucru ...”*.

Referitor la cerința ca acțiunea antimicrobiană a produselor să se realizeze într-un anumit timp, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că dorește ca *„produsul să-și producă efectul într-un timp cât mai scurt”*, motiv pentru care s-a specificat timpul maxim de acțiune a produsului respectiv.

În legătură cu cerința de prezentare a unor testări ale produselor pentru tulpini microbiene, autoritatea a explicat că s-a solicitat dovedirea acțiunii produsului biocid oferit pe anumite tulpini bacteriene înalt patogene circulante, implicate în apariția frecventă a cazurilor de infecție nosocomială, având în vedere contextul epidemiologic din unitatea sanitară în cauză.

Despre acest aspect, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că *„efectul antimicrobian al dezinfectantului trebuie demonstrat conform normelor stabilite prin O.M.S. nr. 261/2007”*. Totodată, cu privire la standardul SR EN 13623, autoritatea contractantă a precizat că menține opțional această testare, care nu va avea un caracter de departajare.

Tot neîntemeiate sunt și criticile contestatoarei referitoare la *„compoziția produsului”*, deoarece, potrivit art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, specificarea acestor substanțe active reprezintă *„caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”* și nu contravine prevederilor art. 38 alin. (1) din ordonanță, nefiind indicată *„o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație”*.

Cu privire la acest aspect, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a clarificat, pentru fiecare lot în parte, rațiunea solicitării unor compoziții, corelate cu anumite acțiuni ale produselor biocide solicitate.

Relativ la *„Dezinfectant pentru dezinfecția terminală pe cale aeriană”*, Consiliul reține că, potrivit art. 41 din normele privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 261/2006, *„se interzice utilizarea aldehydelor de orice natură”* în cadrul spațiilor închise, dar autoritatea contractantă a precizat că produsul solicitat este destinat operațiunilor de dezinfecție terminală, situație în care sunt incidente prevederile art. 42 din același act normativ, unde nu se face nici o mențiune cu privire la această interdicție.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul observă că, în speță, autoritatea contractantă a achiesat la unele dintre solicitările contestatoarei, motiv pentru care apreciază că este necesar ca ... să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați [prin publicarea în SEAP conform dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006], remedierile și clarificările privind documen-tația de atribuire, așa cum au fost ele exprimate în punctul de vedere al autorității contractante.

Însă, având în vedere faptul că autoarea contestației solicită Consiliului anularea întregii proceduri de atribuire, acesta stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie pronunțată o astfel de decizie, documentația de atribuire putând fi remediată în această etapă a procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în urma achiesărilor formulate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să admită în parte contestația ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să publice în SEAP remedierile și clarificările privind documentația de atribuire, așa cum au fost exprimate în punctul de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă va fi obligată să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură măsura dispusă și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în ceea ce privește anularea celorlalte acte emise de autoritatea contractantă în prezenta procedura de atribuire.

Referitor la solicitarea adresată Consiliului de către contestatoarea, ... cu privire la „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această contestație (onorariu avocat, în sumă de 3.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate)*”, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 278 alin. (8) din

ordonanța de urgență, care stipulează: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*”. În acest context însă, Consiliul va respinge cererea privind plata cheltuielilor de soluționare, deoarece cererea de anulare a întregii proceduri de atribuire, exprimată de către ... este respinsă ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.