



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 565/14.05.2013, de către autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de construcții pentru proiectare și execuția proiectului *Alimentare cu apă, comuna ... județ ...* cod CPV 45230000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. 565/14.05.2013, respectiv a deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei ... anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor sale subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ... „sub aspectul pretinselor motive de neconformitate”, precum și „reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, în special a ofertei declarate câștigătoare, având în vedere factorul de evaluare costul operațional total”;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției;
- obligarea autorității contractante „la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, ocazionate de aceasta”.

De asemenea, contestatoarea solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... astfel:

- obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, după anularea în parte a raportului procedurii nr. 556/10.05.2013, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare; la reevaluarea ofertei SC PREST SERV INSTAL SRL, potrivit celor menționate în motivare;
- respinge, ca nefondată solicitarea de reevaluare a ofertei ... menținând măsura de respingere a acesteia;
- respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere referitor la reevaluarea celorlalte oferte.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată, în sumă de 137 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 565/14.05.2013, emis de COMUNA ... prin care oferta sa a fost declarată neconformă, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că procedura de atribuire contestată a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată contractului de achiziție publică este de 3.196.630 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

... menționează că, la procedură, au fost depuse 5 oferte, iar conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din

data de 27.02.2013, oferta sa a prezentat cel mai scăzut preț, de 2.552.608,05 lei, fără TVA.

Ulterior transmiterii adresei nr. 293/12.03.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale, ca neconformă, contestatoarea precizează că a formulat contestația, înregistrată la CNSC sub nr. 8338/15.03.2013, ce a fost soluționată și admisă prin Decizia nr. ... în care s-a dispus anularea raportului procedurii, inclusiv a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor cu luarea în considerare a celor arătate în motivare”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reluat procedura solicitându-i, prin adresa nr. 501/25.04.2013, clarificări privind oferta sa, la care, prin adresa nr. 161/29.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 520/30.04.2013, a prezentat, în termen, informațiile cerute.

În data de 14.05.2013, arată contestatoarea, COMUNA ... i-a comunicat adresa nr. 565/14.05.2013, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la acest aspect, ... susține că motivele de respingere, indicate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pe baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nu reprezintă argumente de natură a justifica decizia de respingere a ofertei sale, „fiind netemeinice și nelegale, în fapt artificial create spre a susține decizia de respingere, în detrimentul eficienței utilizării a fondurilor vizate a fi alocate cu acest scop”. În opinia sa, „niciunul dintre aspectele concrete pentru care Autoritatea contractantă a invocat textul citat nu este fundamentat prin raportare corectă, nediscriminatoare și aplicând un tratament egal la oferta” prezentată.

În justificarea argumentelor sale, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, la reluarea procedurii, hotărâtă de CNSC prin Decizia pronunțată, „a dorit, prin adresa nr. 501/25.04.2013 precizarea, la absolut toate punctele din solicitare, a indicării paginilor din oferta sa unde se regăsesc diverse informații”. Ori, ... a indicat în mod clar și precis paginile din ofertă unde se regăsesc informații, arătându-și, în continuare, disponibilitatea de a lămuri orice alte aspecte.

Contestatoarea susține că precizările autorității contractante, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, „reflectă modul nelegal și abuziv în care aceasta a acționat în continuare, cu nesocotirea prevederilor legale, în principal art. 201 alin. 1 din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006, chiar și după decizia CNSC, prin care i s-a atras atenția asupra modului nelegal folosit în declararea neconformității ofertei” sale.

În al doilea rând, arată că autoritatea contractantă a reținut ca și „motive” de neconformitate absolut fiecare punct al răspunsului (adresa nr. 161/29.04.2013) la clarificările solicitate, considerând că s-a procedat cu nerespectarea dispozițiilor legale prevăzute în OUG nr. 34/2006 și în HG nr. 925/2006, atât la modul de formulare al întrebărilor din solicitarea de clarificări (adresa nr. 501/25.04.2013), cât și la modul de interpretare al fiecărui răspuns dat.

Referitor la întrebarea „La ce pagină din oferta tehnică se regăsește Programul de lucru cu evidențierea timpilor alocați efectiv lucrului în grafice de lucru conform cerințelor fișei de date?”, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 161/29.04.2013, a răspuns exact unde se află Programul de lucru și graficele de lucru.

Privind acest aspect, autoarea contestației susține că „argumentația neconformității ofertei din Comunicare, referitor la întrebarea nr. 1, „excede cerințelor Fișei de date, unde *nu* se specifică că se dorește o detaliere pe zile de lucru și ore de muncă efectivă, așa cum motivează Autoritatea Contractantă, citând, în acest sens, cerințele din fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă invocă argumente de neconformitate referitor la menționarea normativului NE 012-99 în oferta depusă, normativ ce nu mai este în vigoare, ignorând mai multe aspecte ale legislației, subliniind faptul că neprecizarea tuturor normativelor, codurilor și STAS-urilor cu aplicabilitate referitoare la lucrările de betonare, „nu reprezintă motiv pentru neaplicarea lor în practică, atât în faza de proiectare (ce precede faza de execuție și stabilește exact ce prevederi trebuie respectate), cât și în faza de execuție a lucrărilor”. În acest sens, arată că la elaborarea proiectului se au în vedere toate actele normative în vigoare (așa după cum se specifică și în oferta depusă la pag. 5), proiectul se verifică de verificatori atestați MLPTL, se avizează și autorizează și apoi se procedează la execuția lucrărilor.

Totodată, ... susține că normativul în vigoare, privind lucrările de betonare, este NE 012-2-2010, iar în NE 012-99 există prevederi mai restrictive decât în legislația actuală, unde este permisă folosirea propriilor rețete de beton pentru atingerea unor parametri impuși.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că argumentația autorității contractante „este pur speculativă, arătând de fapt că, pe de o parte, aceasta nu cunoaște legislația în domeniu și, pe de altă parte, că nu aplică prevederile legale privitoare la solicitarea de clarificări (art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) sau la viciile de formă (art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006)”.

Contestatoarea susține că a răspuns exact și la întrebarea: „La ce pagină din oferta tehnică se regăsește calculul Costului operațional?”.

În opinia sa, faptul că autoritatea contractantă „cu bună știință și cu premeditare, a nesocotit cele arătate în motivarea deciziei CNSC nr. ... din data de ... privitoare la calculul Costului operațional”, respectiv: „deoarece, prin documentația de atribuire, nu s-a precizat un anumit mod de prezentare a calculației (...) autoritatea contractantă era obligată la a solicita contestatoarei ... să prezinte calculul justificativ avut în vedere de la stabilirea costurilor avansate”, certifică faptul că „aceasta nu a avut niciodată intenția de a proceda în mod corect și transparent (...)”.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă își justifică „abuzul” respingerii ofertei sale, „revenind cu propriul calculul privind Costul operațional” al ofertei ... care nu are nicio legătură cu soluția gândită de aceasta din urmă, contestatoarea menționează că și-a arătat, prin adresa nr. 161/29.04.2013, „disponibilitatea de a o expune în urma unei solicitări în acest sens a Autorității Contractante”.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea precizează că, dacă autoritatea contractantă avea intenția de a clarifica aspectele legate de calculul Costului Operațional, îi revenea obligația de a cere lămuriri, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006. Or, în opinia sa, în cazul de față, COMUNA ... a acționat cu nesocotirea dispozițiilor legale aplicabile.

Având în vedere cerința fișei de date: *Programul de lucru va fi însoțit în mod obligatoriu de descrierea detaliată a metodologiei...*, contestatoarea susține că argumentația autorității contractante privind asimilarea acestora este complet nejustificată, atât timp cât le-a solicitat a fi prezentate împreună.

De asemenea, consideră că referirile privitoare la faptul că în oferta tehnică depusă *nu se specifică montarea, verificarea și punerea în funcțiune a utilajelor și echipamentelor tehnologice (pompe, stație de tratare, instalații electrice, etc.)* sunt false, precizând că, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări și în contestația anterioară, toate aceste elemente se regăsesc la paginile indicate (pag. 6-10, 15-32, 41-46).

În ceea ce privește menționarea în motivarea neconformității a lipsei din oferta tehnică a *valorilor de decontat de autoritatea contractantă lunare*, contestatoarea arată că acest aspect excede solicitărilor fișei de date și nici nu a fost cerut ca atare în adresele ulterioare.

Referitor la întrebarea: *„La ce pagină din oferta tehnică se regăsește descrierea detaliată a etapelor de lucru în care să fie evidențiate principalele tipuri de activități?”*, contestatoarea susține că a indicat în mod precis Programul de execuție al lucrărilor care conține tipurile de activități și detalierea etapelor de lucru.

De asemenea, arată că oferta tehnică depusă este un întreg în care sunt specificate și există toate informațiile solicitate în documentația

de atribuire și trebuie analizat și citit ca atare, precizând că informațiile, care sunt corelate între ele, se pot analiza doar împreună și nu se pot aprecia doar extrase scoase din contextul întregului. Astfel, contestația menționează că, de exemplu, *Programul de execuție al lucrărilor* conține și PCCIV și descrierea detaliată a principalelor activități și trebuie corelat cu *Planul de lucru și Metodologia de lucru*. Faptul că a prezentat o formulă integrată de program de execuție a lucrărilor și plan de control al calității, verificări și încercări, având în vedere suprapunerea elementelor și o mai ușoară percepere a acestor etape și tipuri de activități corelate cu fazele de determinate și de control, trebuia să înlesnească înțeleagerea celor prezentate și corespondența dintre ele.

Referitor la întrebarea: „*La ce pagină din oferta tehnică și oferta financiară sunt cuprinse și următoarele tipuri de lucrări: fosa septică, cămine puțuri, fundații și construcții noi?*”, contestația susține că a răspuns clar și concis, respectiv că acestea se regăsesc la pag. 21 și 43 (oferta tehnică) și pag. 6-7 (oferta financiară) și, drept consecință, concluzia autorității contractante din comunicare este de-a dreptul hilară, subliniind faptul că solicitarea privind fosa septică este abuzivă și excede prevederilor documentației de atribuire, așa cum a arătat și în adresa nr. 161/29.04.2013, deoarece prin Studiul de fezabilitate nu a fost prevăzută o astfel de soluție privind evacuarea apelor menajere.

În continuare, contestația menționează că, în ceea ce privește întrebarea: „*La ce pagină din oferta tehnică se regăsesc facilitățile acordate Dirigintelui de șantier, conform cerințelor fișei de date?*”, a răspuns clar și concis că sunt descrise la pag. 56 - *Organizarea lucrărilor*, iar interpretarea autorității contractante, potrivit căreia cele descrise nu sunt facilități, contravine atât celor solicitate și descrise, cât și „DEX Limba română, în care *Facilități = înlesniri făcute cuiva*”.

De asemenea, arată că potrivit Legii nr. 10/1995: „Dirigintele de șantier este reprezentantul Beneficiarului, este remunerat, dotat și înzestrat de către acesta, îi reprezintă interesele în fața Antreprenorului”, astfel că și solicitarea autorității contractante de acordare de facilități din partea Antreprenorului pentru Dirigintele de șantier, altele decât cele descrise în oferta tehnică, (materiale, logistice, etc.), „se poate interpreta ca o subordonare și o dependență a Dirigintelui de șantier față de Antreprenor, ceea ce contravine flagrant prevederilor legale în vigoare de separare a factorilor de verificare și control asupra execuției lucrărilor (Diriginte șantier și Verificator de proiect (adică reprezentant Beneficiar), Proiectant, Responsabil tehnic cu execuția (reprezentant Executant) și ISC (reprezentant Stat)”.

Contestatoarea precizează că nu a fost solicitată o nominalizare a persoanei desemnată, iar calitatea acesteia a fost specificată în mod clar ca fiind: *Managerul de proiect*, iar dacă autoritatea contractantă dorea să știe cu exactitate cine va fi această persoană, nefiind specificat nimic în documentația de atribuire referitor la acest aspect, avea obligația să-i solicite clarificări, *cu toate că acestea exced prevederilor fișei de date*.

În continuare, ... susține că în fișa de date a achiziției, la enumerarea componentelor propunerii tehnice, nu era menționată în mod expres prezentarea *Graficului fizic și valoric*, ca document de sine stătător și element component al propunerii tehnice, așa cum au fost precizate în mod clar toate celelalte componente, ci prin fișa de date s-au solicitat: *grafic cu bare al reperelor (jaloanelor) critice (Graficul de proiectare și execuție) și graficul de execuție al lucrărilor*. Astfel, contestatoarea arată că în oferta tehnică a prezentat *Grafic de proiectare* - pag. 10, *Grafic fizic de execuție a lucrării* - pag. 51, *Grafic calendaristic Gantt* - pag. 52 (alocarea resurselor), *Grafic cu bare al reperelor critice (proiectare și execuție)* - pag. 53-54 (cu evidențierea zilelor calendaristice de lucru (5 zile/săptămână), acestea corelate cu formularele F1 și F2 din oferta financiară (pag. 4-5) exprima alocarea timpului și a resurselor financiare.

În ceea ce privește toate aspectele semnalate de către autoritatea contractantă, în actul atacat, cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite clarificări, „în sensul art. 78 din HG nr. 925/2006, neavând un drept de opțiune în acest sens”.

Având în vedere cele arătate, în opinia sa, autoritatea contractantă a ignorat prevederile atât art. 78 și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, cât și art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, motivarea deciziei CNSC nr. ... din data de ... neținând seama de răspunsurile primite prin adresa sa nr. 161/ 29.04.2013.

Față de toate cele prezentate anterior, ... precizează că „argumentatele” privitoare la anumite aspecte ale propunerii tehnice nu sunt de natură a fundamenta neconformitatea ofertei sale, care este întocmită unilateral de societatea sa și asumată ca atare în baza cerințelor autorității contractante, potrivit documentației de atribuire.

În plus, „motivele” avansate cu privire la anumite aspecte de conținut din oferta tehnică reprezintă, în fapt, recunoașterea încălcării deliberate a legislației aplicabile, care obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări clare, precise și suficient de detaliate, iar nu să concluzioneze fără temei cu privire la incidența anumitor sancțiuni de natură a o prejudicia.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dispus, în mod nelegal și netemeinic, respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, invocând, artificial, motive de neconformitate, care, în fapt, conduc la încălcarea prevederilor legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), lit. d), lit. f) și lit. g) din OUG nr. 34/2006 și, drept consecință, trebuie sancționată prin anularea comunicării și deciziei/măsurii de excludere.

În ceea ce privește cererea sa de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 608/22.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16794/22.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca *nefondată*. Odată cu exemplarul original al punctului de vedere, autoritatea contractantă a comunicat documentele din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă prezintă întrebările 1-7 din solicitările sale de clarificări adresate contestatoarei, răspunsul acesteia, precum și concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat în ceea ce privește analizarea adresei de răspuns nr. 161/ 29.04.2013 și a ofertei tehnice a contestatoarei.

Astfel, arată că la paginile nr. 6-10 și pag. 15-32, specificate de contestatoare, nu este evidențiat *Programul de lucru cu evidențierea zilelor, orelor* (5, 6, 7 zile/săptămână și ore de lucru 8-10 ore/zi), iar la pag. 10 este prezentat *Graficul de Proiectare* fără a fi evidențiate zilele, ci numai săptămânile și lunile alocate.

De asemenea, COMUNA ... menționează că, în propunerea tehnică de execuție lucrări, la pag. 15-32, nu se regăsește *Programul de lucru* și, mai mult, pentru lucrările de betoane, Normativul, care stă la baza execuției acestor lucrări efectuate de către ofertant (pag.21-25), este "NE 012-99 Cod de practică privind executarea lucrărilor din beton și beton armat (Buletinul Construcțiilor 8-9/1999)"; acesta nu mai este în vigoare, fiind înlocuit de Normativele CP 012/1- 2007 Cod de practică pentru producerea betoanelor și NE 012/2007 Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat.

Autoritatea contractantă mai arată că *Programul* indicat la pag. 41-46 este PCCVI și nu Program de execuție a lucrărilor cu evidențierea timpilor alocați efectiv lucrului în grafice de lucru conform cerințelor (program zilnic de lucru 8 sau 10 ore, programul zi, respectiv 5, 6 sau 7 zile/săptămână și a zilelor cu sărbători legale) sau perioade de execuție solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

Totodată, în opinia sa, costurile prezentate în cadrul Costului operațional, de la pag. 39-40, menționate prin răspuns, nu corespund specificațiilor tehnice oferite (consumuri de energie etc.), arătând că „nu se regăsesc nici măcar specificațiile tehnice privind Sistemul de tratare a apei (Stație de tratare și pompare a apei) conform studiului de fezabilitate, pentru determinarea consumurilor specifice de materiale”.

Autoritatea contractantă susține că nu a fost respectată cerința privind calculul care să corespundă cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor, utilajelor, instalațiilor, corelate cu cele oferite (materii prime și materiale, energie electrică, forța de muncă, cheltuieli administrative și generale, reparații și întreținere), nefiind prezentată calculația detaliată a elementelor de cost operațional, menționată la pag. 39-40, conform solicitării de clarificări transmise. În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea 3, autoritatea contractantă arată că, la paginile specificate în răspunsul dat, este asimilat Programul de lucru cu metodologia de lucru și nu se specifică montarea, verificarea și punerea în funcțiune a utilajelor și echipamentelor tehnologice (pompe, stație de tratare, instalații electrice, etc.) și nu există graficul fizic și valoric cu exprimarea valorilor, ci numai grafic fizic, fără exprimarea în luni a valorilor de decontat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea privind descrierea detaliată a etapelor de lucru în care să fie evidențiate principalele tipuri de activități (în principal, care să cuprindă toate cerințele de execuție, montaj, probe, verificări și punere în funcțiune), autoritatea contractantă menționează că *Programul* de la pag. 41-46, specificat în răspuns, se regăsește PCCVI și nu descrierea detaliată a principalelor tipuri de activități, iar în ceea ce privește întrebarea 5, nu a fost exprimat răspunsul clar și concis față de cele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă susține că la pag. 56, indicată în răspunsul dat, nu sunt descrise facilitățile ce urmează a fi puse la dispoziția Dirigintelui de șantier, ci numai faptul că: „va fi desemnată o persoană de legătură - managerul de proiect, care va ține în permanență legătura cu dirigintele de șantier, facilitându-i și înlesnindu-i acestuia accesul și studierea atât a proiectului cât și a lucrărilor propriu-zise în vedere conlucrării și optimei desfășurări a activității acestuia”, fără a fi nominalizată persoana desemnată în acest sens (șef șantier, șef lucrare).

Citând prevederile fișei de date, respectiv: *Durata de execuție a lucrării reprezintă perioada exprimată în zile în care ofertantul se obligă să proiecteze și să execute lucrarea, conform formularului de ofertă și a graficului fizic și valoric de execuție a lucrării*, autoritatea contractantă arată că Graficul fizic de la pag. 51, indicat în

răspunsul dat, nu reprezintă Graficul fizic și valoric conform cu cel solicitat în fișa de date.

Referitor la primul motiv al contestatoarei, autoritatea contractantă arată că aceasta recunoaște că nu au folosit normativele care sunt în vigoare la data depunerii ofertei (*exemplu: Normativul NE 012-99*), rezultând că argumentația sa nu este speculativă, așa cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește calculul operațional, susține că i-a cerut contestatoarei depunerea lui, *conform cerințelor din fișa de date și specificațiile din caietul de sarcini, cu descrierea calculației care să corespundă cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor, utilajelor, instalațiilor, corelate cu cele ofertate (materii prime și materiale, energie electrică, forța de muncă, cheltuieli administrative și generale, reparații și întreținere)*; în opinia sa, ... nu a avut ce prezenta, iar la „pct. nr. (3), cele prezentate nu rezultă din documentele ofertei”

În acest sens, COMUNA ... consideră că dacă i-ar fi cerut o modificare sau o completare a Costului operațional „ar fi dus la modificarea ofertei tehnice, a criteriului de atribuire, ceea ce ar fi fost o discriminare a celorlalți ofertanți, respectiv o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la punctul 4 nu se regăsește metodologia de lucru coroborată cu devizul și cu celelalte elemente ale ofertei, Planul de la paginile indicate în răspuns nu cuprinde aceste solicitări și, mai mult decât atât, nu se regăsesc descrierile principalelor tipuri de activități coroborate cu Programul de lucru și cu devizul ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă susține că și la punctul nr. 5, în devizul general nu rezultă „*cămine puțuri, fundații și construcții noi la Stația de tratare, fosa septică (grupul sanitar)*”, iar la paginile indicate în oferta financiară (pag. 6-7) este prezentat "puț forat", dar nu rezultă betonarea puțurilor (cămine betonate), la paginile 21 din oferta tehnică se prezintă "generalități", iar la pagina 43 este prezentat PCCVI, fără a indica cele solicitate (Deviz pentru tipul de lucrări solicitate, unde sunt cuprinse și cantitățile de lucrări pentru realizarea acestora).

În continuare, autoritatea contractantă arată că la punctul nr. 6, în răspunsul dat, se specifică că: "la pag. 56 - Organizarea lucrărilor, cap. A. Organizare de șantier - sunt descrise facilitățile care vor fi puse la dispoziția Dirigintelui de șantier", fără a prezenta nici un fel de facilitate (spațiu destinat Dirigintelui de șantier, birou etc.), iar la punctul nr. 7, se precizează că în fișa de date "nu este menționată în mod expres prezentarea Graficului fizic și valoric", ceea ce, în opinia sa, nu este adevărat, graficul fiind solicitat în fișa de date, la pag. 9, rândul 4 și 5.

COMUNA ... menționează că formularele F1 și F2 de la paginile 4 și 5, din cadrul ofertei financiare, reprezintă centralizatoare ale cheltuielilor de investiție, iar graficele pe care contestatoarea le justifică trebuiau corelate cu extrasele de manoperă privind alocarea de resurse pe unitatea de timp, prezentate la paginile 9, 15, 35 și 41, cu extrasele privind utilajele de la paginile 10, 16, 37 și 42, respectiv cu extrasele privind transporturile de la paginile 11, 17, 36 și 43, susținând că *Graficul fizic și valoric* trebuia corelat cu formularele F1 și F2, pentru ca autoritatea contractantă să-și poată planifica Bugetul de cheltuieli pentru plățile ce urmează a fi executate.

Ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că toți ceilalți ofertanți aveau oferte financiare și oferte tehnice conforme cu documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 197/31.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17934/31.05.2013, contestatoarea ... a transmis *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, invocând faptul că autoritatea contractantă a aplicat un tratament părtinitor față de oferta declarată câștigătoare, prin acceptarea și declararea acesteia câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu respecta cerințele fișei de date a achiziției și trebuia respinsă, ca neconformă.

Astfel, contestatoarea arată că la pc. 5 din formularul de oferta, prezentat de către SC PREST SERV INSTAL SRL, era menționat faptul că acesta „depune ofertă alternativă”, în condițiile în care în fișa de date, la cap.II.1.9), se specifica în mod clar că nu sunt acceptate variante. Pe cale de consecință, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. c) pc. 1 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, dacă s-a interzis depunerea de oferte alternative acestea nu vor fi luate în considerare.

În al doilea rând, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici cele arătate prin motivarea deciziei CNSC nr. ... din data de ... prin care i se solicita reevaluarea ofertelor, cu indicație precisă către SC PREST SERV INSTAL SRL, care fusese și în primă fază declarat câștigătoare și care, așa cum a arătat în contestația nr. 8338/15.03.2013 și CNSC a confirmat în motivare, nu a prezentat unul dintre cele 4 componente ale costului operațional - costul reprezentat de „cheltuieli administrative și generale, cheltuieli de vânzare și distribuție” conform fișei de date (cap.IV.2.1.2.), motiv pentru care oferta trebuia respinsă.

În al treilea rând, contestatoarea precizează că, prin solicitările de clarificări transmise către toți ofertanții, mai puțin către SC PREST SERV INSTAL SRL, ca urmare a așa-zisei reevaluări, se solicita același lucru, respectiv: „la ce pagina din oferta se găsește ...?”, dar

În schimb, la oferta ce trebuia cu rigurozitate analizată, prin solicitarea de clarificări nr. 502/25.05.2013, pag. 207, s-a adresat întrebarea: „*va rugăm să precizați unde sunt cuprinse cheltuielile administrative și generale din calculul costului operațional prezentat?*”.

Contestatoarea invocă discrepanța de atitudine, arătând că în situația în care s-ar fi pus aceeași întrebare ca la toți ceilalți 4 ofertanți și anume: „la ce pagină din ofertă se găsesc cheltuielile administrative și generale din calculul costului operațional prezentat?”, SC PREST SERV INSTAL SRL nu putea să răspundă, fiindcă nu exista în oferta sa aceste costuri. Contestatoarea arată că chiar și prin răspunsul dat de către SC PREST SERV INSTAL SRL (adresa nr. 519/29.04.2013), acesta recunoaște, implicit, că nu a prezentat aceste costuri, cum se solicită prin fișa de date (cap.IV.2.1.2.).

Contestatoarea mai arată că în raportul procedurii, nr. 556/10.05.2013, sunt considerate conforme cele trei oferte de pe locurile 3, 4 și 5, care prezintă aceleași așa-zise neconformități cu cele menționate în dreptul ofertei sale (de ex. program de lucru defalcat pe zile și ore), dar care nu au produs același efect (ca în cazul său), deducând că, ori nu sunt considerate neconformități și atunci nu trebuiau menționate ca motive de respingere, ori sunt și atunci trebuiau respinse și celelalte oferte.

De asemenea, critică faptul că decizia de numire a expertului cooptat nu are număr de înregistrare la autoritatea contractantă așa cum au toate celelalte documente, fiind datată în ... dată la care a avut loc ședința comisiei de evaluare în urma deciziei CNSC nr. ..., în care au fost formulate întrebările din solicitările de clarificări la care a făcut referire; în opinia sa, „este greu de crezut că expertul cooptat a aflat de numire (... a se vedea pag. 187 – Dispoziția nr. 45 art. 4), a ajuns în com.... având domiciliul în ... a studiat tot Dosarul achiziției, inclusiv ofertele depuse și a formulat întrebările cuprinse în raportul ședinței comisiei de evaluare în aceeași zi”.

Contestatoarea susține că raportul de specialitate din 09.05.2013 al expertului cooptat a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 542/09.05.2013, ulterior raportului ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 541/09.05.2013, în care sunt preluate toate consemnările din raportul de specialitate, deducând că a fost realizat după raportul ședinței.

De asemenea, presupune că autoritatea contractantă a decis cooptarea unui expert cu competențe în domeniul asigurării calității (diplome și atestate de la Politehnică și ASE), dar pentru care nu se face dovada competențelor sale în domeniul construcțiilor, în speță alimentări cu apă.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea reiterează cele precizate în contestație.

În argumentarea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată, contestatoarea depune copii ale actelor ce fac dovada cheltuielilor în valoare de 273,32 lei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... în calitatea de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin *cerere de oferte*, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de construcții pentru proiectare și execuția proiectului *Alimentare cu apă, comuna ... județ ...* cod CPV 45230000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 3.555.150 lei, fără TVA; criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 50% și punctaj tehnic – 50%.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal din data de 27.02.2013, în care s-a consemnat depunerea a cinci oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

După primirea adresei nr. 293/12.03.2013 cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a formulat contestația nr. 90/15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8338/ 15.03.2013, soluționată prin Decizia nr. .../... prin care s-a dispus anularea „raportul procedurii de atribuire și actele sale subsecvente” și obligarea autorității contractante „la clarificarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”.

Din verificarea dosarului, Consiliul constată că, ulterior Deciziei nr. .../... autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 556/10.05.2013, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, fiind informată prin adresa nr. 565/14.05.2013, în conținutul căreia au fost menționate motivele de respingere a ofertei în cauză.

Nemulțumită și de acest rezultat al procedurii, ... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 565/ 14.05.2013, investind Consiliul cu soluționarea acesteia.

Prin Decizia ... Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, solicitată de ... în cadrul contestației de mai sus.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatorului, raportat la conținutul Deciziei CNSC nr. .../... al documentației de atribuire și la legislația din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel al art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 501/25.05.2013, a solicitat contestatoarei, un număr de 7 clarificări, în sensul precizării: „*La ce pagină din Oferta tehnică se regăsește (...)*”, la care aceasta din urmă a transmis adresa de răspuns nr. 161/29.04.2013.

Referitor la întrebarea: „*La ce pagină, din Oferta tehnică, se regăsește calculul Costului operațional, conform cerințelor Fișei de date și specificațiilor din Caietul de sarcini (...)?*”, contestatoarea prezintă următorul răspuns: „*Calculul Cost operațional (CO) se află la pag. 39-40, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date (...)*”.

Având în vedere faptul că acest *Cost operațional total (PCOT)*, reprezintă unul dintre factorii de evaluare a ofertei, apreciat cu 50 de puncte, precum și componența acestuia, potrivit fișei de date, cap. IV.2.1. – *Criterii de atribuire*, Consiliul constată că paginile 39-40, indicate de către ... nu cuprind informațiile detaliate, conform cerinței de la capitolul anteprecizat, respectiv: „*Costul operațional maxim anual va cuprinde următoarele cheltuieli: costurile directe de exploatare (consum de materii prime, materiale și servicii, energie întreținere); costurile cu forța de muncă; cheltuieli administrative și generale; cheltuieli de vânzare și distribuție; reparații capitale și înlocuirile de echipamente cu durata de viață sub perioada de referință (...)*”, ci se limitează în a afirma: „*Costul operațional maxim va cuprinde următoarele cheltuieli (...)*”, enumerând generic: costuri directe de exploatare, costuri cu forța de muncă, cheltuieli administrative și generale etc., cu o valoare a fiecăreia asemenea cheltuieli pe fiecare an (de ex.: 400 ron/lună x 12 luni = 4800 ron/an: 450 ron/lună x 12 luni = 5400 ron/an etc.), fără a prezenta concret detaliile acestor cheltuieli, raportat la costul energiei electrice, costul forței de muncă, materiei prime etc.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul reține că ... nu a răspuns în concludent, astfel încât să justifice valoarea prezentată (268.800 lei pe 20 de ani), pentru acest element al ofertei, în sensul dezvoltării fiecăreia cheltuieli. În aceste condiții, contestatoarea trebuia să prezinte toate informațiile care să demonstreze sustenabilitatea valorii în cauză, autoritatea contractantă fiind obligată să se asigure că valoarea propusă este reală și nu este folosită numai ca mijloc de obținere a unui punctaj avantajos, astfel încât modul de evaluare a ofertelor și de aplicare al algoritmului de calcul să fie viciat.

Mai mult, Consiliul constată că acest lucru era cu atât mai necesar la reevaluare cu cât în Decizia CNSC nr. .../... se regăsește următoarea precizare: „Costul operațional, fiind factor de evaluare cu însemnată pondere în punctajul total, *petenta are obligația de a prezenta temeinică justificare a costului operațional anual și total, un cost operațional netemeinic justificat fiind de natura a afecta tratamentul egal al ofertanților și integritatea procesului de achiziție publică (...)*”, aspecte pe care ... le-a cunoscut la data primirii respectivei decizii, 15.04.2013, (potrivit confirmării de primire anexate dosarului cauzei), deci anterior solicitării de clarificări nr. 501/ 25.05.2013, din partea autorității contractante.

În ceea ce privește întrebarea: „La ce pagină, din Oferta tehnică, se regăsește Graficul fizic și valoric pentru derularea contractului?”, ... prezintă următorul răspuns: „Graficul fizic și valoric nu a fost solicitat prin Fișa de date. Informațiile conexe/solicitate se regăsesc la pag. 51 (oferta tehnică) – grafic de execuție corelate cu pag. 4-5 (oferta financiară) – Formularele F 1 și F 2”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține ca fiind eronată afirmația contestatoarei, conform căreia Graficul fizic și valoric nu s-a cerut prin fișa de date, fiind eronată, deoarece la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, al aceleiași fișe de date, se menționează, printre altele: „Durata de execuție a lucrării reprezintă perioada exprimată în zile în care ofertantul se obligă să proiecteze și să execute lucrarea, conform formularului de ofertă și a *graficului fizic și valoric de execuție a lucrării. (...)*”.

De asemenea, Consiliul constată faptul că la pagina 51, din oferta tehnică, indicată de ... se regăsește numai actul denumit „Grafic fizic de execuție a lucrării”, iar la pag. 4-5, din oferta financiară a acesteia, este prezentat Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formular F 1), documente distincte care nu reprezintă un grafic fizic și valoric în accepțiunea operatorilor economici din domeniu.

În aceste condiții, nu se poate reține nici afirmația contestatorului potrivit căreia: „Informațiile conexe/solicitate se regăsesc la pag. 51 (oferta tehnică) – grafic de execuție corelate cu pag. 4-5 (oferta financiară) – Formularele F 1 și F 2”; întrucât, ... era cea care trebuia să facă respectiva „corelare” între documentele care îi aparțin, printr-un răspuns concludent, , obligațiile acesteia din urmă rezultând din prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stipulează: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

De altfel, informațiile din documentele intitulate F1 și F2 nu pot fi comparate concludent cu cele din graficul fizic, deoarece capitolele de cheltuieli din primele nu se regăsesc, ca și etape, în acel grafic fizic, lipsind corelările necesare între activitățile specifice și valorile aferente acestora.

Față de cele prezentate anterior și ținând cont de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căroră: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește *una* sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, respectiv: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte motive de respingere a ofertei ... întrucât rezultatul procedurii de atribuire în cauză nu s-ar modifica printr-o eventuală reevaluare a ofertelor.

Referitor la critica ... privind modul de emitere a adresei de solicitare de clarificări nr. nr. 501/25.05.2013, din partea autorității contractante, Consiliul o consideră tardivă, nefiind atacată la momentul primirii acesteia, de către contestatoarele, raportat la dispozițiile art. 256² din ordonanța de urgență.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia ofertantul desemnat câștigător „nu a prezentat unul dintre cele 4 componente ale costului operațional”, respectiv de „*cheltuieli administrative și generale, cheltuieli de vânzare și distribuție*”, raportat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../ ... în care s-a reținut „omiterea, de către SC PREST SERV INSTAL SRL, din cadrul costului operațional ...”, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 502/ 25.05.2013, a solicitat SC PREST SERV INSTAL SRL următoarele: „Vă rugăm să precizați unde sunt cuprinse cheltuielile administrative și generale din calculul Costului operațional prezentat?”.

Urmare a acestei cereri, SC PREST SERV INSTAL SRL a răspuns prin adresa nr. 25/29.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 519/29.04.2013, astfel: „Costul cheltuielile administrative și generale sunt cuprinse în costul materiei prime (P1), costul energiei (P2), costul întreținerii și reparații (P3) (...) costul forței de muncă (P4)”, unde: P1= 730 lei/an; P2 = 25623 lei/an; P3= 3500 lei/an; P4 = 18.000 lei/an.

Din analiza răspunsului de mai sus, Consiliul constată că nu rezultă care este valoarea concretă a componentei în discuție. Prin urmare, constată că, prin procesul de evaluare a ofertelor, nu a fost finalizat răspunsul SC PREST SERV INSTAL SRL, nefiind de natură a asigura o informare concludentă, astfel încât oferta acesteia să fie declarată conformă.

De asemenea, Consiliul reține și critica contestatoarei referitoare la faptul că, în formularul de ofertă F 14, SC PREST SERV INSTAL SRL, la pct. 5, bifează: „x – depunem ofertă alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de ofertă separat, marcat în mod clar *alternativă/altă ofertă*”, în condițiile în care în fișa de date, la

cap. II.1.9 – *Vor fi acceptate variante*, se consemnează „NU”, deci autoritatea contractantă nu a permis ofertarea în mod alternativ; SC PREST SERV INSTAL SRL înțelegând să facă o asemenea precizare. Cât privește solicitarea contestatoarei de reanalizare a celorlalte oferte declarate admisibile, în afara celei depuse de SC PREST SERV INSTAL SRL, Consiliul o consideră ca lipsită de interes, motivat de faptul că finalitatea procedurii de atribuire în cauză, față de autoarea cererii în raport cu situația de fapt în care se află această procedură (locul în clasament al ofertelor vizate), nu s-ar putea modifica.

Astfel, acceptarea în competiție a unor alte oferte, ce nu au fost desemnate câștigătoare, nu poate fi considerat, „ab initio”, ca și act/conduită aparținând autorității contractante, care să lezeze drepturile contestatoarei, atacabil în condițiile de la art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... astfel:

- va dispune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, după anularea în parte a raportului procedurii nr. 556/10.05.2013, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare; la reevaluarea ofertei SC PREST SERV INSTAL SRL, potrivit celor menționate în motivare;
- va respinge, ca nefondată solicitarea de reevaluare a ofertei ... menținând măsura de respingere a acesteia;
- va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere referitor la reevaluarea celorlalte oferte.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în concordanță cu dispozițiile coroborate de la art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 451-453 din C.Pr.Civ., Consiliul admite plata a jumătate din cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației în cauză, obligând autoritatea contractantă la avansarea sumei de 137 lei, ținând cont de documentele doveditoare prezentate de contestatoare (facturi, dispoziție de plată, bon fiscal, chitanțe etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...