



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... completată prin adresa nr. 356/03.06.2013, ... cu sediul în
... județul CIF ... reprezentată legal prin ... - Asociat, în calitate de ofertant-lider de ASOCIERE ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5395 din 20.07.2013, din cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul *Circuitul castrelor romane din județul ...* organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5395/20.05.2013, a raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.

Procedura de soluționare a contestației s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge excepția puterii de lucru judecat privind constatarea conformității ofertei S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.

Admite contestația formulată de ... cu sediul în, ap. ... județul ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în, județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 5389/20.05.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Obligă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5395/20.05.2013 a raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.

Contestatorul arată că procedura în cauză a mai fost contestată de societate sa prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația.

Cu privire la termenul de formulare a contestației, contestatorul precizează că acesta este respectat, întrucât adresa nr. 5395/20.05.2013, privind rezultatul procedurii, a fost recepționată de societatea sa în data de 21.05.2013, termenul de depunere a contestației fiind îndeplinit în data de ...

Referitor la adresa nr. 5395/20.05.2013, contestatorul arată că din analiza dosarului achiziției astfel cum i-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în data de 20.05.2013, relevă faptul că CONSILIUL JUDEȚEAN ... nu a respectat decizia CNSC.

Astfel, reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul câștigător a fost realizată de către autoritatea contractanta începând cu data de 19.04.2013 și s-a concretizat prin întocmirea Raportului de atribuire nr. 5389/20.05.2013.

De asemenea, consideră că această reevaluare nu a vizat oferta în integritatea sa, deși prin decizia CNSC autoritatea

contractantă era obligată să verifice/evalueze această ofertă sub toate aspectele sale, date fiind prevederile art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă verificând doar 2 aspecte și anume cerința de calificare privind experiența similară și justificarea prețului ofertat, solicitând clarificări la ofertant, care, în opinia contestatorului, doar le-a consemnat ca fiind prezentate și prin urmare le-a apreciat drept suficiente în probarea admisibilității și conformității ofertei.

Contestatorul susține că oferta câștigătoare nu este admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse, nici în forma în care a fost aceasta prezentată la momentul primei evaluări, nici în urma clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, și a actelor și clarificărilor prezentate de către ofertant.

Urmare a analizei efectuată și a explicațiilor prezentate de către ofertant, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că, prin prezentarea contractului nr. ... din 07.04.2010, este îndeplinită în mod corespunzător cerința de calificare în discuție consemnându-se în acest sens în Raportul de atribuire nr. 5389/20.05.2013.

Astfel, contestatorul susține că același operator economic care a prezentat Angajamentul ferm, de terță susținere, în care menționa în ceea ce privește susținerea în cazul cerinței privind experiența similară faptul că asigură susținerea prin: „Contractul nr. ... din 07.04.2010 - valoare contract 99.560 Euro, fără TVA - valoare aferentă componentei de achiziții publice 8.400 euro, fără TVA” afirmă în momentul reevaluării faptul că: „În cadrul Contractului nr. ... din 07.04.2010 societatea noastră a acționat în calitate de consultant în favoarea Municipiului Sfântu Gheorghe prestând servicii în achiziții publice. Așa cum a fost înscris în cadrul Anexei A. — Termeni de referință document care a fost prezentat în cadrul ofertei, serviciile prestate au avut ca rezultat: 1. Strategia de achiziție; 2. Documentațiile de atribuire inclusiv Caietele de sarcini; 3. Asistarea clientului în evaluarea tuturor ofertelor. [...]”.

Contestatorul menționează că, în opinia sa, ar fi fost edificator faptul ca terțul susținător să nominalizeze (inclusiv prin indicarea anunțurilor și invitațiilor de participare publicate în SEAP) procedurile de achiziție publică derulate de către beneficiar, în baza contractului supus analizei, cu consultanță specifică acordată de către S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L., autoritatea contractantă solicitând aceste înscrisuri însă terțul susținător nu le-a prezentat.

În susținere, contestatorul redă din cuprinsul deciziei CNSC (pag. 23) și din documentația de atribuire (pct.III.2.3.a) și caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul analizează sarcinile/obligațiile reținute de către C.N.S.C. în decizia anterior menționată.

Contestatorul arată că obiectul contractului vizează în principal prestarea de servicii de consultanță de ordin tehnic (din sfera ingineriei, urbanismului și eficienței energetice) și consultanță în managementul proiectului și doar o componentă secundară o reprezintă cea aferentă consultanței în domeniul achizițiilor publice, componenta cuprinsă în obiectul contractului însă relativ nesemnificativă în raport cu ponderea celorlalte categorii de servicii, fapt ce în opinia sa nu este dovedit a fi prestată de către S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L.

Ofertantul contestator susține că autoritatea contractantă ar fi putut reține drept servicii similare cel mult cele aferente valorii prevăzute în bugetul contractului pentru Expertul în achiziții publice și anume echivalentul în lei a 8.400 euro, fără TVA, suma reținută în mod corect, în opinia sa, în acordul de terță susținere și în declarația inițială prezentate de către ofertant. Concret, dacă terțul a depus un acord, în formă autentică, prin care acordă susținere în ceea ce privește componenta de achiziții publice din Contractul nr. ... din 07.04.2010 pentru o valoare de *8.400 euro*, fără TVA autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a lua în considerare o valoare aferentă serviciilor similare/componentei aferentă consultanței în domeniul achizițiilor publice mai mare decât cea, nu declarată ci pentru care terțul și-a exprimat acordul de susținere.

Având în vedere răspunsul înaintat de ofertantul câștigător, precum și documentele atașate de acesta, la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4447/22.04.2013, ofertantul contestator solicită Consiliului să analizeze documentele anterior menționate, susținând că se impun a fi analizate următoarele aspecte:

- factura nr. 2010000356/11.08.2010 a fost emisă pentru suma de 35.248 euro, fără TVA; echivalentul în lei al acestei facturi pe care ofertantul trebuia să îl precizeze și autoritatea să îl ia în considerare (în condițiile în care aceasta a fost prezentată în scopul dovedirii experienței similare) trebuia să fie stabilit la cursul valutar mediu din anul 2010 (anul parafării contractului în cadrul căreia a fost emisă factura) și anume 4,2099 și nu 4,2340 (curs valutar indicat în corpul facturii)

- factura în cauză, a vizat, după cum se precizează în cuprinsul acesteia, servicii prestate în perioada 01 iunie 2010 - 31 iulie 2010, perioada în care terțul susținător afirmă că ar fi prestat toate serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice ce ar fi fost cuprinse în contractul analizat.

În opinia sa, contestatorul apreciază că factura nu a fost emisă exclusiv pentru servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice cu atât mai mult cu cât expertul în achiziții publice apare în anexă la factură că ar fi prestat servicii pentru un număr de 15 zile - la prețul de 240 euro, fără TVA/zi - 3.600 euro, fără TVA.

Ofertantul contestator consideră că oferta câștigătoare nu este admisibilă sub aspectul propunerii financiare, nici în forma în care a fost prezentată la momentul primei evaluării nici în urma clarificărilor/justificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să constate același caracter general și insuficient al justificării de preț prezentată de ofertant, corect și foarte clar menționată și în dispozitivul Deciziei nr. din ...

Totodată, solicită să se constate, cu raportare la modul în care ofertantul câștigător a înțeles să își prezinte justificarea prețului ofertat, ca în ceea ce privește oferta acestuia sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 litera f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, ofertantul contestator consideră că oferta declarată câștigătoare nu este conformă cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în urma studierii dosarului, a observat că estimarea numărului de ore/zile aferent personalului nominalizat pentru realizarea activităților contractului, informații regăsite în Anexa nr. 1 la Propunerea financiară înaintată de către ofertant, ofertantul câștigător a precizat următoarele: Dumitru Manole — ing. construcții civile - au fost precizate un număr de 40 de zile/contract, Alexandru Petcu - ing. construcții de drumuri - au fost precizate un număr de 28 de zile/contract, Adrian Mangalagiu - exp. achiziții publice - au fost precizate un număr de 28 de zile/contract, precizând că în această alocare a numărului de zile, este relativ mic numărul alocat pentru expertul în achiziții publice ar putea previziona/aloca pentru executarea unui contract având ca obiect consultanță în domeniul achizițiilor publice un număr de zile mai mare pentru inginerul în construcții civile decât pentru expertul în achiziții publice.

În continuare, contestatorul redă prevederile de la punctul „B. Servicii solicitate” și „C. Natura modalitatea de prestare a

serviciilor” din caietul de sarcini, prezentând totodată, în raport cu cerințele caietului de sarcini, activitățile specifice consultanței din domeniul achizițiilor publice, activități nominalizate de societatea sa în propunerea tehnică înaintată și care apreciază că trebuiau să se regăsească „într-o formă sau alta” și în propunerea ofertantului declarat câștigător.

Concluzionând, contestatorul apreciază că în condițiile în care ofertantul nu are experiența în sfera consultanței în domeniul achizițiilor publice, ținând cont de numărul de ore alocate personalului nominalizat, consultând conținutul noii justificări de pret prezentate în care nu se regăsește nicio trimitere expresă la modul în care a fost organizată activitatea/procesul de lucru prin precizarea etapelor/subetapelor/personalului alocat și a modului în care s-a determinat numărul de ore/persoana și implicit costurile aferente, susține că este posibil ca acesta să nu fi fost în măsură a prezenta în mod corect și suficient informațiile solicitate de către autoritatea contractantă privitoare la metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, la activitățile și sarcinile concrete care urmează să fie desfășurate pentru îndeplinirea contractului și mai ales la Graficul de prestare a serviciilor, motiv pentru care solicită verificarea inclusiv a conformității propunerii tehnice depusă și a modului în care aceasta a fost analizată/evaluată de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatorul susține că oferta câștigătoare se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin.(1) lit. b) și f) și alin.2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 356/03.06.2013, contestatorul și-a completat contestația.

Astfel, cu privire la autoritatea de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că deși prin decizia emisă, Consiliul a înțeles să oblige autoritatea contractanta să reevalueze oferta depusă de către S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. în integralitate, societatea sa a „înțeles să formulăm observațiile noastre exclusiv cu privire la aspectele reținute drept posibile neconformități de către CNSC (și anume modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similara, conformitatea propunerii financiare, cu luarea în considerare a modului în care aceasta a fost întocmită sub aspectul conformității acesteia în raport cu cerințele

documentației de atribuire și în corelare cu propunerea tehnică depusă)".

Pentru a demonstra că nu reiterează susținerile din contestația nr. 213/... în continuare, contestatorul prezintă în paralel, argumentele formulate în cadrul contestației nr. 213/... și completările la aceasta, modul în care au fost judecate și reținute prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. ... din ... și cele din cuprinsul contestației nr. ...

Astfel, contestatorul solicită să se constate inadmisibilitatea excepției invocate de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul reiterează argumentele prezentate în contestație.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 5928/30.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17857/31.05.2013, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că Județul ... prin Consiliul Județean ... a organizat procedura de „cerere de oferte” off-line privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect: Consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire” și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul „Circuitul castrelor romane din județul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.... /03.1 2.2012, termenul inițial de depunere a ofertelor a fost data de 08.01.2013 ora 1000 respectiv data de deschidere a ofertelor fiind 08.01.2013 ora 11 00 potrivit invitației de participare.

În cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, a fost depusă o contestație înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 4 din 03.01.2012, de către SC ACZ CONSULTING SRL, privind răspunsul la o solicitare de clarificări a cerințelor de calificare, pentru care au fost emise următoarele decizii ale CNSC:

- Decizia nr. .../... din - prin care se admite cererea de suspendare a procedurii formulate de S.C. ACZ CONSULTING S.R.L începând cu data de 07.01.2013;

- Decizia nr. ... din ... - prin care se respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ACZ CONSULTING S.R.L.

A fost transmisă și publicată o erată cu nr. 28628/25.01.2013 la invitația de participare nr..../03.1 2.2012, prin care se modifică termenul de depunere a ofertelor acesta fiind stabilit în data de 05.02.2013 ora 10,00, precum și termenul de deschidere a ofertelor fiind data de 05.02.2013 ora 11,00.

Urmare a comunicărilor transmise, au solicitat retragerea ofertei operatorii economici: SC FIDA SOLUTION SRL conform

procesului verbal nr. 1217 din 04.02.2013, SC GPT LORA SERVICE SRL conform procesului verbal nr. 1230 din 05.02.2013, ASOCIEREA ... șiconform procesului verbal nr. 1 235 din 05.02.2013, iar operatorii economici SC ANDRALEX PROJECT COMPANY SRL au prezentat completări la oferta depusă inițial prin adresa nr. 1...5/04.02.2013 și SC SIAB DEVELOPMENT SRL prin adresa nr. 1244/05.01.2013, ora 9³⁸.

Ca urmare, ofertele depuse până la data limită de depunere a ofertelor respectiv 05.02.2013 ora 10⁰⁰ sunt:

1. SC EXPERT RONY CON SULTING PROIECT SRL, prin adresa nr. 1...4/04.02.2013, ora 10
2. SC ANDRALEX PROJECT COMPANY SRL prin adresa nr. 91/07.01.2013 - si completări prin adresa nr. 1...5/04.02.2013.
3. SC KONSENT SRL prin adresa nr. 1 1 86/04.02.2013, ora 10
4. SC FIDA SOLUTIONS SRL prin adresa nr.1224/04.02.2013, ora 15
5. SC AQUATECH INVEST SRL prin adresa nr. 1227/05.02.2013 ora 8
6. SC SPECIALIST CONSULTING SRL prin adresa nr. 1242/05.02.2013 ora 9

În urma depunerii ofertelor autoritatea contractantă arată că a procedat la evaluarea acestora, fiind astfel întocmite procesele verbale de evaluare nr. 1288/05.02.2013,1468/11.02.2013, 1762/19.02.2013, 2095/27.02.2013, 2281/05.03.2013 și Raportul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 5228/12.03.2013.

După elaborarea Raportului procedurii de atribuire - în care este exprimată opinia reprezentanților Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice Direcției Generale a Finanțelor Publice ... din cadrul Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice, și a fost aprobat de către ordonatorul de credite, a comunicat rezultatul procedurii de atribuire operatorilor economici participanți la procedură.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de servicii, ... liderul - asocierii ... și ... a contestat rezultatul procedurii fiind astfel depusă contestația nr. 2851/... pentru care a fost emisă de către CNSC Decizia CNSC nr. din ...

Ulterior emiterii deciziei, comisia de evaluare a procedat la aplicarea acesteia, ocazie cu care au fost întocmite procesele verbale nr. 4444/22.04.2013, 4664/25.04.2013, 5108/13.05.201

3 și Raportul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 5389 din 20.05.2013.

După elaborarea raportului procedurii de atribuire în care a fost exprimată opinia reprezentanților Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice Direcției Generale a Finanțelor Publice ... din cadrul Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice și a fost aprobat de către ordonatorul de credite, a comunicat rezultatul procedurii de atribuire operatorilor economici participanți la procedură și care și-au prelungit "Valabilitatea garanției de participare și oferta.

Ulterior, ... a formulat o nouă contestație.

Cu privire la această contestație, autoritatea contractantă susține că sunt reluate în întregime aspecte care au fost deja analizate de către Consiliu, fără a fi aduse noi argumente.

Legat de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că în cadrul deciziei, Consiliul nu a apreciat că oferta depusă de ofertantul câștigător nu este admisibilă și că nu ar trebui introdusă în cadrul procesului de aplicare a criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*".

În continuare, autoritatea contractantă analizează comparativ cerințele din contestația nr. 2851 din ... și Decizia CNSC nr. ... din data de ... și luând în considerare autoritatea de lucru judecat, instituția sa a pus în aplicare decizia CNSC.

Având în vedere că reevaluarea ofertei prezentată de către S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. și dispusă de către CNSC prin Decizia CNSC nr. din data de ... presupune inclusiv solicitarea de clarificări de la operatorul economic și luând în considerare prevederile art. 78 alin (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat în data de 22.04.2013 clarificări privind oferta depusă.

Clarificările solicitate în data de 22.04.2013 au fost consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 4444/ 24.04.2013, dată la care s-a întrunit comisia de evaluare.

Tocmai pentru a asigura atribuirea contractului în condiții de celeritate, autoritatea contractantă a solicitat prin aceeași adresă atât clarificări privind documentele de calificare privind îndeplinirea cerințelor de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, cât și clarificări privind completarea justificării prețului ofertat și corectarea neconcordanței între valoarea ofertei, exprimate în euro din ofertă și cea din răspunsul la justificarea prețului ofertat.

S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. 4659/24.04.2013 și în urma analizei acesteia, autoritatea contractantă consideră necesară solicitarea unei clarificări tertului susținător S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.A., privind contractul prezentat pentru dovada experienței similare.

S.C. TRACTEBEL ENGINEERING SA a răspuns solicitării transmise prin adresa 5072/10.05.2013 și în urma evaluării documentelor prezentate de către tertul susținător corelate cu răspunsul la clarificările și documentele depuse în ofertă de către SC SPECIALIST CONSULTING SRL precum și cu cerințele din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesională Cerința 6 - Lista cu experiența similară*, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic a făcut dovada experienței similare și consideră contractul prezentat ca fiind de aceeași natură și complexitate cu cel care urmează a fi încheiat ca urmare a prezentei proceduri.

Totodată, menționează că, pentru dovada experienței similare, nu a fost solicitat prezentarea unor contracte identice cu cel licitat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că atât obiectul contractului cât și atribuțiile prestatorului consemnate în cadrul contractului demonstrează că este vorba despre un contract de aceeași natură și complexitate cu cel care urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă consideră că cerința impusă prin fișa de date, privind experiența similară a fost respectată de către ofertantul câștigător, fiind vorba despre un contract încheiat cu o instituție publică și nu cu SRL-uri cum a demonstrat experiența similară ofertantul contestator care prezintă contracte confidentiale având în vedere că au fost șterse elementele esențiale ale contractelor respective, durată de prestare și valoarea contractelor.

În ceea ce privește valoarea contractului, autoritatea contractantă susține că nu se poate lua în considerare doar onorariul pentru expertul în achiziții publice, pentru că nu doar acesta contribuie la întocmirea documentației de atribuire și implicit la analiza ofertelor în etapa de evaluare a acestora, ci inclusiv managerul de proiect, expertul în iluminat public și expertul întreținere drumuri, motiv pentru care s-a solicitat și la prezenta procedură ca personalul minim obligatoriu să aibă în componență expert achiziții publice, expert tehnic în construcții civile, expert tehnic în construcții drumuri și poduri.

În urma clarificărilor primite și a anexelor prezentate (factura ... 76/EBSF-2009-1 2-1 77, graficele de prestare a serviciilor aferente lunilor iunie, iulie 2010), de către SC TRACTEBEL ENGINEERING SRL la solicitarea sa de clarificări, autoritatea contractantă susține că s-a considerat că este respectată și cerința privind valoarea estimată.

Legat de justificarea de preț, autoritatea contractantă menționează că prin argumentele primite de la ofertantul câștigător, care a răspuns la toate cerințele și care consemnează că cheltuielile pentru transport și diurnă reprezintă parte integrantă din onorariile experților iar costurile aferente cazării au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte a fost considerată relevantă de către comisia de evaluare.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii CONTRACTULUI de achiziție publică având ca obiect „consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul «Circuitul castrelor romane în județul ...»”, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../03.12.2012. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 120.000 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Având în vedere faptul că prin punctul de vedere nr. 5930/30.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... autoritatea contractantă invocă excepția puterii de lucru judecat, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra acesteia și o va respinge întrucât deși prin prezenta contestație sunt criticate aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... prin aceasta se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii obținut în urma reevaluării ofertei prezentate de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. impuse prin decizia amintită, considerând că prin demersurile făcute, autoritatea contractantă nu a demonstrat conformitatea acestei ofertei.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție

publică, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat întocmai decizia C.N.S.C. nr. din ... precum și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, în ceea ce privește respectarea decizia C.N.S.C. nr. din ... Consiliul reține că ... critică faptul că autoritatea contractantă nu a reevaluat în întregime oferta prezentată de S.C. Special Consulting S.R.L. ci s-a limitat doar la verificarea aspectelor invocate în cuprinsul deciziei de către C.N.S.C.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că prin decizia nr. din ... s-a dispus *„reevaluarea ofertei prezentate de SC Specialist Consulting SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei”*, ca fiind relevantă afirmația autorității contractante potrivit căreia *„câtă vreme decizia CNSC cuprindea anumite îndrumări de analizare este de notorietate că, autoritatea contractantă, în procedura de reanalizare, are obligația să dea prioritatea acestor aspecte”*, comisia de evaluare reluând procedura de achiziție publică cu verificarea aspectelor pe care Consiliul le-a apreciat ca insuficient clarificate, respectiv modul de îndeplinire a cerinței privind demonstrarea experienței similare și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator, ca nefondată.

În ceea ce privește criticile ce vizează oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că ... apreciază că oferta depusă de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. nu este admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară și sub aspectul justificării propunerii financiare, precum și critici referitoare la propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține faptul că ... apreciază că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară atât în ceea ce privește obiectul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare cât și în ceea ce privește valoarea componentei de achiziții publice aferente acestui contract.

Consiliul reține că în motivarea deciziei nr. din ... s-a precizat *„analiza modulului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară trebuia să aibă în vedere doar contractul nr. ... din 07.04.2010, cuprins de ofertant în declarația pe proprie răspundere. (...) Consiliul consideră că prin raportare la obiectul contractului ce urmează a se atribui, «Consultanță în*

scopul eliberării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul Circuitul castrelor romane din județul ...», autoritatea contractantă trebuie să determine dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința de calificare.

Pentru faptul că în Angajamentul ferm terțului susținător a indicat pentru contractul nr. ...75/EBDF-2009-12-177 din 07.04.2010, pe lângă valoarea totală a contractului 99.560 euro, fără TVA, o valoare pentru componenta de achiziții publice, 8.400 euro, fără TVA, nu se poate aprecia că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare, cum în mod greșit a susținut contestatoarea.

Autoritatea contractantă trebuia să analizeze în concret obiectul contractului prezentat ca experiență similară și să decidă dacă este sau nu îndeplinită cerința, astfel cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției, raportat la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, este prevăzut “Cerința 6 – Lista cu experiența similară. Se va prezenta minim 1 – maxim 3 contracte de servicii de aceeași natură și complexitate a căror valoare cumulată să fie de minim 120.000 lei fără TVA. Serviciile similare vor fi însoțite de documente relevante: contracte (informații relevante)/procese verbale de recepție la terminarea serviciilor/recomandări din partea beneficiarilor ...” iar ca modalitate de îndeplinire, pentru această cerință s-a solicitat: “Formular B3 și B4. Se va avea în vedere cursul BNR aferent anului încheierii contractului/contractelor prezentate în vederea demonstrării experienței similare”.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la prevederile din fișa de date a achiziției și la cele dispuse prin decizia nr. din ... comisia de evaluare a verificat contractul nr. ...75/EBDF-2009-12-177 din 07.04.2010 prezentat de ofertantul S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, încheind procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4444/22.04.2013 în care se precizează că acest contract are ca obiect „servicii de management și consultanță: scopul tehnic al proiectului și pregătirea documentației de licitație pentru investiția Sectorului de drum din mediul urban și contracte bazate pe criterii de performanță pentru lucrări de întreținere (...)”, iar printre serviciile și atribuțiile prestatorului figurează și următoarele:

- identificarea celor mai bune metode de licitație a cerințelor PMMR și redactarea Listelor de cantități și documentele de licitație în format standard BERD;

- asistență pentru licitarea și atribuirea contractelor, prin activități de redactare a documentelor de licitație pentru investițiile în iluminatul public și drumuri, etc.

Având în vedere că prin contractul prezentat nu era precizată valoarea componentei de achiziții publice aferente acestui contract, prin adresa nr. 4447/22.04.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. să prezinte documente relevante care dovedesc valoarea totală a componentei de achiziții publice aferentă contractului nr. ...75/EBDF-2009-12-177 din 07.04.2010.

Consiliul reține că ofertantul S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1575/24.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4659/24.04.2013, în care a precizat că *„valoarea contractului nr. ...75/EBDF-2009-12-177 reflectă în integralitatea sa valoarea serviciilor de consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică. valoarea experienței similare este de 99.560 euro fără T.V.A.”*.

Motivat de faptul că din răspunsul prezentat nu reieșea valoarea pentru serviciile de consultanță în achiziții publice prestate, comisia de evaluare a solicitat terțului susținător, S.C.. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L., prin adresa nr. 4843/30.04.2013, să precizeze dacă serviciile contractate prin contractul prezentat sunt servicii de consultanță în achiziții publice sau numai cotă parte din acestea au componentă de achiziții publice, iar în acest caz să se menționeze valoarea componentei de achiziții publice aferentă acestora, prin prezentarea de documente relevante.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat și precizarea procedurilor de achiziții publice la care acesta a prestat serviciile de consultanță prin anunțuri/invitații de participare publicate în SEAP.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5072/10.05.2013, S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L. precizează că a acționat în calitate de consultant în favoarea Municipiului Sfântu Gheorghe și a prestat servicii în domeniul achizițiilor publice care au avut ca rezultat strategia de achiziții, întocmirea documentațiilor de atribuire inclusiv caietele de sarcini și asistarea clientului în evaluarea tuturor ofertelor, iar pentru demonstrarea valorii componentei de achiziții publice incluse în

contractul prezentat ca experiență similară a atașat factura nr. 2010000356 din 11.08.2010 în valoare de 149.240,05 RON, fără T.V.A., însoțită de graficul de timp pentru experții implicați în contract și graficul de costuri pentru personal implicat în derularea contractului.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de terțul susținător S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L. și a întocmit procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 5108 din 13.05.2013 și a precizat că „având în vedere acestea, operatorul economic S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. a fost calificat, prin urmare oferta prezentată de acesta este considerată admisibilă, (...)”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat documentele prezentate de ofertantul S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. în vederea demonstrării experienței similare, Consiliul constată că în ceea ce privește obiectul contractului nr. ...75/EBDF-2009-12-177 din 07.04.2010, autoritatea contractantă a apreciat, în mod justificat, faptul că acesta are ca obiect servicii de aceeași natură și complexitate cu contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat întrucât are ca obiect, printre altele, servicii referitoare la „identificarea celor mai bune metode de licitație a cerințelor PMMR și redactarea Listelor de cantități și documentele de licitație în format standard BERD și asistență pentru licitarea și atribuirea contractelor, prin activități de redactare a documentelor de licitație pentru investițiile în iluminatul public și drumuri, etc.

În ceea ce privește valoarea componentei de achiziții publice incluse în contractul prezentat ca experiență similară, Consiliul constată că deși, inițial, prin Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. (prezentt la pag. 229 din documentele de calificare), terțul susținător S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L. a precizat că valoarea aferentă componentei de achiziții publice este de 8.400 euro, fără T.V.A., în urma solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare, a prezentat factura nr. 2010000356 din 11.08.2010 în valoare de 149.240,05 RON, fără T.V.A., în conținutul acesteia nefiind prezentată semnătura persoanei autorizate a clientului Municipiul Sfântu Gheorghe, sub acest aspect reținându-se că, atunci când a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a făcut niciun demers pentru a verifica această situație.

Consiliul constată că pentru suma prezentată de S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L. ca reprezentând valoarea

componentei de achiziții publice incluse în contractul prezentat ca experiență similară nu a fost prezentată și confirmarea beneficiarului acestui contract, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

Prin urmare, având în vedere atât valorile diferite ale componentei de achiziții publice pe care terțul susținător le-a declarat în documentele prezentate (menționate anterior în motivare), cât și faptul că factura nr. 2010000356 din 11.08.2010 nu este semnată de reprezentantul beneficiarului, se impune obligarea autorității contractante să verifice aceste neconcordanțe, eventual prin solicitarea de lămuriri Municipiului Sfântu Gheorghe privind confirmarea valorii componentei de achiziții publice incluse în cadrul serviciilor prestate de S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L. în derularea contractului nr. ...75/EBDF-2009-12-177 din 07.04.2010, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. nu este admisibilă sub aspectul justificării propunerii financiare, Consiliul reține că prin decizia nr. din ... s-a precizat că *„din analiza justificării de preț prezentate de ofertant, după cum a susținut și contestatoarea, Consiliul a constatat doar existența costurilor salariale, fără a fi evidențiate costuri precum cele corespunzătoare transportului, diurnei, cazării personalului pe perioada deplasărilor la sediul autorității contractante, necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui.*

Cu toate acestea, având în vedere caracterul general al solicitării de clarificare, cu trimitere doar la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare, Consiliul constată că ofertantul a prezentat ce a considerat relevant.

Pe lângă temeiul de drept invocat și documentele justificate solicitate, autoritatea contractantă trebuia să precizeze ofertantului că trebuie să prezinte analiza tuturor costurilor avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, pe lângă costurile salariale, pentru a putea realiza cu maximă obiectivitate analiza propunerii financiare prezentate”.

În vederea respectării prevederilor deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin adresa nr. 4447/22.04.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. justificarea detaliată a modului de formare a prețului prin prezentarea de documente justificative referitoare la:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare;
- costurile pentru transport, diurnă, cazare pentru personalul implicat în derularea contractului.

Consiliul reține că prin adresa nr. 1575/24.03.2013, ofertantul S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, precizând că imputurile tuturor experților au fost calculate pe baza programelor anticipate de realizare a serviciilor pentru fiecare activitate și subactivitate în parte, așa cum au fost prevăzute în graficul de timp pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor și graficul de prestare a serviciilor, care au permis evitarea suprapunerilor între experți, reducerea imputului fiecărui expert conform duratei necesare realizării sarcinilor solicitate, alocarea de experți conform specificului fiecărei activități.

În ceea ce privește nivelul de salarizare, se precizează că „în calculul ofertei, în conformitate cu nivelul de salarizare practicat și de modul de organizare internă, de politica de costuri și de sistemul de management financiar intern al companiei, remunerația experților a ținut cont de toate contribuțiile salariale datorate solidar de angajat și angajator la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale precum și la bugetul de stat. Astfel, cotele procentuale alocate pentru fiecare categorie de obligație de plată sunt în conformitate cu legislația din România valabilă la data depunerii ofertei și sunt incluse în prețul ofertei”, fiind anexate contractele de muncă și contractele de prestări servicii încheiate cu experții nominalizați în derularea contractului din care rezultă onorariile stabilite, fiind evidențiate contribuțiile

datorate la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale precum și la bugetul de stat pentru fiecare expert în parte.

De asemenea, se menționează că cheltuielile cu transportul și cu diurnele sunt incluse în onorariile experților iar costurile aferente cazării sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Consiliul reține că în urma analizării răspunsului formulat de ofertantul S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., comisia de evaluare a întocmit procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4664 din 25.04.2013 în care a precizat că „(...) se constată că acesta justifică prețul oferit”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat modul de justificare a prețului prezentat de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. și în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat oferta prezentată de acest ofertant ca fiind admisibilă sub aspectul justificării propunerii financiare, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că prin decizia nr. din ... au fost analizate acest aspecte, în acest sens, la pagina 25 din cuprinsul acestei decizii, fiind consemnat faptul că *„în ceea ce privește cele susținute de contestatoare cu privire la conformitatea propunerii tehnice depusă de ofertant, mai ales în ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor în cadrul viitorului contract în condițiile în care, în opinia sa, numărul de ore/zile alocat pe fiecare expert este deosebit de mic în raport cu ceea ce urmează a fi efectiv prestat, iar această estimare ar putea să aibă la bază o precizare incompletă a activităților contractului, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Cu toate că știa din cuprinsul propunerii financiare persoanele implicate și durata locată de ofertant pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea nu a adus niciun argument prin care să demonstreze că ofertantul nu ar putea realiza contractul în condițiile stabilite, Consiliul neputând realiza în integritate o astfel de analiză, neputându-se transforma în mandatar al autoarei contestației”*, motiv pentru care, constatând că în prezenta cauză ... perpetuează același comportament, respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor

de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5389/20.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depuse de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....