



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, „încheiat cu un singur agent economic”, pentru o durată de 24 luni, având ca obiect: „**Dezinfectanți**”, **coduri CPV: 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), 24452000-7 - Insecticide (Rev.2), 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante (Rev.2)**, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, organizată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... .. Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ...., având CIF RO ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat, cu privire la lotul 7, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7767/ 23.05.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu luarea în considerare doar a ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. 165/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... .., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CIF RO ... reprezentantă legal de .... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 16, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei aparținând ... și, ulterior „restabilirea ofertei contestatorului ca fiind conformă și câștigătoare”.

Prin adresa nr. 503/04.06.20123, înregistrată la CNSC cu nr. 18287/04.06.2013, ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ... reprezentantă legal de

..... - ... formulează o „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE”, prin care solicită respingerea contestației depuse de ... cu privire la lotul 16.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de către intervenient cu privire la contestația formulată de către ...

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, numai cu privire la lotul nr. 7, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7563/5/22.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 7767/ 23.05.2013, și la reevaluarea ofertelor admisibile, aferente, în mod exclusiv, lotului nr. 7, cu aplicarea corespunzătoare a celor dispuse în motivarea de mai jos, cu desemnarea ofertei câștigătoare conform art.82 alin.1) și 4) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 din ordonanța de urgență.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite cererea de intervenție formulată de către ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat, cu

privire la lotul 7, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.7767/ 23.05.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu luarea în considerare doar a ofertelor admisibile.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în adresa nr. 143282/16.11.2012, comunicată în data de 08.01.2013, autoritatea contractantă i-a respins oferta aferentă lotului 7 ca neconformă; oferta declarată câștigătoare aparținând ....., cu o propunere financiară de 324.000 lei;

- față de rezultatul de mai sus, contestatorul precizează că a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1339/14.01.2013 și care a vizat loturile 3, 7, 16; contestația a fost respinsă ca nefondată, astfel cum reiese din Decizia nr.... ..

- împotriva deciziei emisă de către CNSC, ... menționează că a formulat plângerea care a făcut obiectul dosarului nr.196/57/2013 al Curții de Apel Alba-Iulia, plângere care a fost admisă în parte, conform Deciziei nr.3636/10.04.2013, astfel: *„Admite în parte plângerea formulată de petenta ... (...) împotriva Deciziei nr.... pronunțată la data de ... de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor; Modifică, în parte, decizia atacată în sensul că: Anulează în parte raportul procedurii de atribuire a acordului cadru de dezinfectanți (...) cu privire la loturile 7 și 16 și în consecință obligă autoritatea contractantă la: Reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru Lotul 7 considerând oferta petentei ... ca fiind conformă”;*

- urmare a reevaluării dispusă de instanță, autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii, prin adresa nr. 7767/23.05.2013, din care rezultă că oferta ..., aferentă lotului 7 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare întrucât nu a avut prețul cel mai mic, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ....., corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție și având o propunere financiară de 158.112 lei;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală, deoarece „este real că prin Decizia nr. 3636/2013 a Curții de Apel Alba-Iulia, s-a dispus reluarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 7”, însă, în opinia sa, o reevaluare a ofertelor, ca efect al acestei hotărâri judecătorești, putea viza doar acele oferte aparținând operatorilor economici care, din punct de vedere legal, mai aveau la momentul reevaluării calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, în înțelesul pe care legea îl atribuie acestei calități;

- ori, în situația de față „NU” acesta este cazul .....a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în urma reevaluării; în acest sens, precizând că, potrivit primului rezultat al procedurii, astfel cum rezultă din adresa nr. 143282/16.11.2012, pentru lotul 7, câștigătoare a licitației a fost declarată

....., cu o propunere financiară de 324.000 lei, în timp ce oferta aparținând ....., a fost respinsă ca neconformă, deci, la acel moment, propunerea financiară aferentă nu a fost luată în considerare;

- contestatorul precizează că ..... a contestat rezultatul inițial al procedurii, însă contestația acesteia a fost respinsă, potrivit Deciziei nr..../C.../....., decizie care nu a fost ulterior atacată la instanța de judecată cu plângerea prevăzută de art.281 din OUG nr.34/2006;

- prin urmare, afirmă contestatorul, decizia CNSC mai sus menționată și rezultatul procedurii în ceea ce o privește pe .....s-au consolidat, oferta acesteia nemaiputând fi luată în considerare la o eventuală nouă evaluare pentru lotul în discuție; însă, cu ocazia reluării procedurii de evaluare, pentru lotul 7, astfel cum a fost dispusă prin Decizia nr.3636/2013 a Curții de Apel Alba-Iulia, autoritatea contractantă a reevaluat și oferta ....., care, în final, a fost declarată câștigătoare;

- de aceea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 206 alin. 1) din OUG nr.34/2006, în cuprinsul căruia, se precizează că „se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îl vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă”; în cadrul aceleiași norme juridice precizându-se că „o respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- prin urmare, ..... nu mai avea, la momentul reevaluării dispusă prin Decizia nr.3636/2013 a Curții de Apel Alba-Iulia, calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire pentru lotul 7, oferta sa fiind definitiv respinsă în înțelesul legii; totodată, afirmă că Decizia nr.3636/2013 a Curții de Apel Alba-Iulia, prin care s-a dispus reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru lotul 7, cu declararea ofertei ... ca fiind conformă, nu poate profita unui terț, care nu a înțeles să uzeze de posibilitățile conferită de lege pentru a-și apăra propriile drepturi, prin utilizarea tuturor căilor de atac recunoscute în acest scop.

Prin adresa nr. 515/07.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18674/07.06.2013, ..., își completează contestația, astfel:

- referitor la solicitarea autorității contractante, de respingere a contestației, pentru lotul 7 ca „netemeinică și nelegală”, pe considerentul că „urmare a Deciziei nr.3636/2013 a Curții de Apel Alba-Iulia, comisia de evaluare a trecut la evaluarea ofertelor pentru „toți ofertanții lotului 7”, astfel încât „au fost validați tehnic toți cei trei operatori economici (!) și, respectând

Decizia nr.3636/2013, comisia de evaluare a declarat oferta ... conformă”, arătându-se, de asemenea și că, „în urma evaluării propunerilor financiare, ofertele au fost declarate acceptabile și aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a desemnat drept câștigător .....”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu răspunde criticilor din cuprinsul contestației;

- în acest sens, susține contestatorul, decizia de declarare a ..... drept câștigătoare a licitației este justificată de autoritatea contractantă pe ideea că, în cuprinsul hotărârii judecătorești, referitor la lotul 7, „nu s-a specificat expres că reluarea procedurii de evaluare se va face numai pentru ... și nu și pentru ceilalți participanți la procedură”;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă omite, în mod intenționat, faptul că reevaluarea lotului 7, astfel cum reiese din Decizia nr.3636/2013 a Curții de Apel Alba-Iulia, poate avea în vedere doar acei operatori economici care mai aveau încă la momentul pronunțării acesteia calitatea de ofertanți implicați în procedură, conform art. 206 alin. 1) din OUG nr.34/2006 ; ..... nu mai aveau această calitate la momentul reevaluării dispusă prin Decizia nr.3636/2013 a Curții de Apel Alba-Iulia, oferta sa fiind declarată neconformă prin acte emise anterior de către autoritatea contractantă;

- tot cu privire la oferta aparținând ....., contestatorul susține că aceasta este neconformă deoarece produsul ofertat - Orolin Perasept nu respectă anumite standarde expres solicitate prin caietul de sarcini, respectiv standardul SR EN 14348 privind activitatea micobactericidă;

- în ceea ce privește critica asupra unor aspecte ce privesc conformitatea produsului ofertat de ... pentru lotul 7, contestatorul afirmă că exced cauzei de față.

Prin contestația nr. 165/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 16, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei aparținând ... și, ulterior „restabilirea ofertei contestatorului ca fiind conformă și câștigătoare”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în urma publicării, în SEAP, în data de 01.08.2012, a invitației de participare nr. ... de către autoritatea contractantă ... privind organizarea procedurii de achiziție „licitație deschisă” offline în vederea încheierii unui acord - cadru de furnizare dezinfectanți, a participat ca ofertant, depunând oferta în data de 25.10.2012; aceasta fiind înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr.13251/25.10.2012;

- contestatorul precizează că substanțele dezinfectante care au făcut obiectul procedurii au fost împărțite pe loturi, fiecare operator economic având posibilitatea de a depune oferta pentru un lot sau mai multe;

menționând în acest sens că a depus ofertă pentru lotul 16 - Produse pentru dezinfecția aerului; în urma evaluării ofertelor, oferta sa fost desemnată câștigătoare, ulterior încheindu-se acordul - cadru de furnizare nr. 2965/27.11.2012;

- în continuare, precizează contestatorul, în data de 24.05.2013 a primit de la autoritatea contractantă adresa de comunicare nr. 7770/23.05.2013, act care de altfel face obiectul prezentei contestații, în conținutul căruia se precizează că „oferta depusă a fost declarată neconformă deoarece *nu s-a făcut dovada ca produsul Nocolyse are acțiune micobacterică potrivit standardului EN 14348, respectiv activitate virulocidă (nu de inactivare a virusului) potrivit standardului SR EN 14476*”; documentului în cauză îi este anexată și copia comunicării Hotărârii Civile nr. 3636/2013, din data de 10.04.2013, dată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 196/57/2013, care a avut ca obiect plângerea formulată de către ... împotriva Deciziei nr. ... de CNSC în dosarul ... în contradictoriu cu ...

- de asemenea, contestatorul menționează că din conținutul comunicării de mai sus a luat la cunoștința de formularea unei contestații de către ..., pentru loturile 3, 7, 16, prin care s-a solicitat anularea raportului de atribuire nr 8283/16.11.2012; contestația fiind respinsă, ca nefondată, de către CNSC prin decizia nr ... cu toate acestea, precizează contestatorul, până la data de 25.05.2013, nu a primit nicio înștiințare de la autoritatea contractantă referitoare la soluționarea acesteia de către CNSC sau la plângerea formulată de către petentă la Curtea de Apel Alba;

- în ceea ce privește susținerile ... cu privire la lotul 16 - Produse pentru dezinfecția aerului, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, în mod eronat, pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, deoarece produsul Nocolyse nu trebuie să fie admisibil, ci declarat neconform; cu toate acestea, precizează contestatorul, deși produsul oferat de ... avea prețul cel mai scăzut ( 0,14 lei/m<sup>3</sup> față de 0,48 lei/m<sup>3</sup> prețul oferat de ...), în opinia acestui ofertant produsul respectiv ar fi „neconform pentru dezinfecția aerului pentru că nu deține toate testările solicitate de autoritatea contractantă (SR 14348 pentru activitatea micobacterică și SR EN 14476 pentru activitatea virulocidă)”;

- cu toate acestea, susține contestatorul, CNSC a constatat că avizul nr 961BIO/02/06.10/25.06.2009 al produsului Nocolyse, depus de ....., ca act doveditor, nu este același cu avizul depus de ... în cadrul procedurii de achiziție, pentru că avizul nr. 1501BIO/02/05.14/11.10.2010, însoțit de avizul de extindere din 19.07.2012; documentul în cauză fiind depus odată cu oferta și face dovada acțiunii micobacterice și virucide a produsului Nocolyse;

- totodată, ... susține că ... a prezentat o anume scrisoare de la producătorul francez, din care reiese ca produsul Nocolyse 6% H/X este retras de la comercializare de la începutul anului 2012, deoarece nu îndeplinește testările impuse de către norma franceza NFT 72 281 și că prin urmare cu atât mai puțin poate fi comercializat în România, unde orice dezinfectant comercializat trebuie să îndeplinească standardele europene, așa cum sunt acestea cerute în caietul de sarcini; în acest sens, fiind anexată și traducerea modului de utilizare a produsului din care ar reieși că se folosește la o difuzie de 6 ori volumul necesar de lml/m<sup>3</sup>;
- ori, în motivarea deciziei de respingere a contestației aparținând ... ca nefondată, Consiliul a constatat că înscrisurile depuse de aceasta nu pot fi considerate relevante în cauză, deoarece sunt traduceri neasumate de către un traducator autorizat sau de către partea care le depune; în acest sens, contestatorul afirmă că nu înțelege ce scrisoare, în original (original însemnând document semnat și ștampilat de către emitent) poate deține ..., în condițiile în care ..... este reprezentantul exclusiv al acestuia pe teritoriul României;
- de asemenea, menționează contestatorul, denumirea corectă din punct de vedere comercial a produsului este Nocolyse și nu Nocolyse 6 %H/X; în avizul sanitar nr.1501BIO/02/05.14/11.10.2010, eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, este specificat la modul de utilizare consumul de 1 ml/m<sup>3</sup> prin nebulizare cu aparatul Nocospray; la baza eliberării acestui aviz se află dosarul complet al produsului Nocolyse cu toate documentele oficiale prezentate de producător; nu există niciun protocol de lucru de la producător care să ateste un consum de 6 ori mai mare decât cel necesar realizării dezinfecției curente;
- contestatorul precizează că urmare a emiterii de către Curtea de Apel Alba a deciziei aferente, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 7770/23.05.2013, în cadrul căreia se menționează că, în urma reevaluării ofertelor aferente lotului 16, oferta sa nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini, deoarece, „nu s-a făcut dovada că produsul Nocolyse are acțiune *micobacterică* potrivit standardului SR EN 17348, respectiv activitate *virulocică*, potrivit SR EN 14476”, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...
- față de acest aspect, contestatorul susține că, de la semnarea acordului - cadru și până în prezent, a furnizat către autoritatea contractantă produsul Nocolyse, în baza contractelor subsecvente încheiate între părți, produs care a satisfăcut pe deplin exigențele privind caracteristicile tehnice existente în caietul de sarcini; în perioada folosirii produsului dezinfectant Nocolyse nefiind semnalată nicio situație de risc epidemiologic care să conducă la concluzia că produsul comercializat nu ar fi pe deplin eficient; în

acest sens, afirmând că nu înțelege concluzia Curții de Apel, din moment ce în avizul sanitar nr. 1501BIO/02.05.14 este trecută acțiunea virucidă a produsului conform SR EN 14476.

Deoarece, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 503/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr.18287/04.06.2013, ..., în calitate de intervenient, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 10635/.../.../... Consiliul solicită contestatorul opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 168/ 06.06.2013, ... precizează următoarele:

- în data de 24.05.2013 a primit de la autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7770/23.05.2013, înregistrată la sediul societății cu nr. 156/24.05.2013; în cuprinsul aceleiași adrese fiind precizat că: „eventualele contestații se pot trimite până la data de 02.06.2013”.

Prin adresa nr. 172/11.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19146/11.06.2013, contestatorul precizează că în data de ... a redactat contestația nr. 165/... pe care a transmis-o autorității contractante, însoțită de notificarea nr. 166/...; împreună cu contestația menționată, a transmis și la CNSC notificarea către autoritatea contractantă și confirmarea primirii fax de către aceasta.

Întrucât prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 18547/06.06.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa CNSC nr. ... Consiliul precizează că termenul limită de acces la dosar, și implicit efectuare copii, este data de ...; contestatorul prezentându-se la sediul CNSC în data de 18.06.2013; ulterior nu a transmis concluziile scrise.

Prin adresa nr. 503/04.06.20123, înregistrată la CNSC cu nr. 18287/04.06.2013, ..... formulează o „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE”, prin care solicită respingerea contestației depuse de ... cu privire la lotul 16, astfel:

- pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației formulată de ... invocând în acest sens, dispozițiile art. 271 alin.(1) și art. 256<sup>2</sup> (alin.1) din OUG nr. 34/2006;

- intervenientul susține că prin dispozițiile „alin. 1<sup>1</sup> art. 256<sup>2</sup> introdus în cuprinsul OUG nr. 34/2006, prin OUG nr. 77/2012, începând cu data de 01.01.2013, se instituie „prin excepție de la prevederile alin.(1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin.(5), art. 28 alin.(3), respectiv art. 29 alin.(3), termenele prevăzute la alin.(1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare / anunțul de participare”;

- contestația ... vizează numai lotul 16, termenul de înaintare al acesteia se impune a fi raportat doar la valoarea lotului în discuție, în conformitate cu dispozițiile legale citate; în condițiile în care valoarea estimată maximă a lotului nr. 16, cuprinsă în anunțul de participare nr. .../01.05.2012, este de



187.200 lei, deci, sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin.(2) lit.a), termenul de contestare este de 5 zile;

- pe fondul cauzei, intervenientul susține că, în opinia sa, contestația în cauză este nefondată.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10320/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.8470/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18561/06.05.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în care solicită respingerea contestației ca netemeinică, din următoarele considerente:

- în urma Deciziei CNSC nr. ...., s-a dispus respingerea contestației formulate de către ...; ulterior, acesta a depus plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, solicitând anularea raportului de atribuire cu privire la loturile 3, 7 și 16 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică;

- ca urmare a Deciziei nr. 3636/2013 a Curții de Apel Alba Iulia, s-a dispus „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru lotul 7, considerând oferta petentei ... ca fiind conformă (...)", autoritatea contractantă susține că a trecut la evaluarea ofertelor pentru toți ofertanții lotului 7, fiind validați tehnic toți cei trei operatori economici și, respectând Decizia nr. 3636/2013, comisia de evaluare a declarat oferta ..., conformă;

- în urma evaluării propunerilor financiare, ofertele au fost declarate acceptabile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", comisia de evaluare a desemnat drept câștigător .....

- nu s-a specificat, în mod expres, că reluarea procedurii de evaluare se va face numai pentru ... și nu și pentru ceilalți participanți la procedură, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că au fost definatorii criteriile semnalate de Curtea de Apel, în stabilirea necesității reevaluării și a făcut reevaluarea tuturor participanților la procedură, „judecându-i pe aceștia unitar și echidistant pentru criterii similare, respectiv punctele 1 și 4 din criteriile tehnice de evaluare”;

- autoritatea contractantă susține că produsul contestatorului nu are niciun test de laborator care să ateste efectul STERLIZANT într-un anumit timp, și prezintă o testare făcută pe sporii a 2 tipuri de tulpini bacilare (b. Subtilis și

b. Cereus), care atestă efectul sporicid, cu reducerea logaritmică de 10<sup>3</sup> a numărului de spori bacterieni; acest test demonstrează existența unui efect sporicid al produsului (la 30 minute pentru concentrația de 1% și în 15 min la concentrația 2%) dar ÎN NICI UN CAZ A UNUI EFECT STERILIZANT, sterilizarea fiind realizată (conform definiției din ordinul 261/2007) doar cu o reducere logaritmică a numărului de microorganisme testate de 10<sup>6</sup>. O reducere logaritmică de 10<sup>3</sup> a sporilor bacterieni nu ar permite utilizarea acestui produs nici măcar ca dezinfectant de nivel înalt, în cazul căruia reducerea logaritmică ar trebui să fie de 10<sup>-4</sup> (conform aceluiași ordin precizat mai sus).

Prin adresa nr. 9122/14.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19879/17.06.2013, autoritatea contractantă transmite și documentele aferente lotului 16, precizând totodată că, în ceea ce privește contestația formulată de ... lasă la latitudinea Consiliului, soluționarea acesteia.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 179/19.06.2013, emisă de către ... și înregistrată la CNSC sub nr. ...

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...);”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat și luând în considerare faptul că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 7563/5/22.05.2013, filele 393 – 410, pentru lotul 16, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea

de intervenție în interesul autorității contractante”, formulată de către ..., prin adresa nr. 503/ 04.06.20123, înregistrată la CNSC cu nr. 18287/04.06.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ... .../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de ... operatorul economic în cauză, prezentându-se în acest sens în data de 18.06.2013, la sediul CNSC ; ulterior, contestatorul transmitând adresa nr. 179/19.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ...

- conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la contestația formulată de către și ... în cadrul „cererii de intervenție în interesul autorității contractante” nr. 503/ 04.06.20123, înregistrată la CNSC cu nr. 18287/ 04.06.2013, ... invocă excepția tardivității respectivei contestații pe motiv că „prin dispozițiile alin. 1<sup>1</sup>) al art. 256<sup>2</sup> - introdus în OUG nr. 34/2006 prin OUG nr. 77/2012, începând cu data de 01.01.2013 – se instituie o excepție (...) termenele prevăzute la alin. 1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot”;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile imperative ale art. 15 alin. 2 din CONSTITUȚIA României, conform cărora „Legea dispune numai pentru viitor, ea n-are putere retroactivă”;

- din această perspectivă juridică, Consiliul nu va putea reține alegațiile contestatorului, prin care acesta din urmă încearcă să justifice „termenul de contestare la CNSC”, deoarece normele juridice invocate au intrat în vigoare la data de 01.01.2013, astfel cum, în mod expres, se stipulează în cadrul art. IV din OUG nr. 77/27.11.2012;

- raționamentul de mai sus este susținut inclusiv de prevederile art. II alin. 1) din cadrul actului normativ anterior invocat, conform cărora „procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la

data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv încheierii acestora”; procedura de atribuire în cauză fiind inițiată în data de 01.08.2012, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...;

- în acest context, Consiliul apreciază că, în acest moment, sunt în vigoare precizările din cadrul anunțului de participare, potrivit cărora „contestația se formulează în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal” ;

- astfel, ținând cont că data la care ... a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 7770/23.05.2013 este data de 24.05.2013, conform probelor administrate la dosarul cauzei, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC prin poștă, **în data de ...** termenul de 10 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, respectat; **data limită de depunere a contestației fiind ...**

- pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenient, urmând a proceda la soluționarea, pe fond a contestațiilor deduse soluționării.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă, a acordului - cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o durată de 24 luni, având ca obiect: **„Dezinfectanți”, coduri CPV: 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), 24452000-7 - Insecticide (Rev.2), 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante (Rev.2)**, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../01.08.2012, conform căruia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 1.648.176 și 3.125.328 lei fără TVA.

La pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare, este menționat faptul că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea efectivă a fondului celor două contestații, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- inițial, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 11 (unsprezece) operatori economici; deschiderea ofertelor având loc în data de 25.10.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8283;

- ulterior derulării procesului de evaluare, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 8283/16.11.2012, pentru lotul nr. 3, procedura a fost anulată motivat de faptul că s-au depus numai oferte neconforme; pentru lotul nr. 7 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ....., în timp ce oferta aparținând ... a fost respinsă ca

neconformă; pentru lotul nr. 16, oferta depusă de către ... a fost declarată necâștigătoare, cea câștigătoare aparținând ...

În urma luării la cunoștință a rezultatului de mai sus, prin contestația nr. 272/26.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 37467/26.11.2012, înaintată de ..... formulată împotriva adresei nr. 143282/16.11.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 7, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev.2), 24452000-7 – Insecticide (Rev.2), 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat „anularea documentului de mai sus și reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 7”.

Prin decizia nr. 4629/C3/5388/14.12.2012, Consiliul a respins ca tardivă contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

De asemenea, prin contestația nr. 20/14.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 1339/14.01.2013, formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 143282/16.11.2012, emisă de către ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, coduri CPV: 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), 24452000-7 - Insecticide (Rev.2), 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru loturile 3, 7 și 16, de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea, de către candidați, a cerințelor documentației de atribuire”.

Prin decizia nr. ...., Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească (...) atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; de asemenea, potrivit art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva deciziei nr. ...., emisă de către CNSC, ... a formulat, în fața CURȚII DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL plângerea care a format obiectul dosarului nr. 196/57/2013.

Potrivit dispozițiilor art. 285 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: a) anularea în tot sau în parte a actului autorității contractante; b) obligarea la emiterea actului de către autoritatea contractantă; c) îndeplinirea unei obligații de către autoritatea contractantă, inclusiv eliminarea oricărei specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul/ invitația de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire; d) orice alte măsuri necesare remedierii încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

În acest sens, Consiliul va reține că prin decizia nr. 3636/2013/10.04.2013, CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL „a admis în parte plângerea formulată de petenta ... (...) împotriva Deciziei nr. ... .. pronunțată la data de ... de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, modifică în parte, decizia atacată în sensul că:

- anulează în parte raportul procedurii de atribuire a acordului cadru de dezinfectanți cod CPV 24455000-8, înregistrat sub nr. 828313/16.11.2012, al cărui rezultat a fost comunicat petentei prin adresele nr. 143282/16.11.2012 și nr. 14329/16.11.2012 cu privire la loturile 7 și 16 și în consecință obligă autoritatea contractantă la:

- realuarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru Lotul 7 considerând oferta petentei ... ca fiind conformă:

- realuarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru Lotul 16 considerând oferta depusă de ... ca fiind neconformă:

- menține în rest decizia atacată;

- **DEFINITIVĂ**”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei anterior citată, emise de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, autoritatea contractantă, referitor la loturile nr. 7 și nr. 16, a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 7563/5/22.05.2013, filele 393 – 410, următoarele:

- „pentru lotul nr. 7 – oferta desemnată câștigătoare aparține ....., cu un preț de 158.112 lei, fără TVA;

- pentru lotul 16 – oferta desemnată câștigătoare aparține ..., cu un preț de 115.200 lei, fără TVA”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: ... – prin adresa nr. 7767/23.05.20163, fila 419; ... – prin adresa nr. 7770/23.05.2013, fila 413.

Ulterior luării la cunoștință a celor două acte anterior menționate, ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând, de principiu,

anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta din urmă a procedat la desemnarea ofertelor câștigătoare, aferente loturilor nr. 7 și 16.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din conținutul celor 2 (două) contestații, acestea vizează, în mod exclusiv, loturile 7 (...), respectiv 16 (...), Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la loturile în cauză.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”; pe cale de consecință, referitor la fondul cauzei, Consiliul, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză, va proceda la soluționarea, în mod unitar, a celor 2 (două) contestații în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de către petenți.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 285 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”; cu alte cuvinte, în momentul de față, decizia pronunțată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus instanța competentă.

Prin definiție, dispozitivul unei hotărâri judecătorești constituie partea cea mai importantă a hotărârii, deoarece cuprinde soluția dată de instanță în rezolvarea litigiului în sensul că acesta reprezintă o componentă structurală a hotărârii judecătorești care conține „reproducerea integrală și întocmai a minutei redactate în finalul deliberării și citite în ședință publică cu ocazia pronunțării”; în esență, dispozitivul fiind cel supus executării silite și împotriva căruia se exercită căile de atac.

Ori, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care, în speța dedusă soluționării, raporturile juridice dintre CONSILIUL NAȚIONAL DE

SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR și CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL intră în sfera puterii lucrului judecat.

Din această perspectivă, Consiliul urmând a se rezuma, în mod strict, la a verifica modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozitivul deciziei nr. 3636/2013/10.04.2013, emisă de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, respectiv, dispozițiile privind „realuarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru Lotul 7 considerând oferta petentei ... ca fiind conformă”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, referitor la lotul nr. 7, Consiliul reține că, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 7563/5/22.05.2013, autoritatea contractantă deși a declarat admisibilă oferta aparținând ..., ulterior a desemnat drept câștigătoare, oferta aparținând ....., care, anterior, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 143282/16.11.2012 fusese respinsă ca neconformă.

De altfel, din motivația de mai sus, a rezultat că ..... a depus contestație împotriva rezultatului de mai sus, care, astfel cum a fost consemnat în cadrul deciziei nr. 4629/C3/5388/14.12.2012 a fost respinsă ca tardivă; decizia respectivă nefiind supusă niciunei căi de atac ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. 11) din OUG nr. 34/2006, „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant (...) a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul apreciază că oferta aparținând ..... se află sub egida dispozițiilor imperative de mai sus, întrunind toate condițiile care, la acest moment lipsesc ofertantul în cauză de calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire”.

De altfel, Consiliul apreciază că ..... nu avea calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire” nici la data 22.05.2013, atunci când autoritatea contractantă l-a desemnat drept câștigător al lotului nr. 7, întrucât la acel moment, decizia prin care a respins contestația formulată de către ofertantul în cauză, nu mai putea face obiectul niciunei căi de atac; pe cale de consecință, oferta aparținând ....., în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, urmând a fi sub semnul unei neconformități perpetue.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că inclusiv autoritatea contractantă, în exercitarea propriei voințe, a contribuit la această stare de fapt și de drept, în măsura în care aceasta din urmă, în cadrul punctului de



vedere nr. 15058/04.12.2012, înregistrat la Consiliu sub nr. 39081/07.12.2012, a solicitat „respingerea contestației formulată de SC ..... ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 7 de 403,200 lei”.

Consiliul nu va reține nici alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 8470/04.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 18561/06.06.2013, potrivit cărora „comisia de evaluare a desemnat drept câștigător ..... deoarece nu s-a specificat în mod expres că reluarea procedurii de evaluare se va face numai pentru ... și nu și pentru ceilalți participanți la procedură” întrucât apreciază că, în mod flagrant, acestea nu sunt conforme cu starea de fapt, în mod expres, CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL dispunând următoarele: „obligă autoritatea contractantă la: realuarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru Lotul 7 considerând oferta petentei ... ca fiind conformă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în ceea ce privește lotul nr. 7, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 82 alin.1) și 4) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, care impun autorității contractante „obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pe cale de consecință, luând în considerare soluția pronunțată de către CNSC prin decizia nr. ....C../.../....., Consiliul reiterează faptul că sancțiunea aferentă excepției tardivității o reprezintă decăderea perpetuă a petentului din dreptul său; ori, în cazul de față, în situația în care SC ....., în exercitarea propriei voințe, nu a efectuat niciun demers în termenul legal pentru a-și proteja dreptul și calitatea sa de ofertant, oferta acesteia va fi considerată, în mod definitiv, neconformă.

Totodată, în opinia Consiliului, raționamentul potrivit căruia Decizia nr. 3636/2013/10.04.2013, emisă de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL nu poate profita SC FEFROM IMPORT EXPORT SRL în sensul principiului „restitutio in integrum” (repunerea integrală în situația anterioară) este susținut și de dispozițiile art. 285 alin. 5) din OUG nr. 34/ 2006, conform cărora „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea contestației formulată de către ... în cotractoriu cu autoritatea contractantă ...

În ceea ce privește contestația formulată de către ... aferentă lotului 16, în baza unei logici juridice similară cu cea de mai sus, Consiliul va porni tot de la Decizia nr. 3636/2013/10.04.2013, emisă de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în mod imperativ, instanța de judecată, „expressis verbis” „a obligat autoritatea contractantă la: reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru Lotul 16 considerând oferta depusă de ... ca fiind neconformă; **DEFINITIVĂ**”.

Ori, sintagma „definitivă” oprește Consiliul de a mai face orice fel de considerații în privința fondului, urmând ca, în mod exclusiv, să ia act de decizia CURȚII DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

În mod subsecvent, Consiliul apreciază că în situația în care ... în exercitarea propriei sale voințe, nu a exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, în mod automat, se prezumă că aceasta din urmă a acceptat și însușit decizia în cauză.

Din această perspectivă, Consiliul limitându-se la a constata că în această situație, în mod contrar față de prima, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, în cadrul adresei nr. 7770/23.05.2013, faptul că „oferta sa a fost declarată neconformă”; pe cale de consecință, în mod predictibil, contestația formulată de către ... urmând a fi respinsă.

Totodată, în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că modul superficial de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse și, ulterior, în aplicarea dispozițiilor imperative ale CURȚII DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL impun exercitarea de către organismul de reglementare, monitorizare și control în domeniul achizițiilor publice a prevederilor cap. X) Contravenții și sancțiuni din cadrul OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către cei 2 (doi) contestatori în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.(2), (4), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează:

- să admită, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pe cale de consecință, numai cu privire la lotul nr. 7, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7563/5/22.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 7767/ 23.05.2013, și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor admisibile, aferente, în mod exclusiv, lotului nr. 7, cu aplicarea corespunzătoare a celor dispuse în motivarea anterioară și desemnarea ofertei câștigătoare conform art.82 alin.1) și 4) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 din ordonanța de urgență;
- să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.