



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „rulmenți cu role”, s-a solicitat „reexaminarea și reevaluarea ofertei ... anularea comunicării și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii”. Totodată, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. 1 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat „reexaminarea și reevaluarea ofertei ... anularea adresei de comunicare nr. 6063/31.05.2013 și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii”. Totodată, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a respins, ca

nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa pentru lotul 1, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită condiția referitoare la asigurarea de personal de specialitate potrivit cerințelor din documentația de atribuire, nu s-a descris asistența tehnică (serviciile de suport tehnic) ofertată conform cap. IV.4 din fișa de date și, de asemenea, nu a fost prezentată copia certificatului de omologare sau alte documente similare, pentru cel puțin unul dintre rulmenții de referință, specificați la capitolul 7 din caietul de sarcini.

Contestatoarea ține să sublinieze doar câteva dintre motivele contestației, acestea găsindu-se, în totalitate, în constatările și concluziile Memoriului tehnico-juridic cu titlu de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de către doamna ing. av. expert judiciar ..., document pe care l-a atașat prezentei contestații.

Prin urmare, aceasta apreciază că este greșită decizia comisiei de evaluare, din următoarele motive:

- oferta SC ...SA este admisibilă, iar prețul oferit (86.988 lei) este cel mai bun, adică este cu 60,83% mai mic decât oferta declarată câștigătoare (adică cu 52.917,24 lei mai mic);
- s-a făcut dovada îndeplinirii condiției referitoare la asigurarea cu personal de specialitate, conform cerințelor din documentația de atribuire, având în vedere că atât SC ...SA este specializată în domeniul rulmenților, cât și directorul acesteia - domnul De asemenea, există un contract de furnizare servicii cu SC ...SRL ..., care are personal specializat în domeniul rulmenților: domnul ..., reprezentantul legal al acesteia, are o vastă experiență și o activitate de necontestat de 39 de ani în domeniul rulmenților, precum și celălalt asociat - domnul ..., care are o activitate de 37 de ani în domeniul rulmenților.
- a fost descrisă asistența tehnică (serviciile de suport tehnic), ofertată conform capitolului IV pct. 4) din fișa de date "Prezentarea propunerii tehnice", așa cum rezultă din documentele aflate la dosar, precum și din cuprinsul documentelor depuse suplimentar, pentru o mai bună înțelegere a documentelor anterioare.

Prin contractul de asistență încheiat de SC ...SA cu SC ...SRL și cu personalul specializat - domnul ... și domnul ..., se asigură și se prestează "servicii de montaj, mentenanță și consultanță rulmenți", deci sunt îndeplinite toate elementele cerute de autoritatea contractantă pentru suportul tehnic.

- așa cum rezultă din documentele aflate la dosar și din cuprinsul documentelor depuse suplimentar, s-a dovedit prin "alte documente similare", pentru toți rulmenții de referință specificați la capitolul 7 din caietul de sarcini, că există certificate de omologare al produsului la producător, certificate de conformitate, și garanția producătorilor cu experiență internațională notorie și cu o mare vechime în domeniu, că toate produsele care provin de la ei și pentru care SC ...SA este distribuitor autorizat, sunt omologate și îndeplinesc sistemul de calitate ISO 9001-2009, respectiv ISO 9001-2008.

- de asemenea, contestatoarea consideră greșită soluția comisiei de evaluare, având în vedere că s-au prezentat autorizările și fișele tehnice ale tuturor tipurilor de rulmenți oferiți de SC ...SA, documente în care sunt indicate caracteristicile respectivelor produse, cu standardul de calitate ISO 9001-2008 și ISO 9001 - 2009, oferite de către producătorul

În încheiere, se precizează că, documentul nou, trimis în 30.05.2013 de către producătorul din ..., demonstrează, în plus, faptul că fabrica de rulmenți, de unde provin rulmenții ofertantei SC ...SA, produce numai rulmenți omologați.

Prin adresa nr. 10564/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, oferta depusă de SC ...SA, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Cu adresa nr. 6719 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 18719/07.06.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la

contestație și a atașat documentele necesare în soluționarea acesteia. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca „netemeinică și nefondată”, pentru următoarele considerente:

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele sub aspectul documentelor de calificare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin fișa de date a achiziției și a consemnat principalele aspecte în Nota de discuție nr. 2928/28.05.2013, iar în urma celor constatate a reținut următoarele aspecte:

- Oferta prezentată de SC ...SA pentru lotul 1 „nu îndeplinește în totalitate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire” și o declară:

- ofertă inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Oferta prezentată de SC ...SRL pentru loturile 1 și 2 este:

- ofertă admisibilă și conformă pentru lotul 1

- ofertă neconformă pentru lotul 2, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Oferta prezentată de SC ...SRL pentru loturile 1 și 2 este:

- ofertă inacceptabilă pentru lotul nr. 1, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006;

- ofertă admisibilă și conformă pentru lotul 2.

- Oferta prezentată de SC ...SRL pentru loturile 1 și 2 este:

- oferta inacceptabilă pentru ambele loturi, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- oferta neconformă pentru ambele loturi, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin Raportul procedurii nr. 2968/29.05.2013, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către contestatoare ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește contestația SC ...SA, autoritatea contractantă precizează, în primul rând, că nu i-a fost transmis Memoriul tehnico-juridic cu titlu de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de către d-na Ing. Av. Expert judiciar ..., acest punct de vedere referindu-se doar la documentele pe care autoritatea le-a avut la dispoziție.

Conform prevederilor legislației, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele prezentate raportat la documentația de atribuire, nu a comparat ofertele între ele, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost aplicat doar ofertelor admisibile.

Depunerea ofertei de către operatorul economic conduce la concluzia că documentația de atribuire a fost acceptată în forma în care a fost elaborată de către autoritatea contractantă, documentația de atribuire incluzând răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, în cadrul

anunțului de participare nr. ... situație în care aceasta și-a consolidat forța obligatorie, iar ofertantul a devenit debitorul obligației de a depune documentele conform solicitărilor din documentație.

Corelativ obligației ofertanților de a depune ofertă cu respectarea documentației de atribuire intervine și obligația autorității contractante, prin comisia de evaluare, de a evalua ofertele conform acesteia, atribuție prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire, la punctul III.2) Condiții de participare, subpunctul III.2.3.a), a solicitat prezentarea de către ofertant a unor dovezi din care să reiasă că are disponibil personal specializat în verificarea utilajelor la care vor fi montați rulmenții livrați, respectiv prezentarea de documente de personal aferente calificării/atestării/autorizării acestuia, emise de către un organism certificat sau chiar de producătorul de rulmenți.

Raportat la această cerință, contestatoarea a precizat: *„conform cerințelor din documentația de atribuire, atât societatea ofertantă SC ...SA este specializată și lucrează de la înființare în domeniul rulmenților, cât și directorul acesteia, Dl ... are o vastă experiență în acest domeniu, de asemenea, există un contract de furnizare servicii cu o firmă specializată ...SRL ... care are personal specializat în domeniul rulmenților, iar Dl ... reprezentantul legal al acesteia are o vastă experiență și o activitate de necontestat de 39 de ani în domeniul rulmenților, celalalt asociat Dl. ... are, de asemenea, o vastă experiență și o activitate de necontestat de 37 de ani în domeniul rulmenților. Totodată, există numeroase dovezi că anterior ofertanta SC ...SA a câștigat numeroase licitații de același tip și există numeroase recomandări în acest sens de la partenerii de afaceri”.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină următoarele aspecte:

- specializarea și experiența SC ...SA și a directorului ei nu pot fi considerate dovadă a calificării persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului atâta timp cât nu se prezintă documentele justificative în acest sens;
- contractul de furnizare servicii, menționat în contestație, este, în fapt, un contract de colaborare și închiriere aparatură de măsură și control (contract nr. 8770/10.01.2013) și nu reprezintă un angajament ferm de participare al SC ...SRL ... la realizarea contractului a cărui atribuire face obiectul achiziției (a se vedea ca în documentația de atribuire a fost menționat codul CPV suplimentar 71356300-1- Servicii de suport tehnic);
- din documentele prezentate în ofertă reiese meseria domnului ..., respectiv de maestru mecanic, fără a exista vreo dovadă privind calificarea/atestarea acestuia pentru efectuarea încercărilor cerute ca suport tehnic pentru produsele furnizate (alinieri, diagnoză utilaje dinamice, determinarea stării de uzură a rulmenților) și nici nu rezultă că dl. ... sau dl. ...au vreun angajament de participare la realizarea contractului.

Comisia de evaluare a constatat faptul că din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinței de către ofertant, declarând oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că SC ...SA:

- nu a descris în propunerea tehnică modul de asigurare a asistenței tehnice așa cum s-a solicitat prin fișa de date, la cap IV.4 pct. 7 „Prezentarea propunerii tehnice”.

Însăși contestatoarea recunoaște că, în propunerea tehnică nu a descris asistența tehnică solicitată, astfel, comisia de evaluare nu a putut reține contractul de colaborare și închiriere aparatură de măsură nr. 8770/10.01.2013, încheiat cu SC ...SRL, ca făcând parte din oferta tehnică, întrucât nu descrie volumul și tipul asistenței tehnice acordate.

Altfel spus, acest contract nu produce niciun efect juridic cu privire la autoritatea contractantă, care este terț față de părțile contractante, prin urmare, nu poate fi luat în considerare ca dovadă că furnizorul de servicii SC ...SRL și-ar putea îndeplini obligațiile aferente contractului care face obiectul prezentei proceduri.

- nu a prezentat certificatul de omologare de la producător sau alte documente similare pentru cel puțin unul din rulmenții indicați în capitolului 7 „Cerințe privind propunerea tehnică” al caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, certificarea de omologare pentru rulmenți, emisă de către producătorul din Republica ...J.S.C. (...), nu a fost prezentată de către operatorul economic în oferta depusă, luând act de existența acestuia numai din documentele aferente contestației.

În concluzie, aceasta solicită Consiliului să constate că, în propunerea tehnică, contestatoarea nu a prezentat documente din care să reiasă omologarea sau alte documente similare pentru cel puțin unul din rulmenții de referință, precum și faptul că specificațiile tehnice ale rulmenților de referință oferați nu sunt conforme cu cele solicitate în caietul de sarcini, astfel: rulment solicitat 23280 KYMBW906AC4 - rulment ofertat 23280 KMBW33C4; rulment solicitat 22352 KYMBW906AC4 - rulment ofertat 23280 KMBC4; rulment solicitat 22232 KYMW33C4 - rulment ofertat 22232 KMW33C4; așa cum a consemnat comisia în Nota de discuții nr. 2928/28.05.2013.

În cazul rulmenților, cifrele și literele din codificarea acestora reprezintă specificații tehnice (dimensiuni, tip de ungere, materiale folosite pentru elementele componente etc.), orice modificare a simbolurilor definind, în fapt, un alt tip de produs, respectiv un rulment folosit pentru o altă aplicație, diferită de cea pentru care a fost solicitat.

Prin urmare, documentul privind certificarea de omologare, prezentat numai în documentele atașate contestației, nu poate conduce la declararea propunerii tehnice ca fiind conformă, deoarece nici caracteristicile tehnice ale rulmenților de referință nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea nedepunând

alte documente care să demonstreze echivalența rulmenților ofertați cu cei solicitați prin caietul de sarcini.

În urma primirii punctului de vedere la contestație, autoarea contestației a depus adresa nr. 8996/11.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19151/11.06.2013, prin care comunică următoarele aspecte:

Deși autoritatea contractantă a precizat că „în documentația de atribuire a fost menționat codul CPV suplimentar 71356300 1 - Servicii de suport tehnic”, contestatoarea susține că nu există, în fișa de date, ca cerință de calificare, aceasta fiind trecută la cap. IV. 4.3) Modul de prezentare a ofertei, la secțiunea „SE VA MENȚIONA DE PLIC”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că acest mod de a include un serviciu accesoriu nu este cel prevăzut de normele și legislația în vigoare, fapt ce conduce la imposibilitatea autorității contractante de a solicita acest serviciu de suport tehnic conform art. 33 alin. (3) și (4) OUG nr. 34/2006.

SC ...SA susține că, prin natura și elementele stipulate în conținutul contractului încheiat cu SC ...SRL, dovedește clar că societatea se obligă să pună la dispoziția sa diverse echipamente, servicii de montaj și mentenanță, precum și consultanță. De asemenea, din procesul-verbal nr. 27254/15.11.2011, întocmit de SC, reies clar calitățile și calificarea SC ...SRL pentru serviciile de suport tehnic solicitate.

În cazul în care autoritatea contractantă avea nevoie de alte documente, avea dreptul de a solicita clarificări/completări conform art. 35 din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea autorității contractante că „în cazul rulmenților, cifrele și literele din codificarea acestora reprezintă specificații tehnice (...) orice modificare a simbolurilor definind în fapt un alt tip de produs, respectiv un rulment folosit pentru o altă aplicație, diferită de cea pentru care a fost solicitat”, contestatoarea ține să precizeze că fiecare producător codifică rulmenții pentru a se diferenția brand-urile. (de exemplu: Rulmentul 22232 KYMW33C4 este fabricat de Timken, iar rulmentul 22232 KMW33C4 este produs de Acești doi rulmenți sunt identici conform cerințelor fișei de date și caietului de sarcini).

Se mai precizează că, în propunerea sa tehnică a fost specificat: „Standardele de calitate după care sunt fabricați rulmenții ... sunt GOST și sunt 100% echivalente cu standardele românești STAS”.

În final, pentru a-și susține capacitatea sa de a furniza rulmenți, contestatoarea a anexat comunicarea nr. 12026/... prin care SCSA a declarat-o câștigătoare la o procedură organizată în acest an, precum și certificatele constatatoare de la Complexul Energetic ...SA (nr. 4359/2010, 4088/2010, 6637/2010).

Autoritatea contractantă răspunde, la rândul său, susținerilor contestatoarei, prin adresa nr. 7073 din 13.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19488 din 13.06.2013, solicitând respingerea contestației formulată de către S.C. ...SA, ca nefondată și netemeinică, astfel:

I. Cu privire la concluziile și criticile formulate în memoriul tehnico-juridic cu titlu de expertiză tehnică extrajudiciară face următoarele precizări:

Caracterul de noutate adus de expertiză este faptul că expertul judiciar invocă prezentarea de către contestatoare, odată cu documentele ofertei, a unei declarații, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Însă, în oferta depusă nu există acest document. Pentru exemplificare, autoritatea contractantă atașează opisul documentelor prezentate de contestatoare, fapt ce poate fi constatat și consultând documentele înaintate la Consiliul.

Având obligația de a asigura tratament egal și corect tuturor ofertanților, comisia de evaluare nu putea solicita clarificarea unor documente nedepuse sau neprecizate într-o declarație de tipul celei menționate de către expert, decât în măsura în care acestea erau necesare pentru clarificarea ofertei depuse și astfel încât solicitarea de clarificare să nu favorizeze sau dezavantajeze în mod incorect pe vreunul dintre ofertanți.

În fișa de date, la capitolul VI.4.3) - Alte informații - s-a precizat că nu se admit completări cu documente după începerea ședinței de deschidere și că după deschiderea ofertelor se vor cere clarificări numai la documentele depuse, dacă este cazul.

Contestatoarea nu identifică nici în contestația depusă și nici în documentele transmise ulterior, ce clarificări ar fi trebuit să solicite comisia de evaluare. În demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale nu există vreun alt document pe care contestatoarea să îl dețină decât cele depuse în ofertă și care au fost evaluate de către comisie.

II. Cu privire la completările la contestația nr. .../... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În primul rând, autoritatea consideră că, la acest moment, criticarea cerințelor documentației de atribuire este tardivă. Documentația de atribuire, necontestată în termen legal, a fost acceptată prin depunerea ofertei de către operatorul economic, fapt ce conduce la concluzia că documentația de atribuire a fost acceptată în forma în care a fost elaborată de către autoritate, (documentația de atribuire incluzând răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ... situație în care aceasta și-a consolidat forța obligatorie, iar ofertantul a devenit debitorul obligației de a depune documentele conform solicitărilor din documentație.

Din documentele depuse în demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale nu reiese faptul că prestatorul de servicii SC ...SRL este subcontractant, terț susținător sau asociat al ofertantului. Capacitatea tehnică și/sau profesională se poate demonstra prin cumulul resurselor (umane, tehnice) ale ofertantului, asociaților și /sau subcontractanților săi. În situația prezentată, comisia a apreciat că SC ...SRL nu are niciun angajament față de autoritatea contractantă, cu privire la îndeplinirea contractului de servicii și, prin urmare, a considerat oferta ca fiind inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile art. 176 și 188 din OUG nr. 34/2006, autoritatea a solicitat prin fișa de date, parte a documentației de atribuire, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - prezentarea de dovezi din care să reiasă că ofertantul are disponibil personal specializat în verificarea utilajelor dinamice, cu atestat emis de un organism certificat sau chiar de producătorul de rulmenți, respectiv: curriculum vitae; actul de studii (diploma studii superioare/medii); dovada calificării/atestării/autorizării pentru specializarea respectivă”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că această cerință se referă la competențele personalului, un proces-verbal de punere în funcțiune neputând fi asimilat dovezilor referitoare la competențele profesionale ale personalului, prin urmare comisia de evaluare a procedat legal și corect când a declarat oferta inadmisibilă.

Analizând produsele oferite de contestatoare, comisia a constatat și a reținut că unele dintre acestea sunt diferite de cele solicitate și nici nu sunt echivalente acestora, respectiv au caracteristici tehnice diferite, nu au aceeași aplicație practică și, prin urmare, nu corespund necesităților autorității contractante.

De asemenea, în propunerea tehnică nu au fost depuse alte documente care să demonstreze echivalența performanțelor rulmenților ofertați cu cele ale produselor solicitate în caietul de sarcini.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, ... în calitate de operator economic participant la procedura licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa pentru lotul 1 și 2, motivat de faptul că: nu au fost îndeplinite condițiile din fișa de date referitoare la demonstrarea unor livrări de produse similare în ultimii 3 ani și asigurarea de personal de specialitate; nu a fost prezentată copia certificatului de omologare sau alte documente similare, pentru cel puțin unul dintre rulmenții de referință, specificați la capitolul 7 din caietul de sarcini și, de asemenea, oferta nu conține caracteristicile tehnice ale tuturor produselor care fac obiectul celor două loturi (durabilitatea minimă, L 10 H).

În primul rând, contestatoarea arată că adresa de comunicare contestată nu este motivată și i-a fost transmisă în ultima zi în care se putea formula contestație, fapt ce denotă intenția de favorizare a câștigătorului procedurii.

Din cerințele înscrise în caietul de sarcini nu rezultă în mod clar obligativitatea depunerii unei recomandări din partea unui beneficiar cu livrările de produse, societatea prezentând o listă cu următorii beneficiari: ... de la care se puteau solicita referințe.

Contestatoarea precizează că, la ședința de deschidere a ofertelor, reprezentantul său a asistat la verificarea acestora și i s-a adus la cunoștința faptul că se vor solicita lămuriri ulterioare, în măsura în care vor fi necesare.

În documentația depusă se regăsește un acord de colaborare cu S.C. ... S.R.L., partener în mentenanță cu SKF, în baza căruia se acordă asistență tehnică pentru ... în următoarele domenii:

- efectuarea de măsurători de vibrații cu aparatură special concepută pentru diagnosticare (Microlog SKF-GX-S);
- emitere de buletine de vibrodiagnoză care cuprind: nivelul de încadrare a vibrațiilor în limitele prevăzute de standardele relevante (în special ISO 10816), o evaluare a stării rulmentului efectuată pe baza componentelor de frecvență înaltă din spectrul vibrațiilor măsurate (analiza gE-standard SKF), analiza armonicilor din spectrul de semnale și identificare posibile (nealiniere, ungere insuficientă, defecțiuni electrice la motor, rotor dezechilibrat, prindere în fundație, dezechilibru rotor motor, zgomot rulmenți etc.);
- efectuare de măsurători de aliniere și asistență tehnică la aliniere grup motor-agregat (aparatură Fixturlaser Shaft 200 și extensie GEO);
- efectuare măsurători și asistență tehnică la echilibrare rotoare; fapt ce suplonește asigurarea personalului de specialitate.

De asemenea, autoarea contestației precizează că, la lista de produse oferite a prezentat marca de rulment, producătorul, fișa tehnică cu caracteristicile tehnice ale fiecărei serii de rulmenți în parte, cu specificația aferentă, precum și desene din cataloagele de rulmenți.

Produsele oferite sunt omologate și îndeplinesc sistemul de calitate ISO 9001-2009, respectiv ISO 9001-2008, fiind produse achiziționate de la producătorii SKF, URB, TIMKEN. Întrucât nu este producătoare de rulmenți, ca de altfel nicio altă societate participantă la procedură, nu poate deține certificate de omologare.

Acordul de colaborare încheiat cu SC RULMENȚI ...SRL -distribuitor SKF, reprezintă garanția originalității produselor oferite, care se regăsesc în cataloagele ...și nu necesită certificat de omologare.

Așadar, contestatoarea consideră că, potrivit capitolului 7 din caietul de sarcini, și-a îndeplinit obligația de a depune „Alte documente similare”.

În finalul contestației, aceasta critică faptul că decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare SC ...SRL, pentru lotul 1, este total greșită și părtinitoare, având în vedere că prețul oferit de ... a fost mai mic decât al acesteia.

Cu adresa nr. 6720 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 18720/07.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin adresa (fax) nr. 2038/30.05.2013, a transmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii, menționând în cuprinsul adresei faptul că: „în conformitate cu art. 207 lit. d) și art. 256 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aveți dreptul de a depune contestație la CNSC până în data de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă nu au fost contestate nici anterior și nici ulterior datei de depunere a ofertelor.

Prin neatacarea în termenul legal (10 zile) a documentației de atribuire postată în SEAP, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii interesați în participarea la procedura de achiziție.

Drept urmare, contestatoarea și-a însușit, astfel, toate cerințele autorității contractante și era obligată să le îndeplinească pentru a-i fi declarată oferta admisibilă.

În conformitate cu art. 176 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a aplicat criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

- „lista principalelor livrări de produse (...) livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”.

În îndeplinirea acestei cerințe de calificare contestatoarea a prezentat declarația privind lista principalelor livrări (formular nr. 11), dar nu a prezentat niciun certificat/document care să confirme livrarea de produse, fapt consemnat în procesul-verbal de deschidere nr. 2697/14.05.2013 și despre care ofertantul a luat la cunoștință prin reprezentantul său împuternicit, dl Cornea Vasile, prezent la ședința de deschidere.

Cu privire la afirmația contestatoarei „din cerințele înscrise în caietul de sarcini nu rezultă în mod clar obligativitatea depunerii unei recomandări din partea unui beneficiar cu livrările de produse”, autoritatea menționează că petenta face confuzie între cerințele impuse în caietul de sarcini și criteriile de calificare și selecție impuse în fișa de date a achiziției.

- formularul nr. 13, o declarație pe proprie răspundere referitoare la personalul tehnic de specialitate, cu mențiunea că ofertantul „trebuie să facă dovada că are disponibil personal specializat în verificarea utilajelor dinamice (...) Pentru fiecare specialist tehnic menționat în listă se vor prezenta următoarele: Curriculum vitae, actul de studii (diploma studii superioare/medii), dovada calificării/atestării/autorizării pentru specializarea respectivă emis de un organism certificat sau chiar de producătorul de rulmenți”.

Comisia de evaluare, analizând documentele depuse în demonstrarea asigurării cu personalul calificat pentru asistența tehnică, respectiv formularul nr. 13, semnat și ștampilat, dar necompletat, acordul cu firma RULMENȚI ...S.R.L. și certificatul acordat acesteia de către ...România (reprezentantul producătorului rulmenților oferați la lotul nr. 2), a stabilit că acestea nu satisfac cerința din documentația de atribuire, întrucât nu prezintă personalul ce va fi utilizat pentru asistență tehnică și dovezi privind calificările/atestările acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se rețină următoarele aspecte:

- specializarea și experiența SC RULMENȚI ...SRL nu poate fi considerată dovadă a calificării persoanelor responsabile cu îndeplinirea

contractului atâta timp cât nu se prezintă documentele justificative în acest sens;

- acordul menționat în contestație este, în fapt, un contract de colaborare și nu reprezintă un angajament ferm de participare al SC RULMENȚI ...SRL la realizarea contractului a cărui atribuire face obiectul achiziției;

- certificatul de atestare, acordat de către ...România firmei RULMENȚI ...SRL, a fost emis cu termen de valabilitate limitat, respectiv pentru anul 2012, iar ofertantul nu a prezentat nicio dovadă privind prelungirea valabilității acestui atestat.

Drept urmare, având în vedere cele expuse mai sus, oferta depusă de către contestatoare a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Conform raportului procedurii oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- nu a prezentat certificatul de omologare de la producător sau alte documente echivalente pentru nici unul din rulmenții indicați în caietul de sarcini, capitolul 7 - „Cerințe privind propunerea tehnică”.

Însăși contestatoarea recunoaște că, în propunerea tehnică, nu a prezentat documentul solicitat, astfel comisia, în mod corect, a declarat oferta ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- nu a prezentat caracteristicile tehnice solicitate pentru toate produsele oferite.

Din totalul de 98 de produse solicitate la lotul nr. 1, contestatoarea a indicat „durabilitatea minimă” pentru 6 poziții, iar „clasa de precizie” solicitată la capitolul 6.2 din caietul de sarcini nu o indică pentru niciunul din rulmenții oferați.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „rulmenți cu role”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2697/14.05.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2968/29.05.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2037 și 2038/30.05.2013 prin fax și în data de 31.05.2013 prin poștă), ... și ... au formulat prezentele contestații, solicitând reevaluarea ofertelor proprii, anularea comunicării și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Ambele contestatoare au solicitat studierea documentelor din dosarul cauzei. La invitația Consiliului a răspuns doar ... care, după

studierea documentelor din dosarul cauzei, nu a mai formulat concluzii scrise.

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă (referitor la lotul 1), bazate pe presupusa neîndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Consiliul are în vedere că motivele de respingere a ofertei contestatoarei (așa cum au fost precizate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii) sunt:

- ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la *asigurarea cu personal de specialitate conform cerințelor din documentația de atribuire*.

- ca neconformă deoarece nu nu satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini, respectiv:

- *nu se descrie asistența tehnică (serviciile de suport tehnic) ofertată conform cap. IV.4 din fișa de date „Prezentarea propunerii tehnice”;*

- *nu este prezentată copie după certificatul de omologare al produsului la producător sau alte documente similare pentru cel puțin unul din rulmenții de referință, specificați la cap. 7 din caietul de sarcini.*

Asupra aspectelor sesizate de contestatoare, cu titlu preliminar Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... și La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire. Așadar, operatorii economici ofertanți au devenit debitorii obligației de a-și elabora ofertele în strictă concordanță cu cerințele statuate de autoritate în documentația de atribuire.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind asigurarea cu personal de specialitate, Consiliul constată temeinicia acestuia. Cu privire la acest aspect, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici:

- *Formular nr. 13 - declaratie pe proprie raspundere referitoare la personalul tehnic de specialitate .*

Cerinta minima: Ofertantul trebuie sa prezinte dovada ca are disponibil personal specializat in verificarea utilajelor dinamice, cu atestat emis de un organism certificat sau chiar de producatorul de rulmenti.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe autoritatea contractantă a solicitat: *Se va prezenta: Declaratia privind personalul disponibil va fi insotita de lista personalului de specialitate. Pentru fiecare specialist tehnic mentionat in lista, se vor prezenta urmatoarele:*

- *Curriculum vitae;*

- *Actul de studii (diploma studii superioare/medii);*

- *Dovada calificarii/atestarii/autorizarii pentru specializarea respectivă.*

Totodată, prin clarificarea postată în SEAP la 22.04.2013 ca răspuns la solicitarea unui operator economic, autoritatea contractantă a reiterat

necesitatea îndeplinirii acestei cerințe în forma: *Se va respecta cerința fișei de date capitolul III.2.3.a) prin prezentarea Formularului nr. 13 și a următoarelor documente: curriculum vitae, actul de studii (diploma studii superioare/medii); dovada calificării/atestării/autorizării pentru specializarea respectiva.*

În același timp, la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: *Toate documentele de calificare solicitate prin Fisa de date a achiziției, trebuie să fie obligatoriu prezentate în ofertele depuse (exceptie situația în care ofertantul prezintă o declarație pe propria răspundere în conformitate cu art. 11, alin. 4 din HG 925/2006). Nu se admit completări cu documente după începerea ședinței de deschidere a ofertelor. După deschiderea ofertelor se vor cere clarificări numai la documentele depuse (existente), dacă este cazul.*

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”.

Prin oferta înaintată în procedură, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare contestatoarea a prezentat Formularul nr. 13 „Declarație privind personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului”, în care a numit ca persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului pe domnii ... (angajat propriu) și ... (colaborator).

Pentru d-nul ...a prezentat CV-ul, copia de pe diploma nr. 86/24.12.1986 de absolvire a cursului postuniversitar în domeniul Comerț exterior, Certificat de absolvire nr. 1423/13.07.1988 a cursului de perfecționare *Derularea relațiilor economice externe ale RSR cu țările socialiste* și Certificatul nr. 386/19.08.1997 de *atestare a cunoștințelor de limba engleză în domeniul Comerț internațional și corespondență comercială*.

Pentru d-nul ... s-a prezentat CV-ul, diploma nr. 112/06.02.1986 de absolvire a Școlii de Maiștri Petrol ...fiind declarat maistru în specialitatea *prelucrarea metalelor prin așchiere* și copia Carnetului de muncă.

Totodată, contestatoarea a prezentat Contractul de colaborare și închiriere aparatură de măsură și control nr. 8770/10.01.2013 încheiat cu SC ...SRL prin care acesta se *obligă să pună la dispoziția beneficiarului (în speță ...) următoarele bunuri:*

- *aparatură de diagnosticare a utilajului în funcțiune,*
- *aparatură pentru aliniere arbori orizontali și verticali,*
- *aparatură pentru determinarea stării de uzură a lubrefiantului,*
- *Servicii de montaj, mentenanță și consultanță rulmenți.*

Din conținutul documentelor prezentate pentru cele două persoane nu rezultă îndeplinirea cerinței imperative de a deține *personal specializat în verificarea utilajelor dinamice, cu atestat emis de un organism certificat sau chiar de producătorul de rulmenți.*

Suștinerea contestatoarei că cele două persoane au experiență în domeniul rulmenților nu pot fi acceptate de Consiliu, pentru că cerința din fișa de date a achiziției nu privește experiența acestora, ci faptul că trebuie să fie specializați în verificarea utilajelor dinamice și să dețină atestat emis de un organism certificat sau de producătorul de rulmenți. Mai mult, Consiliul constată că nici prin contestație autoarea acesteia nu dovedește că cele două persoane nominalizate ca personal de specialitate (... -angajat propriu și ... – colaborator, angajat al SC ...SRL) ar fi specializați în verificarea utilajelor dinamice și au atestat emis de un organism certificat sau de producătorul de rulmenți, ci susține în continuare îndeplinirea cerinței prin presupusa experiență a acestora.

Invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care prevăd dreptul autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la ofertant cât și de la autorități competente care pot furniza informații în cazul în care există incertitudini sau neclarități cu referire la anumite documente din ofertă, este eronată. Contestatoarea nu a prezentat niciun *atestat emis de un organism certificat sau de producătorul de rulmenți*, asupra căruia să existe neclarități sau incertitudini, drept pentru care autoritatea nu avea motiv să facă aplicarea dispozițiilor acestui articol. După cum s-a punctat mai sus, autoritatea contractantă a interzis expres completarea ofertei cu documentele de calificare lipsă.

De asemenea, invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 este eronată deoarece prin oferta înaintată aceasta nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul de specialitate în conformitate cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita prezentarea documentelor ce confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

Eronată este și invocarea dispozițiilor art. 11¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece contestatoarea nu a prezentat în cadrul ofertei un angajament ferm din partea unui terț așa cum impun dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea a prezentat doar un contract de colaborare încheiat cu SC ...SRL pe o perioadă de doi ani prin care acesta se obligă să-i pună la dispoziție anumite aparate și să realizeze servicii de montaj, mentenanță și consultanță rulmenți la cererea beneficiarului. Acest contract de colaborare face dovada că contestatoarea va avea dotarea tehnică solicitată precum și că SC ...SRL va presta servicii de montaj, mentenanță și consultanță rulmenți la cererea sa dar nu face dovada deținerii de către d-nul ... (... SC ...SRL) a unui *atestat emis de un organism certificat sau de producătorul de rulmenți*.

Mai mult, prin contestație contestatoarea invocă și participarea d-lui ... pentru prestarea serviciilor „de montaj, mentenanță și consultanță rulmenți”, însă acesta nu a fost declarat ca personal de specialitate prin ofertă și nu s-a prezentat niciun document pentru el așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Și în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei referitor la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini la întocmirea propunerii tehnice [lipsa descrierii asistenței tehnice oferite (servicii de suport tehnic)], Consiliul constată temeinicia acestuia. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.....”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin caietul de sarcini, la cap. 5 „Condiții preliminare” autoritatea contractantă a solicitat: *Furnizorul se obligă să asigure asistența tehnică la montajul rulmenților și mentenanță în funcționare, în termen de 24 ore de la solicitarea achizitorului. În acest sens furnizorul trebuie să facă dovada că dispune de personal calificat pentru aceasta și dotare corespunzătoare. Prin urmare cerințele obligatorii pentru furnizor sunt:*

- *furnizorul să asigure suport tehnic: are echipa tehnică formată din specialiști angajați permanent, poate furniza soluții tehnice la aplicații cu rulmenți, participa la punerea în funcțiune a produselor livrate;*
- *furnizorul are capacitatea de a efectua analize "Cauza - Efect" pentru rulmenții furnizați, precum și analize complexe ale echipamentelor pentru identificarea cauzelor defectării recurente și pentru consiliere tehnică cu privire la soluțiile de îmbunătățire a fiabilității (minim: măsurători de vibrații în scopul diagnozei utilajelor CLIENT, termografie, aliniere arbori / roti de curea cu sisteme cu laser, audit lubrifiere)*
- *furnizorul are experiența dovedită în asigurarea suportului tehnic pentru echipamente similare celor din industria energetică.*

De asemenea, pe parcursul derulării contractului, furnizorul se obligă să dezvolte cu beneficiarul activitatea legată de Total Cost of Ownership și Life Cycle Management. Aceasta se referă, dar nu se limitează la, servicii gratuite ce cuprind:

- *testarea de soluții tehnice de modernizare lagăre cu rulmenți (soluții de lăgăruire, soluții de etanșare și regim de lubrifiere, montare / demontare, diagnoza a stării de funcționare a utilajelor CLIENT),*
- *soluții pentru creșterea MTBF(Mean Time Between Failure) pe grupe de utilaje,*
- *propunerea de soluții complexe ce conduc la creșterea fiabilității utilajelor (rulmenți și alte produse conexe legate de modul de defectare a lagărelor cu rulmenți)*
- *propunerea de soluții de mentenanță (proceduri, scule și dispozitive, alte tipuri de piese de schimb conexe lagărelor cu rulmenți, etc) în scopul îmbunătățirii Total Cost of Ownership pentru CLIENT.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat: *Oferta tehnică a produselor oferite va conține documente care descriu produsul (fise tehnice, etc.), principiul și procedurile de lucru cu acestea (manipulare, depozitare, etc.), traduse în limba română.*

Oferta tehnica va fi redactata (tradusa unde este cazul de catre traducator autorizat) în limba româna.

Oferta tehnica va contine un Memoriu Tehnic (Specificatie tehnica) cu urmatoarea componenta:

- 1. Obiect*
- 2. Caracteristici fizico - chimice*
- 3. Fise tehnice de produs*
- 4. Mod de ambalare, marcare, transport*
- 5. Instructiuni de depozitare, manipulare, montare, exploatare*
- 6. Garantii*
- 7. Descrierea modului de asigurare a asistentei tehnice.*

Oferta tehnica a produselor oferate va contine urmatoarele:

- un memoriu de prezentare a produselor care sa includa informatii privind modul de ambalare, marcare, transport, instructiuni de depozitare, manipulare, exploatare, principii si proceduri de lucru cu acestea, garantii, etc.

- Formular propunere tehnica (formular 12).

- copie dupa certificatul acordat pentru certificarea Sistemului de Management al Calitatii de un certicator acreditat pentru producatorul de rulmenti (pentru toti producatorii declarati in formularul 12).

În cadrul propunerii tehnice prezentate de contestatoare în procedură nu se regăsește componenta 7 *Descrierea modului de asigurare a asistentei tehnice*, care reprezintă în fapt modalitatea de îndeplinire de către contestatoare a cerințelor de la cap. 5 al caietului de sarcini. Faptul că în cadrul documentelor de calificare contestatoarea a prezentat contractul de colaborare nr. 8770/10.01.2013 încheiat cu SC ...SRL prin care acesta se obligă să-i pună la dispoziție anumite aparate și să realizeze servicii de montaj, mentenanță și consultanță rulmenți nu o absolvă pe aceasta de întocmirea propunerii tehnice pentru componenta *Descrierea modului de asigurare a asistentei tehnice*.

Cum propunerea tehnică a contestatoarei este incompletă (lipsește componenta *Descrierea modului de asigurare a asistentei tehnice-corespunzătoare cap. 5 din caietul de sarcini*) autoritatea contractantă nu putea să-i solicite acesteia completarea propunerii tehnice cu componenta lipsă fără a-i crea acesteia un avantaj evident, fiind incidente dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice ce nu respectă cerințele documentației de atribuire contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.

În condițiile date, fiind dovedită inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei, cercetarea de către Consiliu a altor motive de respingere a ofertei (lipsa certificatului de omologare rulmenți) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul are în vedere că motivele de respingere a ofertei sale au fost:

- ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției privind demonstrarea unor livrări de produse similare în ultimii 3 ani și a celei referitoare la asigurarea personalului de specialitate.
- ca neconformă pentru neprezentarea copiei după certificatul de omologare al produsului la producător sau alte documente similare pentru cel puțin unul din rulmenții de referință specificați la cap. 7 din caietul de sarcini, precum și pentru lipsa caracteristicilor tehnice ale tuturor produselor care fac obiectul celor două loturi (durabilitatea minimă - L10H).

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru presupusa neîndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la demonstrarea unor livrări de produse similare în ultimii 3 ani, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională”, punct 1, autoritatea contractantă a solicitat: *Lista principalelor livrări de produse (produse oferite sau produse similare) efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă acestia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.*

În cadrul ofertei, contestatoarea a prezentat lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani (Formularul 11 în care sunt enumerate patru contracte), fără a prezenta vreun document care să confirme livrarea acestor produse.

Sușinerile contestatoarei că autoritatea contractantă putea să solicite referințe de la beneficiarii contractelor enumerate de ea în Formularul nr. 11 nu pot fi acceptate de Consiliu deoarece, cerința fișei de date a achiziției a fost expresă, în sensul că obligația de a prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar pentru confirmarea livrărilor îi revenea ofertantului și nu comisiei de evaluare. Doar în situația în care autoritatea contractantă avea incertitudini asupra documentelor prezentate de ofertant, aceasta putea solicita informații de confirmare de la beneficiarii ofertantului în cauză. În cazul în speță nefiind prezentat niciun document, autoritatea contractantă nu avea motiv să solicite informații beneficiarilor celor patru contracte declarate.

Și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neasigurarea personalului de specialitate, Consiliul consideră criticile contestatoarei neîntemeiate. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională”, punct 2, autoritatea contractantă a precizat:

Formular nr. 13 - declarație pe proprie răspundere referitoare la personalul tehnic de specialitate .

Cerinta minima: Ofertantul trebuie sa prezinte dovada ca are disponibil personal specializat in verificarea utilajelor dinamice, cu atestat emis de un organism certificat sau chiar de producatorul de rulmenti.

Se va prezenta: Declaratia privind personalul disponibil va fi insotita de lista personalului de specialitate. Pentru fiecare specialist tehnic mentionat in lista, se vor prezenta urmatoarele:

- *Curriculum vitae;*
- *Actul de studii (diploma studii superioare/medii);*
- *Dovada calificarii/atestarii/autorizarii pentru specializarea respectiva.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatoarea a prezentat Formularul 13 „Declarație privind personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului” în care nu a nominalizat nicio persoană făcând doar mențiunea: „Acord de colaborare cu SC Rulmenți ...SRL ... partener de mentenanță”. Prin acordul de colaborare se precizează că SC Rulmenți ...SRL ... este partener în mentenanță cu ...iar SC ...SRL precizează că în cazul în care vinde rulmenți ...în urma licitației aceștia vor fi achiziționați de la SC Rulmenți ...SRL În condițiile în care prin propunerea tehnică aferentă lotului 1 contestatoarea a ofertat rulmenți marca URB și TIMKEN nu rezultă relevanța acordului de colaborare cu SC Rulmenți ...SRL

Pe de altă parte, cerința fișei de date a achiziției a fost clară, în sensul că trebuie să se prezinte *lista personalului de specialitate iar pentru fiecare specialist tehnic mentionat in lista, se vor prezenta Curriculum vitae; Actul de studii (diploma studii superioare/medii) și Dovada calificarii/atestarii/autorizarii pentru specializarea respectiva*, motiv pentru care, Consiliul nu poate accepta susținerea contestatoarei că acest acord de colaborare suplinește asigurarea personalului de specialitate.

Cum contestatoarea nu a depus niciun document din care să rezulte personalul de specialitate alocat acestui contract, precum și documentele solicitate în susținere (Curriculum vitae; Actul de studii (diploma studii superioare/medii) și Dovada calificarii/atestarii/autorizarii pentru specializarea respectiva), autoritatea contractantă nu avea cum să solicite clarificări, nefiind aplicabile, în acest caz, dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Și în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru lipsa caracteristicilor tehnice ale tuturor produselor care fac obiectul procedurii (durabilitatea minimă - L10H), Consiliul consideră criticile contestatoarei neîntemeiate. În acest sens, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini, la punctul 7. CERINTE PRIVIND PROPUNEREA TEHNICA autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnica:

- *va fi astfel întocmita încât sa rezulte clar, detaliat si punctual caracteristicile tehnice ofertate, conform cap. 6.*
- *se prezintă detaliat ,pentru fiecare produs ,producătorul si tara in care se fabrica produsul, ofertantul va completa anexa nr. 3*

- va contine informatii referitoare la serie, pret unitar, termen de livrare, termen de garantie, durabilitate minima garantata (L10H in ore de functionare) si clasa de precizie de fabricatie.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a completa Formularul nr. 12 intitulat „Propunere tehnică” în care penultima coloană privește *Durabilitatea minima garantata L10H (în ore de functionare)*.

Prin propunerea tehnică, contestatoarea a completat Formularul 12 doar pentru cinci poziții (tipuri de rulmenți) în condițiile în care Lotul 1 cuprinde 98 de poziții (tipuri de rulmenți). Susținerile contestatoarei că în desenele anexate propunerii tehnice se regăsesc toate caracteristicile tehnice solicitate sunt eronate. Verificând conținutul acestor desene Consiliul constată că nici una dintre acestea nu oferă vreo informație legată de cerința *Durabilitate minimă garantată L10H (în ore de funcționare)*.

Și în acest caz, dacă i s-ar fi permis contestatoarei completarea ofertei cu cele peste 90 de tipuri de rulmenți lipsă din conținutul formularului nr. 12, în mod cert i s-ar fi creat acesteia un avantaj evident.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice ce nu respectă cerințele documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În condițiile date, fiind dovedită inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei, cercetarea de către Consiliu a altor motive de respingere a ofertei (lipsa certificat omologare rulmenți) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în cinci exemplare, conține 21 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,