



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva adresei nr. 222/30.04.2013 conținând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii realizare studii”, coduri CPV 79311200-9 – *Servicii de realizare de studii (Rev. 2)*, 79315000-5 – *Servicii de cercetare socială (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor efectelor juridice produse de acesta, anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 222/30.04.2013, întocmit de ... în procedura arătată, respectiv decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, pe baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând-o netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale pentru faptul că prin contractul nr. 40/09.11.2011 nu se face dovada experienței similare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, următoarele: *Lista cu prestările de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, cu valori, durata de execuție, beneficiari, cu mențiunea că: Ofertantul va face dovada experienței similare - Ofertantul va prezenta minim un document/ contract/proces-verbal de recepție care să confirme prestarea de servicii similare și o recomandare din partea beneficiarilor/clienților. Ofertantul va depune documentele în oricare dintre formele: original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".*

Raportat la cerința de mai sus, contestatoarea consideră că documentele prezentate în cadrul ofertei sale, respectiv „copie conform cu originalul” după Contractul nr. 40/09.11.2011 și Recomandarea din partea beneficiarului, Agenția Națională de Protecție a Mediului sunt suficiente pentru a face dovada îndeplinirii cerinței menționate.

În opinia sa, argumentul autorității contractante potrivit căruia contractul „*Servicii și echipamente necesare pentru realizarea Sistemului Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei Natura 2000*”, având ca beneficiar ANPM, în cadrul Formularului 12F, „nu este de natură să demonstreze deținerea, de către ofertant, a unei experiențe similare”, este neîntemeiat, deoarece, „din punct de vedere științific și tehnic, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au tras, în mod eronat, concluzia că prin *Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru care au fost declarate cele 9 Situri Natura 2000 și respectiv Evaluarea detaliată a biodiversității - a speciilor și habitatelor pentru care au*

fost declarate cele 9 Situri Natura 2000, în cadrul proiectului/contractului realizat de TeamNet, nu s-a realizat concret inventarierea speciilor de floră de interes național și comunitar (incluzând determinarea mărimii populațiilor, identificarea arealelor de distribuție etc.).

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că „este imperativ necesar, pentru înțelegerea speței, să fie avută în vedere definiția termenului *starea de conservare a unei specii*”, invocând, în acest sens, art. 4 punctul 9 a OUG nr. 57/2007, *privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu completările și modificările ulterioare*, conform căruia, prin starea de conservare a unei specii se înțelege „totalitatea factorilor ce acționează asupra unei specii și care pot influența pe termen lung distribuția și abundența populațiilor speciei respective”.

În conținut, contestatoarea enumeră condițiile „întrunite cumulativ”, care determină ca starea de conservare să fie considerată favorabilă.

Astfel, pornind de la definiția prezentată, contestatoarea arată că activitățile de identificare în teren a mărimii/efectivelor actuale ale populațiilor (pe baza cărora se stabilește dinamica acestora) și a arealelor de distribuție a speciilor de interes conservativ se subsumează de fapt activității de „*Evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru care au fost declarate cele 9 Situri Natura 2000*” din cadrul contractului derulat de Teamnet, iar semnificațiile celor 2 activități sunt indisolubil legate.

În plus, precizează că, la pagina 8, din caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, se menționează: «*Este necesară determinarea stadiului actual de conservare al speciilor pentru luarea unor decizii de management corespunzătoare care să fie incluse în planul de management al ariei naturale protejate ROSCI0129NGV. Prin cartarea și inventarierea consecventă a populațiilor de mamifere prezente în aria naturală protejată se pot obține informațiile necesare în vederea adoptării unor măsuri adecvate de conservare și practicarea unui management corect al habitatelor*»; în opinia sa, „respectiva confuzie de termeni și semnificații nu există, cu excepția faptului că este înlocuit cuvântul *stare* cu *stadiu*”.

Contestatoarea subliniază faptul că „Formularele Standard Natura 2000, pentru cele 9 situri, au fost oferite ca și clarificări în atenția autorității contractante, pentru a evidenția numărul considerabil de specii și habitate și varietatea acestora, inventariate și cartate în cadrul proiectului: *Servicii și echipamente necesare pentru realizarea Sistemului Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei Natura 2000* (tipurile de habitate de interes comunitar se regăsesc la secțiunea 3.1, respectiv speciile de interes

comunitar la secțiunea 3.2 a fiecărui Formular), ca parte a activității de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor, tocmai pentru a demonstra capacitatea sa tehnică de a derula în paralel activitățile solicitate pentru un număr considerabil de specii și habitate”.

Referitor la trimiterile autorității contractante la oferta sa financiară, corelate cu informațiile prezentate în cadrul documentelor de calificare, respectiv: *„Mai mult din oferta financiară depusă, ofertantul a prevăzut o valoare pentru activitatea de inventariere a speciilor de floră și faună de 1.808.104 lei, reprezentând cca 54% din prețul ofertat în condițiile în care nu justifică în documentele depuse că a executat într-un alt contract această activitate”,* respectiv: *„(...) nu rezultă din documentele depuse că ofertantul a îndeplinit în contractul prezentat ca și experiență similară activitatea de cartare de habitate. În oferta financiară depusă, ofertantul a prevăzut o valoare pentru activitatea de cartare habitate de 816.481 lei, reprezentând cca 24% din prețul ofertat în condițiile în care nu justifică în documentele depuse că a executat într-un alt contract această activitate, ...* menționează că nu înțelege „relevanța acestor motivări având în vedere cerința solicitată în Fișa de date a procedurii, care nu face referire la o anumită valoare ce trebuie îndeplinită de ofertanți în vederea demonstrării capacității tehnice” și consideră paragraful arătat *„nesustenabil și fără coerență în raport cu punctele atinse de autoritatea contractantă în cuprinsul Comunicării 222.*

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei pentru experții desemnați, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei sale, a propus, pentru poziția de Specialist entomolog, pe dl. Tomozii Bogdan Ionuț - Doctor în Biologie, specializarea Entomologie generală și aplicată, faunistică, sistematică, biologia, ecologia și importanța Apoidelor Antophile, în cadrul Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, menționând că informațiile au fost prezentate în cadrul CV-ului, la pagina 174, din cadrul ofertei depuse și prezentarea Diplomei de Doctor a Dl. Bogdan Tomozii, la pagina 181.

Parcurgând CV-ul dlui Bogdan Tomozii, contestatoarea arată că se pot observa nenumăratele proiecte/contracte de cercetare în cadrul cărora dl. Bogdan Tomozii și-a exercitat cunoștințele în domeniul entomologiei, el fiind încadrat pe poziția de consultant biolog, deoarece domeniul recunoscut la nivel național, cât și internațional, este generic, Biologie.

Conform „Clasificării ocupațiilor din România”, contestatoarea precizează că nu există ocupația *Specialist Entomolog*, motiv pentru care dl. Bogdan Tomozii, deși a avut atribuții de expert entomolog, a fost denumit în cadrul proiectelor unde a participat ca și Consultant biolog, conform codului COR 221101. În fapt,

contestatoarea menționează că titulatura acordată specialiștilor în diverse proiecte diferă, fără ca acest aspect să influențeze pregătirea, competențele și experiența deținută de un expert, iar în speță, experiența și pregătirea expertului propus este certă, detalii privind activitățile de entomolog fiind detaliate la nivelul CV-ului prezentat.

În ceea ce privește cerința fișei de date a achiziției, *Pentru specialiștii solicitați la punctele 1-9 se solicită studii universitare în domeniu, dovedite cu diplomă de licență*, contestatoarea susține că a propus pentru poziția de Specialist în Ingineria Mediului pe dna inginer Atudorei Luminița Gabriela, absolventă a facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, specializarea Îmbunătățiri Funciare din cadrul Universității de Științe Agronomice din ...

Conform HG nr. 707/2012 pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, forma de învățământ și limba de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi scolarizați în anul universitar 2012-2013, ... arată că, art. 1 prevede: *„Se aprobă Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, prevăzut în anexa nr. 1, Domeniul fundamental ierarhizare este Științe Inginerești atât pentru Specializarea Îmbunătățiri Funciare, cât și pentru Specializarea Ingineria Mediului.*

Având în vedere că cerința din cadrul fișei de date solicită „studii universitare în domeniu” și cum *Ingineria mediului* nu este un domeniu conform Anexei nr. 1 din HG nr. 707/2012, contestatoarea susține că a prezentat un expert cu studii universitare în domeniul în care este încadrată specializarea „Ingineria Mediului”, lucru făcut și demonstrat prin prezentarea diplomei de licență a Dnei Atudorei Luminița Gabriela, absolventă a facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, specializarea Îmbunătățiri Funciare.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că a probat îndeplinirea cerinței cu privire la studiile universitare în domeniu pentru Specialist în Ingineria mediului, solicitate în fișa de date a procedurii din speță.

În drept, contestatoarea invocă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 236/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15930/16.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia „ca neconformă și neîntemeiată”.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu a respectat cerința fișei de date a achiziției, respectiv: *Ofertantul va face dovada experienței similare - Ofertantul va prezenta minim un document/contract/proces-verbal de recepție care să confirme prestarea de servicii similare și o recomandare din partea beneficiarilor/clientilor. Ofertantul va depune documentele în oricare dintre formele: original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». Ofertantul va completa Formularul nr. 12F.*

De asemenea, arată că, în dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză, ofertantul SC TEAMNET INTERNATIONAL SRL a depus:

- Contractul „*Servicii și echipamente necesare pentru realizarea Sistemului Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei Natura 2000*” - Contract nr. 40 din 09.11.2011, în valoare de 40.092.333,00 lei, fără TVA, beneficiar Agenția Națională pentru Protecția Mediului, contractant unic, perioada de derulare 09.11.2011-09.10.2012 cu următoarele activități:

- Analiza cadrului național și local existent. Analiza datelor biotice existente. Analiza datelor abiotice existente;
- Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru care au fost declarate cele 9 situri Natura 2000;
- Evaluarea detaliată a biodiversității-a speciilor și habitatelor pentru care au fost declarate cele 9 situri Natura 2000;
- Evaluarea detaliată a impactului antropic pentru cele 9 situri Natura 2000;
- Cartarea GIS a diferitelor elemente cuprinse în Studiile de evaluare detaliată a biodiversității și de evaluare detaliată a presiunii antropice, Elaborarea hărților de bază în format GIS;
- Elaborarea planului de management și a documentelor conexe.

- Contractul „*Evaluarea și optimizarea sistemelor IT pentru cadastru și carte funciară* nr. 331242 din 17.12.2009”, în valoare de 4.648.000,00 lei, fără TVA, beneficiar Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, perioada de derulare 17.12.2009-30.09.2010, contractant unic, cu următoarele activități:

- Analiza/auditul situației existente;
- Identificarea strategiei de integrare a sistemelor informatice ANCPI;
- Analiza diferențelor dintre situația existentă și strategia identificată;
- Elaborarea documentelor ce vor descrie acțiunile necesare a fi întreprinse în vederea atingerii obiectivelor pornind de la situația existentă.

Referitor la actele prezentate anterior, autoritatea contractantă menționează că, prin Contractul nr. 40/09.11.2011, „oferantul nu face dovada experienței similare și anume că a executat următoarele activități:

- Inventarierea speciilor de floră și faună din aria naturală protejată;
- Cartarea de habitate;
- Activități de consultare pentru realizarea planului de management”.

În ceea ce privește trimiterea la prevederile OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, respectiv la art. 4, pct. 9, de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că este eronată concluzia ... conform căreia „activitatea de identificare în teren a mărimii/efectivelor actuale ale populațiilor și a arealor de distribuție a speciilor de interes conservative se subsumează activității de *Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru care au fost declarate cele 9 situri Natura 2000*.

În justificarea afirmației sale, autoritatea contractantă arată că, din analiza contractului nr. 40/09.11.2011 și a proceselor-verbale de acceptanță semnate de către beneficiarul contractului, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, rezultă că ... a executat activitatea de „analiză a cadrului național și local existent” și nu activitatea de inventariere specii de floră și faună din aria naturală protejată; în opinia sa, „activitatea de analiză a cadrului național și local existent este o acțiune care urmează activității de inventariere a speciilor de floră și faună existente, acestea nefiind similare”.

În concret, autoritatea contractantă susține că „activitatea de inventariere presupune identificarea speciilor de floră și faună protejate de interes național și comunitar, determinarea efectivelor populațiilor speciilor, a zonelor în care acestea sunt prezente pe teritoriul ariei naturale protejate”, respectiv faptul că, „în cazul anumitor specii, activitatea de inventariere presupune că, pentru fiecare specie în parte, se vor identifica arealele de distribuție, zonele de odihnă și de hrănire, culoarele de zbor între zonele de odihnă și de hrănire și vor fi localizate coloniile de maternitate și de hibernare”.

Referitor la acest aspect, consideră că „oferantul nu poate face o analiză a unor specii de floră și faună dintr-o arie naturală atâta timp cât nu a identificat și inventariat speciile existente în arealul respectiv”, în condițiile în care „activitatea de inventariere presupune parcurgerea în detaliu a arealului natural și colectarea din teren a tuturor informațiilor privind speciile de floră și faună existente, iar ulterior se poate face o analiză a datelor obținute”.

... precizează că operațiunile arătate au fost prevăzute și în caietul de sarcini, unde se arăta tocmai faptul că *printr-o inventariere și*

*cartare consecventă a populațiilor de mamifere prezente în aria naturală protejată se pot obține informațiile necesare în vederea adoptării unor măsuri adecvate de conservare și practicarea unui management corect al habitatelor, astfel că, în opinia sa, numai realizarea consecventă a activităților de inventariere și cartare a speciilor de floră și faună poate duce la o analiză corectă și la stabilirea măsurilor de management corect al habitatelor, activități esențiale care nu rezultă că le-ar fi îndeplinit contestatoarea în cadrul contractului prezentat ca și experiență similară și anume contractul nr. 40/09.11.2012 *Servicii și echipamente necesare pentru realizarea Sistemului Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei Natura 2000*, beneficiar Agenția Națională pentru Protecția Mediului.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că actele prezentate la solicitarea de clarificări, respectiv Formularele Standard Natura 2000 pentru cele 9 Situri Natura 2000, din cadrul contractului nr. 40/ 09.11.2011, depuse suplimentar, nu sunt relevante pentru clarificarea aspectelor solicitate, invocând, în acest sens și Decizia CE 97/266/EC și cu Ordinul Ministrului Mediului nr. ... art. 1 alin. (1) și anexele 1 și 2.

Autoritatea contractantă susține că formularele standard conțin informații referitoare la descrierea ariilor naturale protejate, a speciilor și habitatelor etc., conținutul acestora nu are relevanță pentru demonstrarea experienței similare în faza de evaluare a documentelor de calificare, conform prevederilor fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. Prin trimiterea la oferta financiară a contestatoarei și anume faptul că, pentru activitatea de inventariere a speciilor de floră și faună și activitatea de cartare de habitate ofertantul, a prevăzut suma totală de 2.624.585 lei (1.808.104 lei + 816.481 lei) reprezentând 78% din oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că a dorit să evidențieze ponderea și importanța pe care o au aceste activități în cadrul contractului care urmează a se executa, activități pe care ofertantul le-a îndeplinit în cadrul altui contract.

În ceea ce privește specialiștii, solicitați prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că a reținut, referitor la specialistul entomolog, că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința aferentă acestuia, iar ca răspuns la solicitarea de clarificare, ... a depus recomandarea nr. 785/SC/05.07.2012, emisă de RNP ROMSILVA ADMINISTRAȚIA PARCULUI NATURAL VÂNĂTORI NEAMȚ RA, din care nu se face dovada experienței similare ca expert entomolog.

Autoritatea contractantă precizează că, din recomandarea de mai sus, reiese faptul că PFA Tomozii Ionuț Bogdan a „desfășurat diverse contracte în cadrul unor proiecte finanțate în cadrul POS

Mediu, Axa 4: *În cadrul proiectului Îmbunătățirea statutului de conservare a speciei zimbru în Parcul Natural Vânători Neamț are în curs de implementare activitatea Cercetare în teren (evaluare inițială, piețe probă, metode de lucru) și a finalizat activitatea Realizarea unui muzeu tematic - zimbru*

-În cadrul proiectului Abordare comuna privind conservarea biodiversității de interes comunitar în două arii protejate din județul Neamț, a finalizat activitatea Inventarieri, cartografiere și baze de date pentru speciile de interes comunitar din RNS -Măsurile pentru managementul speciilor de păsări de interes comunitar din Parcul Vânători Neamț, a finalizat activitatea Amenajare muzeu pentru conștientizare publică.

De asemenea, menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că în CV-ul depus la ofertă, pag. 176, dl. Tomozii Ionuț Bogdan a declarat, sub semnătură ofertantului, că *funcția sau postul ocupat* în toate cele 3 proiecte menționate în recomandare a fost *Consultant biolog*, având atribuții în cercetarea unui mamifer (zimbru) sau a unor specii de păsări și nu în ceea ce privește studiul insectelor (entomologia conform DEX reprezintă o ramură a zoologiei care se ocupă cu studiul insectelor; entomolog conform DEX este specialist în entomologie, adică specialist în studiul insectelor).

În concluzie, ... arată că dl. Tomozii Ionuț Bogdan a fost propus specialist entomolog, dar nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, - experiența dovedită în domeniul solicitat, prin participarea la cel puțin un proiect/contract de cercetare.*

În ceea ce privește argumentele invocate de către contestatoarele prin trimiterea la Clasificarea ocupațiilor din România - COR, autoritatea contractantă susține că acestea nu au nicio relevanță, întrucât, din analizarea documentelor depuse pentru d-nul Tomozii Bogdan desemnat ca și specialist entomolog, nu rezultă că acesta a participat în această calitate la un proiect/contract de cercetare, calitatea sa fiind de consultant biolog și nu de entomolog.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că și pentru specialistul în ingineria mediului propus, respectiv d-na Atudorei Luminița Gabriela, contestatoarele nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, „studii universitare în domeniu”:

Referitor la acest aspect, arată că au fost transmise următoarele documente: Diplomă de Licență nr. 715/20.06.1996, prin care se acorda titlul de inginer în profilul construcții, specializarea îmbunătățiri funciare dnei. Parsoiu (Atudorei) Luminița-Gabriela, Recomandarea nr. 687/17.11.2008, emisă de Universitatea Politehnică din ... care certifică faptul că doamna dr. ing. Luminița Gabriela Atudorei a participat ca membră în echipa de proiect, în

proiectul „Managementul integrat al deșeurilor din orașele medii și mari din România”.

... susține că, din analiza diplomei depusă de ofertant se observă că aceasta este inginer profilul construcției, specializarea îmbunătățiri funciare, care nu este echivalentă cu diploma de „studii universitare în domeniu”, respectiv ingineria mediului.

Autoritatea contractantă menționează că oferantul contestator, prin contestația depusă, face trimitere la „studii universitare în domeniu” respectiv la domeniul fundamental de ierarhizare care este: „științe ingineresti”, ce nu poate fi luat în considerare, întrucât se solicită studii universitare în domeniu, dovedite cu diploma de licență. Ori, în opinia sa, HG nr. 707/2012, prin Anexa 1, face o clasificare a acestui domeniu major în subdomeniul „domeniul de licență”, cu trimitere către specializările îmbunătățiri funciare și ingineria mediului, ca fiind distinct clasificate și neavând legătură directă una cu cealaltă.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit nomenclatorului domeniilor și specializărilor/programele de studii universitare, specialitatea „ingineria mediului” este o specialitate distinctă care nu se confundă cu specialitatea „îmbunătățiri funciare”; specialitatea „îmbunătățiri funciare” făcând parte din Ramura de știință - inginerie civilă - cod RSI - 10, domeniul de ierarhizare „inginerie civilă și instalații” — cod DII 10 - specialitatea „îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală” -cod.S- 70; specialitatea „ingineria mediului” făcând parte din: Ramura de știință - inginerie mecanică, mecatronică, inginerie industrială și management - cod RSI - 70 - domeniul de ierarhizare „ingineria mediului” - cod DII 50 - specialitatea „ingineria mediului” - cod.S - 60.

Prin urmare, ... consideră că cele două specialități, menționate anterior, nu se pot confunda ele, acestea făcând parte din ramuri de știință diferite și domenii de ierarhizare diferite, în opinia sa, rezultând faptul că nu există echivalență între diploma de „studii universitare - profil construcției - specialitatea îmbunătățiri funciare” și diploma de „studii universitare - „ingineria mediului”. Astfel că, din acest punct de vedere, autoritatea contractantă susține că nu este îndeplinită cerința de către

Pentru soluționarea contestației în cauză, Consiliul, prin adresa nr. 10961/... .. a solicitat autorității contractante să transmită „documentele de calificare ce însoțesc oferta contestatoarei și a corespondenței purtată ce aceasta, referitoare la exper similară și la expertii și specialiști propuși”.

Prin adresa nr . 246/12.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19443 din 13.06.2013, ... a comunicat actele cerute.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii realizare studii”, coduri CPV 79311200-9 – *Servicii de realizare de studii (Rev. 2)*, 79315000-5 – *Servicii de cercetare socială (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea de estimare este de 5.147.353,5 lei, fără TVA; criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: „prețul ofertei – 40% și oferta tehnică – 60%”. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 70/31.08.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 106/15.10.2012.

Împotriva adresei nr. 112/15.10.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 33309 din 25.10.2012, ce a fost soluționată prin Decizia nr. .../ ... din ... în sensul admiterii acesteia, cu anularea raportului procedurii nr. 106 din 15.10.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și cu reluarea procedurii de atribuire.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, ... a formulat plângere, care a fost respinsă de Curtea de Apel Craiova, prin decizia nr. 434 din 22.01.2013.

... a emis ulterior raportul procedurii nr. 150 din 07.02.2013, prin care, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/ 2006, procedura de atribuire a fost anulată, pe motiv că ar fi omis să se solicite prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii nr. 158/15.02.2013, ... a formulat contestația nr. 6336/ 25.02.2013, ce a fost admisă prin Decizia nr. ... prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor și punerea în aplicare a deciziilor pronunțate de Consiliu, respectiv de către Curtea de Apel Craiova.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport procedurii de atribuire, nr. 219/29.04.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SC ROMDECA SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 222/30.04.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat și a tuturor efectelor juridice produse de acesta, anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire,

legislația din domeniul achizițiilor publice, precum și la Deciziile CNSC și Decizia Curtea de Apel Craiova, anterior precizate.

Astfel, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, se referă la faptul că ... „prin contractul nr. 40/09.11.2011, (...) nu face dovada experienței similare și anume că a executat următoarele activități: inventarierea specii de floră și faună din aria naturală protejată; cartarea pe habitate; activități de consultare pentru realizarea planului de management (...)”.

În fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru dovedirea experienței similare, se solicită, printre altele: „Ofertantul va prezenta minim un document/contract/ proces verbal de recepție din partea beneficiarilor/clienților, Ofertantul va depune documentele în oricare dintre formele: original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*”.

În cadrul documentelor aferente acestei cerințe, depuse de contestatoare, Consiliul constată că ... a depus Contractul nr. 40/09.11.2011, încheiat cu Agenția Națională pentru Protecția Mediului, având ca obiect: „Servicii și echipamente necesare pentru realizarea Sistemului Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei natura 2000”, la care se regăsește atașată Anexa IV - *Grafic de livrarea, prestare și plăți*, în care sunt enumerate activitățile aferente „elaborării planurilor de management pentru 9 arii naturale protejate: Găina-Lucina, Rusca Montană ...; activități de consultare, conștientizare și informare; ... a activități de instruire și creșterea capacității instituționale de gestionare a rețelei de arii naturale protejate; livrare de echipamente și a infrastructurii de bază pentru sistemul informatic de înregistrare și evidență a planurilor de management ce va fi implementat în cadrul proiectului ...; organizarea unui workshop destinat instruirii reprezentanților APM-urilor, ARPM-urilor pentru cele 9 arii protejate și ai Ministerului Mediului - Direcția Biodiversității...”.

Mai mult, pentru îndeplinirea cerinței în cauză, ... prezintă și Recomandarea nr. 1/2313/BF/ 29.08.2012, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, aferentă contractului de mai sus, în care menționează: „Scopul contractului (...) este următorul: (...) și prevede următoarele componente: „...*Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru care au fost declarate cele 9 Situri Natura 2000; Evaluarea detaliată a biodiversității – a speciilor și habitatelor pentru care au fost declarate cele 9 Situri Natura 2000; Cartarea GIS a diferitelor elemente cuprinse în Studiile de evaluare detaliată a biodiversității ... Elaborarea hărților de bază în format GIS (...)*”.

De asemenea, în finalul documentului de mai sus se precizează: „(...) ne exprimăm încrederea că ... are resursele, abilitatea și

experiența de a furniza serviciile contractate la standarde ridicate de calitate și profesionalism și către alte instituții și companii”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „ofertantul nu face dovada experienței similare ...”, respectiv: „nu poate face o analiză a unor specii de floră și faună dintr-o arie naturală ...”, deoarece, pe de o parte, atât conținutul contractului, anexa IV a acestuia și al recomandării de mai sus contrazic cele susținute de ... și, pe de altă parte, sintagma „experiență similară” nu trebuie confundată cu o sintagmă de genul „experiență identică”. Prin urmare, ofertantul are ... să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare prin prezentarea de documente care să demonstreze capacitatea sa de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică în cauză, în raport de tipul prestației.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... a îndeplinit cerința în discuție, conform solicitării din fișa de date, raportat la Cap. 2, din caietul de sarcini, unde se menționează: „Autoritatea contractantă ... al ariei naturale protejate ROSCI0129 Nordul Gorjului de Vest, își propune să achiziționeze servicii de realizare studii, cu următoarele coduri : CPV 79311200-9: *Servicii de realizare studii*; CPV 79315000-5: *Servicii de cercetare socială*”.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că se referă la experții desemnați: Tomozii Bogdan Ionuț – funcția propusă *specialist entomolog* și Atudorei Luminița Gabriela – propusă ca specialist ingineria mediului, care în opinia autorității contractante nu îndeplinesc cerințele minime privind personalul calificat.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a), la rubrica aferentă *personalului calificat*, se solicită, printre altele: pct. 3 - *un specialist entomolog* și pct. 9 - *un specialist ingineria mediului*, menționându-se: „pentru toți specialiștii prevăzuți la punctele 1-10 se solicită experiența dovedită în domeniul solicitat, prin participarea la cel puțin un proiect/contract de cercetare (...), se solicită studii universitare în domeniu, dovedite prin diplomă de licență”.

Din conținutul Formularului nr. 12J, aparținând contestatoarei, Consiliul reține că, pentru specialist entomolog, este propus d-l Tomozii Bogdan Ionuț, fiind prezentate următoarele documente:

-Diploma de licență, nr. 260/22.08.2000, emisă de Universitatea din Bacău, cu titlul de: Licențiat în biologie, specializarea – *BIOLOGIE*;

-Diploma de doctor, nr. 217/20.11.2008, emisă de Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, în domeniul – *BIOLOGIE*;

- CV-ul, în cadrul căruia, la rubrica – *Experiența în proiecte de mediu*, se precizează, printre altele: „Consultant biolog inventariere capital natural în proiectul *Arca din pădure*”, cu următoarele

activități: „identificarea, cartarea și evaluarea stării de conservare a habitatului comunitar R 4415 (...)”.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante, conform căreia „dl. Tomozii Bogdan Ionuț (...) în toate cele 3 proiecte menționate în recomandare a fost *Consultant biolog*, întrucât, „entomologia este o ramură a *zoologiei*”, iar biologia este știința organismelor vii, *animale* și *vegetale*. Ori, în condițiile în care zoologia este știința care se ocupă cu studiul animalelor, se subînțelege că specializarea „biolog” o poate include și pe cea de „entomolog”, fiind mai cuprinzătoare.

Prin urmare, referitor la acest aspect, motivul de respingere a ofertei contestatoarei este eronat.

Cu toate acestea, în ceea ce privește specialistul în *ingineria mediului*, aprecierile autorității contractante au fost corecte, Consiliul reținând că ... a propus pe d-na Atudorei Luminița Gabriela, pentru îndeplinirea cerinței: „pentru specialiștii solicitați la punctele 1-9 se solicită studii *universitare în domeniu, dovedite prin diplomă de licență*, care a prezentat Diploma de licență, nr. 715/20.06.1996 – emisă de Universitatea de Științe Agronomice – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, în profilul *Construcții*, pentru specializarea *ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCiare* (fila 242 a dosarului cauzei).

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că actul antemenționat nu corespunde cerinței de mai sus, deoarece d-na Atudorei Luminița Gabriela nu face dovada că deține o diplomă de licență ca specialist în *ingineria mediului*, ci ca *inginer în profilul construcții, specializarea îmbunătățiri funciare*.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține invocarea, de către contestatoare, în beneficiul său, a titlaturii instituției care a emis diploma în cauză, respectiv Universitatea de Științe Agronomice – *Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului*, întrucât aceasta are mai multe discipline distincte: Cadastru, IEC (Inginerie Economică în Construcții), Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului”, emițând diplome de licență pe specializările enunțate, care nu pot fi echivalente între ele.

De altfel, chiar în HG nr. 707/2012, *pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu*, (...), în Anexa nr. 1 sunt prevăzute, printre altele:

- la Domeniul fundamental – *Inginerie civilă, domeniul de licență – Inginerie civilă*, cu specializarea *Îmbunătățiri funciare*;
- la Domeniul fundamental – *Inginerie mecanică, mecatronică, inginerie industrială și management*, se regăsește domeniul de licență – *Ingineria mediului*.

Referitor la același aspect, Consiliul are în vedere și prevederile HG nr. 568/1995, care conține 2 anexe, privind instituțiile de învățământ superior acreditate anterior anului respectiv și începând cu anul emiterii hotărârii, ce relevă faptul că instituția în cauză a avut, încă de la momentul emiterii diplomei de studii în discuție, specializări și domenii distincte în *Ingineria mediului* și în *Îmbunătățiri funciare*.

În consecință, nu se poate aprecia că diploma respectivă ar putea fi considerată, prin echivalent, dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea avea obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, inclusiv de a respecta cerința referitoare la prezentarea diplomei de studii în domeniul *Ingineria mediului*, pentru personalul propus în poziția respectivă a echipei de specialiști.

Față de cele prezentate anterior raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căroră: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește *una* sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....