



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 500/05.06.2013, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18456/05.06.2013, și respectiv sub nr. 18493/ 05.06.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18554/06.06.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. .../..., având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... & S.C. ... S.R.L., a contestat modul în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ambulatoriu ... cod CPV: 45453000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii; acceptarea ofertei asocierii sale ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere că în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii sale, având certitudinea că ofertele tehnice ale ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt neconforme; obligarea autorității contractante la prezentarea Consiliului a modului în care a evaluat în integralitate următoarea componentă a ofertei tehnice, iar dacă

se dovedește că autoritatea contractantă a făcut o evaluare evazivă, obligarea acesteia la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice: Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: Structura WBS – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe minim nivelul 5 de dezvoltare, pe următoarele capitole: lucrări de demolare, lucrări de termoizolare, pereți exteriori, lucrări de compartimentare interioară, lucrări de pardoseală și lucrări exterioare de reparații fațadă; Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; graficul de execuție se va întocmi având ca dată estimată de început – 01 aprilie 2013 iar durata maximă de execuție va fi de 7 luni. Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări; Prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza graficului Gantt; obligarea autorității contractante ca atribuirea contractului să se facă în baza art. 2 din OUG nr. 34/....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... & S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... județul

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 186/1/13.05.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... & S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea deciziei.

Respinge celelalte capete de cerere ca nefondate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 500/05.06.2013, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18456/05.06.2013, și respectiv sub nr. 18493/ 05.06.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18554/06.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... & S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... împotriva modului în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ambulatoriu ... cod CPV: 45453000-7 (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii; acceptarea ofertei asocierii sale ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere că în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii sale, având certitudinea că ofertele tehnice ale ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt neconforme; obligarea autorității contractante la prezentarea Consiliului a modului în care a evaluat în integralitate următoarea componentă a ofertei tehnice, iar dacă se dovedește că autoritatea contractantă a făcut o evaluare evazivă, obligarea acesteia la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice: Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: Structura WBS – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe minim nivelul 5 de dezvoltare, pe următoarele capitole: lucrări de demolare, lucrări de termoizolare, pereți exteriori, lucrări de compartimentare interioară, lucrări de pardoseală și lucrări exterioare de reparații fațadă; Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; graficul de execuție se va întocmi având ca dată estimată de început – 01 aprilie 2013 iar durata maximă de execuție va fi de 7 luni. Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări; Prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza

graficului Gantt; obligarea autorității contractante ca atribuirea contractului să se facă în baza art. 2 din OUG nr. 34/....

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce argumente motivelor de respingere a ofertei sale, enumerate în cadrul rezultatului procedurii.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „Din analiza ofertei tehnice, comisia de evaluare constată că nu este anexată în ofertă nicio fișă”, contestatoarea face precizarea că în cadrul fișelor tehnice anexate în cadrul paginilor 319-341, asocierea sa a folosit în coloana „Corespondența propunerii tehnice prin caietul de sarcini cu specificațiile tehnice impuse” sintagma „Identic”, evidențiind astfel faptul că își însușește aceste specificații solicitate, sintagma „Vezi fișa tehnică atașată” referindu-se la fișa tehnică atașată la coloana 1, prin urmare, toate fișele tehnice se regăsesc în cuprinsul paginilor 319-341.

Cu privire la coloana „Producător” aferentă fișelor tehnice în care s-a înscris sintagma „Vezi lista F4”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a afirmat: „Comisia de evaluare analizează formularul F4 de la pagina 317 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și constată că nu este trecut producătorul, așa cum este trecut în fișa tehnică, ci furnizorul”, în acest sens contestatoarea invocă prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, potrivit cărora se stipulează că în acest formular se va preciza numele furnizorului și nu al producătorului.

De asemenea, contestatoarea susține că nu se poate afirma faptul că asocierea sa nu a precizat numele producătorului, din moment ce evidențierea acestuia s-a realizat prin prezentarea de oferte concrete de la furnizori, atașate la ofertă, în conținutul paginilor 945 – 969, de altfel, chiar și autoritatea contractantă a identificând producătorul, spre exemplu pentru Generator electric 30 kVA, menționând în comunicarea rezultatului procedurii că „ /.../ la pagina 945 se prezintă oferta comercială a furnizorului S.C. ... S.R.L. pentru un grup electrogen marca Himoinșa un Generator electric tip HYW30 MS /.../”, prin urmare, prin completarea coloanei „Producător” cu sintagma „Vezi lista F4”, asocierea sa a folosit o operație logică de inferență mediată, prin care, din fișele tehnice Formularul F5 se face trimitere la Formularul F4, unde este identificat furnizorul, a cărui oferte conțin numele explicit al

producătorului, regăsindu-se în cuprinsul paginilor paginile 945 – 969.

Având în vedere respectarea corespondenței specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini și ofertele anexate în cadrul ofertei, contestatoarea prezintă în continuare răspunsurile sale punctuale, după cum urmează:

Referitor la fișa tehnică nr. 1 Generator electric 30 Kva, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta datorită faptului că „la pagina 945 se prezintă oferta comerciala a furnizorului S.C. ... pentru un grup electrogen marca Himoina un Generator electric tip HYW 30 MS. Din analiza ofertei comerciale anexate ...reiese că parametrii tehnici și funcționali nu coincide cu cei solicitați ... S-a cerut frecvența nominal 50 Hz, tensiunea nominal 230 V, turația ...”, fapt pentru care aceasta susține că într-adevăr, în cadrul ofertei comerciale de la pagina 945 nu au fost menționate aceste aspecte, ci doar o caracteristică principală, respectiv puterea de 30 kVA, motivând că nu era obligatoriu ca furnizorul să prezinte în oferta comercială toate caracteristicile tehnice ale produsului, acestea fiind făcute de asocierea sa în fișele tehnice de la paginile 319 - 341, așa cum a arătat mai sus, respectiv, caracteristicile tehnice pentru Generator electric 30 Kva, se regăsesc în fișa tehnică nr. 1, la pagina 319.

În ceea ce privește fișa tehnică 2, 3 și 4. Pentru sirena interioară, sirena exterioară și centrala de semnalizare, contestatoarea învederează că a fost prezentată oferta producătorului S.C. ... S.R.L., însă comisia de evaluare constată că „nu este trecut producătorul așa cum este trecut în fișa tehnică, ci furnizorul S.C. ... S.R.L.”, contestatoarea arătând că S.C. ... S.R.L. este atât producător, cât și furnizor de astfel de echipamente. De asemenea, aceasta susține că într-adevăr, în cadrul ofertei comerciale de la pagina 947 nu au fost menționate aspectele de mai sus, acestea fiind identice cu cele precizate în fișele 2, 3 și 4 care se regăsesc în cuprinsul paginilor 320, 321 și 322.

Pentru contor măsurare energie electrică, obiectul fișei tehnice nr. 5, contestatoarea susține că este indicat producătorul Finder, la pagina 949.

Având în vedere afirmația autorității contractante referitoare la fișa tehnică nr. 6, respectiv „La pagina 950 - 959 se prezintă oferta furnizorului ... și nu a producătorului, așa cum este trecut în fișa tehnică /.../ Nu se poate stabili corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini - oferta este prezentată în limba engleză și are zone ilizibile”, contestatoarea menționează că aceste aspecte, respectiv caracteristicile tehnice pentru Panouri Fotovoltaice, au fost completate prin clarificarea nr.

899 postată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 26.02.2013, din care rezultă următoarele:

- Puterea panoului fotovoltaic (W): 300 W este precizată la pagina 952 în propunerea tehnică, chiar în titlul fișei tehnice de la producătorul ...; unitatea de măsură a puterii este universală, se numește și se scrie watt; numele producătorului este menționat în câmpul „Producător”, la pagina 950;

- Tipul panoului fotovoltaic: polycristalin este precizat la pagina 952 în propunerea tehnică, chiar în titlul fișei tehnice de la producătorul ... - Polycrystalline Module; autoritatea contractantă menționează în răspunsul la clarificare că panoul este de tip polycristalin;

- Numărul panourilor fotovoltaice: 84 de bucăți, acest număr fiind menționat la pagina 950 în propunerea tehnică, în câmpul „Cantitate”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea susține că oferta nu conține zone ilizibile, iar prezentarea ofertei în engleză e considerat a nu fi un impediment în identificarea facilă a caracteristicilor echipamentului.

Referitor la fișa tehnică nr. 7, contestatoarea subliniază că în aceasta se dau detalii despre „Container inclusiv acumulatori și echipamente de control”, rezultând următoarele repere tehnice:

- Containerul urmează a fi construit la șantierul lucrărilor de către asocieria contestatoarei din materialele prezentate în fișa tehnică;

- caracteristicile acumulatorilor s-au reglementat în clarificarea nr. 849 postată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 25.02.2013, respectiv capacitatea bateriei se măsoară în amperi oră – AH; tensiunea se măsoară în volți – V; la pagina 954 în propunerea tehnică, chiar în titlul fișei tehnice a producătorului Ultracell se regăsesc cele două caracteristici, respectiv tensiunea de 12 V și capacitatea acumulatorului de 250 AH, iar numele producătorului este menționat în câmpul „Producător”, la pagina 951, dar și la pagina 954.

- Echipamentele de control: Invertor - caracteristicile invertorilor s-au reglementat în clarificarea 849/25.02.2013, respectiv 4000 W, Fișa tehnică nr. 7: la pagina 955 în propunerea tehnică, în titlul fișei tehnice a producătorului ... se regăsește caracteristica de putere, respectiv între 1200 și 5000, superioară puterii de 4000 menționată în clarificarea de mai sus; numele producătorului este menționat în câmpul „Producător” la pagina 951, dar și la pagina 955;

- Regulator - caracteristicile regulatorului s-au reglementat în clarificarea 849/25.02.2013, respectiv puterea nominală a

regulatorului solar MPPT este de 24 V-116 A, fișa tehnică nr. 7, dar și în clarificarea nr. 1138/05.03.2013, respectiv regulatorul se utilizează pe post de încărcător al bateriilor de acumulatori; la pagina 959 în propunerea tehnică, chiar în titlul fișei tehnice a producătorului ... se regăsește caracteristica de putere, respectiv între 3 KVA și 10 KVA, cu mult superioară puterii de 2,784 KVA; numele producătorului este menționat în câmpul „Producător”, la pagina 951, dar și la pagina 959.

Contestatoarea arată că pentru fundamentarea ofertei financiare aferente echipamentelor descrise în cadrul fiselor tehnice nr. 8 - 20, asocierea sa a prezentat în cadrul paginilor 960 - 963 oferta de preț a SC ..., fiecare echipament având atașat un cod de produs ce indică tipul, modelul și producătorul echipamentului; la pagina 963 se detaliază producătorii pe categorii de echipamente.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante „La pagina 965 se prezintă oferta SC ... care oferă instalație exterioară de-a lungul scărilor model Hiro350 /.../ În caietul de sarcini și fișa tehnică nr. 21 se cere Platformă verticală pentru persoane cu mobilitate redusă, instalare exterioară”, contestatoarea menționează că în cadrul ofertei prezentate la pagina 965 se precizează faptul că instalația Hiro350 este specialistul traseelor de-a lungul scărilor în linie dreaptă și că se poate folosi atât pentru interior, cât și pentru exterior, precizând totodată, că autoritatea contractantă a omis să ia în calcul clarificarea 849/25.02.2013, în care, la pct. 10, se lămură acest aspect.

Astfel, contestatoarea arată că întrebarea operatorului economic interesat se referea la platforma transport persoane cu dizabilități - fișa tehnică nr. 21, respectiv la care dintre accese urmează a fi montată platforma, înălțimea de nivel necesară, precum și lungimea cursei totale a platformei, răspunsul având următorul conținut: „Platforma pentru transportul persoanelor cu dizabilități se va monta la scara de acces în ambulatoriu - zona adulți. Pentru identificarea poziției se va consulta planșa P05-Plan Parter - Propunere. Platforma se va monta la scara menționată anterior, în axul 5 (conform plan). Platforma trebuie să urce de la cota -0,74 m (cota trotuar/teren amenajat) până la cota +0,00 (cota parterului). Lungimea cursei totale a platformei se va stabili de fiecare furnizor în parte. Pentru o conformare exactă a scării de acces în ambulatoriu - zona adulți se va consulta planșa P06-Secțiune Transversală”, rezultând astfel că platforma pentru transportul persoanelor cu dizabilități se va monta „de-a lungul scărilor”.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului câteva elemente legate de modul de prezentare al propunerii

tehnice și de felul cum înțelege societatea sa că propunerea tehnică a fost evaluată.

În acest context, autoarea contestației reiterează prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în care se solicită „Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile /.../ Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări /.../”.

În acest sens, contestatoarea consideră că valoarea totală a ofertei trebuie alocată pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări pentru a răspunde la cerința sus-menționată, existând două variante:

- Ori autoritatea contractantă preciza în fișa de date a achiziției că valoarea Cheltuielilor Diverse și Neprevăzute nu va face obiectul alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări;

- Ori ofertantul bugeta și oferta Cheltuielile Diverse și Neprevăzute la valoarea 0 (zero), astfel încât să nu fie obligat să realizeze alocarea financiară pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări pentru Cheltuielile Diverse și Neprevăzute.

Astfel, pentru a răspunde la cerința de mai sus, contestatoarea precizează că asocierea sa a realizat alocarea financiară, așa cum rezultă din oferta tehnică, la paginile 590-783, respectiv valoarea totală a alocării financiare este de 2.401.361,56 lei; suma dintre valoarea din Formularul de ofertă și valoarea din Formularul Cheltuieli Diverse și Neprevăzute este 2.401.361,56 lei, întrucât valoarea din Formularul de ofertă este de 2.401.361,56 lei, iar valoarea din Formularul Cheltuieli Diverse și Neprevăzute este 0 lei.

În acest sens, contestatoarea consideră că dacă suma valorilor tuturor alocărilor financiare din eșalonarea financiară nu este egală cu suma valorilor din cele două formulare, atunci acea oferta este neconformă, solicitând astfel verificarea acestui aspect în cazul tuturor ofertelor tehnice prezentate de cei cinci ofertanți, întrucât potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceștia au o valoare mai mare decât 0, inclusiv pentru Cheltuieli diverse și neprevăzute, astfel: S.C. ... & S.C. ... S.R.L. – 2.401.361,56 lei, locul 1; S.C. ... S.R.L. – 2.345.954,65 lei, locul 2; S.C. ... S.R.L. – 2.389.313,84 lei, locul 3; S.C. ... S.R.L. – 2.405.839,77 lei, locul 4; S.C. ... S.A. – 2.410.374,08 lei, locul 5, S.C. ... S.R.L. – 2.649.193,81 lei, locul 6.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează faptul că a observat o diferență mare între număr de pagini al ofertei tehnice a

asocierii sale și numărul de pagini al celorlalți ofertanți, arătând că asocierea sa a avut 969 pagini; S.C. ... S.R.L. – 339 pagini; S.C. ...S.R.L. – 537 pagini; S.C. ... S.R.L. – 513 pagini; S.C. ... S.A. – 338 pagini, S.C. ... S.R.L. – 641 pagini, dorind să scoată în evidență modul cum autoritatea contractantă a evaluat sau dacă a evaluat ofertele tehnice ale tuturor celor 6 participanți, în integralitate, făcând referire la cerința din fișa de date a achiziției „Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: Structura WBS – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului; Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; graficul de execuție se va întocmi având ca dată estimată de început – 01 aprilie 2013 iar durata maximă de execuție va fi de 7 luni. Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări; Prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza graficului Gantt”.

În acest sens, contestatoarea subliniază că pentru a reuși furnizarea unui răspuns conform la cerințele de mai sus, societatea sa a prezentat în oferta tehnică, un număr de 387 pagini, de la pagina 558 la pagina 944, atât în format A3, cât și în format A4.

În continuare, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că la data de 26.02.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Formularele F3 și rețetele aferente, într-un număr de 296 pagini, considerând astfel că oferta tehnică a fiecărui ofertant ar trebui să conțină nu număr minim de 296 pagini, iar dacă s-ar scădea aceste pagini, ar rezulta că fiecare ofertant a răspuns la celelalte cerințe, într-un număr de pagini, după cum urmează:

S.C. ... & S.C. ... S.R.L. – din totalul de 969 pagini – 296 pagini pentru F3 și rețete și 673 pagini, pentru celelalte cerințe; S.C. ... S.R.L. – din totalul de 339 pagini – 296 pagini pentru F3 și rețete și 43 pagini pentru celelalte cerințe; S.C. ...S.R.L. – din totalul de 537 pagini – 296 pagini pentru F3 și rețete și 241 pagini pentru celelalte cerințe; S.C. ... S.R.L. – din totalul de 513 pagini – 296 pagini pentru F3 și rețete și 217 pagini pentru celelalte cerințe; S.C. ... S.A. – din totalul de 338 pagini – 296 pagini pentru F3 și rețete și 42 pagini pentru celelalte cerințe, S.C. ... S.R.L. – din totalul de 641 pagini – 296 pagini pentru F3 și rețete și 345 pagini pentru celelalte cerințe.

Față de analiza efectuată, contestatoarea trage următoarele concluzii:

- Ori în ofertele tehnice au fost incluse toate informațiile cerute, însă textul a fost scris cu caractere foarte mici și s-a reușit performanța încadrării în numărul de pagini prezentat de fiecare ofertant;

- Ori oferta tehnică a asocierii sale are multe informații care nu au legătura cu aceste cerințe și așa a rezultat un număr mare de pagini, iar ceilalți ofertanți au răspuns la toate cerințele propunerii tehnice, nefiind relevant, în acest caz numărul de pagini;

- Ori autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele tehnice;

- Ori autoritatea contractantă a făcut un abuz în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și a decis intenționat să nu evalueze toate cerințele propunerii tehnice.

În finalul contestației, contestatoarea își rezervă dreptul de a formula completări la prezenta contestație după studierea documentelor din dosarul achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea „își rezervă dreptul de a solicita un punct de vedere de la proiectantul lucrării, respectiv de la firma SC ... SRL, în legătură cu fișele tehnice 1-4, 8, 11-20, cu privire la corectitudinea lor față de caracteristicile tehnice ale fișelor tehnice din Proiectul Tehnic”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2440/22.05.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16783/22.05.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17641/29.05.2013, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, documentele din dosarul achiziției publice, precum și ofertele participanților la procedura în discuție.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că potrivit Secțiunii IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat completarea Formularului F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Astfel, analizând fișele tehnice 1-4, 8, 11-20 depuse de contestatoare în cadrul ofertei tehnice, s-au constatat următoarele:

La pagina 319, contestatoarea a prezentat Fișa tehnică nr. 1 – Generator 30 Kwa; pentru „Corespondența propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, contestatoarea a înscris la criteriul „parametrii tehnici și funcționali” sintagma „Identice (vezi fișa tehnică anexată)”, constatând-se că nu a fost anexată în ofertă nicio altă fișă, la aceeași cerință, contestatoarea făcând trimitere la producător „vezi lista F3”; nu s-a completat în fișele tehnice cerințele 2-5, date de la producător; în cadrul

formularului F4 de la pagina 317 nu este trecut producătorul, ci furnizorul, S.C. ... care oferă un Generator electric tip HYW 30 MS.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la pagina 945 se prezintă oferta comercială a furnizorului S.C. ... pentru grup electrogen marca Himoina un Generator electric tip HYW 30 MS, din care reiese că parametrii tehnici și funcționali nu coincid cu cei solicitați prin fișa tehnică nr. 1, întrucât s-a solicitat frecvența nominală 50 Hz, tensiunea nominală 230V, turația, tipul de motor, capacitate rezervor, tip motor, consum combustibil, capacitate rezervor, iar din oferta contestatoarei nu reies aceste caracteristici tehnice, aspect recunoscut de contestatoare, în cuprinsul contestației sale.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 2, 3 și 4, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a înscris pentru „Corespondența propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, la criteriul „parametrii tehnici și funcționali”, sintagma „Identice (vezi fișa tehnică anexată)”, constatându-se că nu a fost anexată în ofertă nicio altă fișă; la aceeași cerință, contestatoarea face trimitere la producător „vezi lista F4” și nu completează în fișele tehnice cerințele 2, 3, 4, 5, date de producător; la pag 317 se constată că nu este trecut producătorul, așa cum este trecut în fișa tehnică, ci furnizorul SC ... SRL; de asemenea, se prezintă o ofertă comercială a furnizorului din care nu reiese nici un parametru tehnic și funcțional, aspect recunoscut de contestatoare, în cuprinsul contestației sale.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu este corectă afirmația contestatoarei, potrivit căreia SC ... SRL este și producător de astfel de echipamente, exemplificând informațiile obținute de pe site-ul societății în discuție, respectiv „Firma noastră oferă consultanță, proiectează și instalează prin echipele de tehnicieni sisteme de detecție și avertizare la incendiu pentru orice tip de obiectiv de la cele mai simple cu centrale convenționale cu 2 până la 8 zone (bucle), dar și pentru obiective mari cu sute de senzori și butoane manuale (hoteluri, supermarket-uri, centre comerciale, clădiri de birouri etc. ...). Proiectăm și instalăm sisteme cu echipamente produse de cei mai mari producători în domeniu: Honeywell, Siemens, Bentel, Global Fire, Teletek etc. /.../”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că la pagina 324, contestatoarea prezintă fișa tehnică nr. 6; pentru „Corespondența propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, contestatoarea a înscris din nou sintagma „Identice (vezi fișa tehnică anexată)”; în cuprinsul paginilor 950-959 se prezintă oferta furnizorului ... Ruse Bulgaria și nu a producătorului, așa cum este trecut în fișa tehnică; nu se poate stabili corespondența

propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, oferta fiind prezentată în limba engleză și având zone ilizibile.

În continuare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că autoarea contestației a prezentat la pagina 326 fișa tehnică nr. 8, având aceleași neconformități; prezintă oferta comercială a furnizorului SC ... și nu este trecut producătorul, așa cum este trecut în fișa tehnică; nu apare corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv s-a cerut număr de persoane - stație de epurare, dimensiuni, eficiența epurării, iar din ofertă nu reies aceste caracteristici.

Autoritatea contractantă subliniază că la pagina 329, contestatoarea prezintă fișa tehnică nr. 11; la pagina 330 – fișa tehnică nr. 12; la pagina 331 – fișa tehnică nr. 13; la pagina 332 – fișa tehnică nr. 14; la pagina 333 – fișa tehnică nr. 15; la pagina 334 – fișa tehnică nr. 16; la pagina 335 – fișa tehnică nr. 17; la pagina 336 – fișa tehnică nr. 18; la pagina 337 – fișa tehnică nr. 19; la pagina 338 – fișa tehnică nr. 20, aceasta prezentând pentru „Corespondența propunerii tehnice impuse prin caietul de sarcini” sintagma „Identice (vezi fișa tehnică anexată)”; în cuprinsul paginilor 945 - 969 se prezintă oferta furnizorului SC ..., în care nu figurează: Parametrii tehnici și funcționali; Specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare; Condiții privind conformitatea cu standarde relevante; Condiții de garanție și post garanție.

Totodată, autoritatea contractantă încunoștințează că la pagina 339, contestatoarea prezintă fișa tehnică nr. 21 - Platformă transport persoane cu dizabilități, aceasta înscriind din nou sintagma „Identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pagina 965 se prezintă oferta SC ... care oferă instalație exterioară „de-a lungul scărilor” model Hiro350 pentru transportul persoanelor cu dizabilități, însă prin caietul de sarcini și fișa tehnică nr. 21 se solicită „Platformă verticală pentru persoane cu mobilitate redusă, instalare exterioară”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu afirmația contestatoarei din cuprinsul contestației acesteia, referitoare la planșa nr. ISP02, din care ar reieși tipul platformei care urmează a fi montată, în condițiile în care această planșă nu face parte din documentația de atribuire publicată în SEAP și nici din proiectul tehnic aferent.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „își rezervă dreptul de a solicita un punct de vedere de la proiectantul lucrării, respectiv de la firma SC ... SRL, în legătură cu fișele tehnice 1-4, 8, 11-20, cu privire la corectitudinea lor față de

caracteristicile tehnice ale fișelor tehnice din Proiectul Tehnic”, autoritatea contractantă „bănuiește” că există o legătură între SC ... SRL și proiectantul SC ... SRL, precizând că în oferta acesteia se regăsesc documente semnate în numele și pentru SC ... SRL de către domnul ..., aspecte ce se pot verifica în situațiile financiare din cuprinsul paginilor 16-34, contractele similare de lucrări, paginile 38-52 din dosarul documentelor de calificare.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la Cheltuielile diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă consideră că autoarea se află într-o mare eroare, aducând astfel în discuție prevederile art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/..., potrivit cărora „Valoarea estimată cuprinde cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a menționat prin clarificarea postată în SEAP faptul că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute va fi înscrisă și în formularul F19 A, această valoare trebuia să fie înscrisă și în „Centralizatorul Cheltuielilor pe Obiectiv” - formular F1, solicitat prin caietul de sarcini, la capitolul 5 „Alte cheltuieli”.

Referitor la număr de pagini ale ofertelor tehnice ale celorlalți participanți la procedură, autoritatea contractantă susține că nu neapărat ceea ce este mult este și bun și corect.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatoarea, prin adresa nr. 428/24.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17168/27.05.2013, a comunicat Consiliului răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește fișele tehnice 1-4, 8, 11-20, contestatoarea își menține punctul de vedere prezentat în contestație.

Referitor la afirmația autorității contractante privind planșa ISP02 „ce nu face parte din documentația de atribuire publicată în SEAP și nici din proiectul tehnic aferent”, contestatoarea precizează că aceasta a fost postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 02.11.2011, ora 09:45 și a fost aferentă invitației de participare nr. .../26.10.2011, prin urmare, autoritatea contractantă ori a modificat proiectul tehnic și această planșă nu mai intră în structura proiectului, ori s-a omis postarea planșei.

„Dezvăluirile” legăturii dintre societatea care a realizat proiectarea lucrărilor, respectiv SC ... SRL și firma SC ... SRL, contestatoarea le consideră irelevante pentru obiectul contestației.

De asemenea, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că fișele tehnice prezentate în oferta tehnică la procedura desfășurată în anul 2011, câștigată de Asocieria S.C ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., sunt identice cu cele prezentate în prezenta procedură, fapt pentru care nu își explică cum autoritatea contractantă a considerat în anul 2011 propunerea tehnică ca fiind acceptabilă, iar în prezenta cauza a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește criticile referitoare la Cheltuielile diverse și neprevăzute, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa inițială.

De asemenea, sunt reiterate criticile față de numărul de pagini din propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți participanți la procedură, completând prin faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere detaliat și pertinent legat de acest subiect.

Față de cele arătate, contestatoarea consideră contestația pe deplin fondată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei referitoare la accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10311/... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 03.06.2013.

După studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea a comunicat Consiliului prin adresa nr. 500/05.06.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18493/05.06.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18554/06.06.2013, și alte puncte de vedere necesare procesului de evaluare a contestației sale.

În ceea ce privește fișele tehnice prezentate în oferta tehnică la procedura desfășurată în anul 2011, contestatoarea depune la dosarul cauzei fișele tehnice din contractul nr. 88/43/17.08.2013, care sunt identice cu informațiile din fișele tehnice prezentate în actuala procedură.

În continuare, contestatoarea tratează o parte din propunerile tehnice ale celor doi ofertanți calificați pentru faza de licitație electronică, respectiv S.C. ... S.R.L. și ale asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A.

Astfel, contestatoarea face o comparație cu informațiile pentru cei doi ofertanți mai sus menționați, împreună cu opiniile expertului cooptat și ale autorității contractante din raportul procedurii, în legătură cu cerința „Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: Structura

WBS – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului; Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; graficul de execuție se va întocmi având ca dată estimată de început – 01 aprilie 2013 iar durata maximă de execuție va fi de 7 luni. Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări; Prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza graficului Gantt”, după cum urmează:

A. Cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.:

1. Structura WBS – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe minim nivelul 5 de dezvoltare, pe următoarele capitole: lucrări de demolare, lucrări de termoizolare, pereți exteriori, lucrări de compartimentare interioară, lucrări de pardoseală și lucrări exterioare de reparații fațadă:

- opinia expertului cooptat: ofertantul nu prezintă structura WBS;
- raportul procedurii: ofertantul prezintă structura WBS; în urma răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul a indicat pagina la care se regăsește structura WBS;
- opinia contestatoarei: a fost menționat vag faptul că ofertantul prezintă structura WBS.

2. Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; graficul de execuție se va întocmi având ca dată estimată de început – 01 aprilie 2013 iar durata maximă de execuție va fi de 7 luni:

- opinia expertului cooptat: Graficul Gantt se regăsește;
- raportul procedurii: Graficul Gantt se regăsește;
- opinia contestatoarei: atât în raportul de Specialitate, cât și în raportul procedurii nu a fost menționat dacă Graficul Gantt al proiectului a fost realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; întrucât nu a fost făcută această precizare, se consideră că Graficul Gantt nu a fost realizat în baza structurii WBS.

3. Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din Graficul Gantt:

- opinia contestatoarei: nici în raportul de specialitate și nici în raportul procedurii nu se fac referiri la acest aspect.

4. Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din Graficul Gantt, cu cantitățile de lucrări:

- opinia expertului cooptat: ofertantul nu prezintă alocarea financiară /.../;

- opinia contestatoarei: în raportul procedurii nu se fac referiri la acest aspect, prin urmare, acest criteriu nu a fost îndeplinit.

5. Prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza Graficului Gantt:

- opinia expertului cooptat:

- diagrama PERT se regăsește;
- ofertantul nu cuprinde la întocmirea graficului probe și teste în vederea punerii în funcțiune – se recomandă solicitare de clarificări;

- raportul procedurii: s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1792/11.04.2013, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1828/15.04.2013, fiind indicate paginile unde se regăsesc documentele solicitate; răspunsul a fost considerat concludent;

- opinia contestatoarei: raportul procedurii este incomplet, respectiv nu s-a precizat dacă structura WBS a fost prezentată pe minim nivelul 5; nu s-a menționat dacă Graficul Gantt a fost realizat în baza structurii WBS; nu s-a consemnat dacă au fost prezentate cantitățile de lucrări pe activitățile proiectului din Graficul Gantt.

B Aceleași critici au fost prezentate și în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A.

De asemenea, contestatoarea reiterează susținerile referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute, precum și față de numărul de pagini ale ofertelor tehnice ale celorlalți participanți la procedură, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii; acceptarea ofertei asocierii sale ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere că în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii sale, având certitudinea că ofertele tehnice ale ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt neconforme; obligarea autorității contractante la prezentarea Consiliului a modului în care a evaluat în integralitate următoarea componentă a ofertei tehnice, iar dacă se dovedește că autoritatea contractantă a făcut o evaluare evazivă, obligarea acesteia la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice: Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: Structura WBS – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe minim nivelul 5 de dezvoltare, pe următoarele capitole: lucrări de demolare, lucrări de termoizolare, pereți exteriori, lucrări de compartimentare interioară, lucrări de pardoseală și lucrări exterioare de reparații fațadă; Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS,

cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; graficul de execuție se va întocmi având ca dată estimată de început – 01 aprilie 2013 iar durata maximă de execuție va fi de 7 luni. Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări; Prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza graficului Gantt; obligarea autorității contractante ca atribuirea contractului să se facă în baza art. 2 din OUG nr. 34/....

Având în vedere criticile noi formulate de contestatoare prin adresa nr. 500/05.06.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18493/05.06.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10842/... .. transmiterea susținerilor sale, până la data de 07.06.2013, ora 16:00, autoritatea contractantă dând curs acestei solicitări, prin adresa nr. 2741/07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18743/07.06.2013.

În ceea ce privește fișele tehnice prezentate de contestatoare pentru cele două proceduri, respectiv pentru cea din anul 2011 și pentru procedura ce face obiectul cauzei, autoritatea contractantă menționează că în spatele fișelor tehnice se regăsesc ofertele comerciale și tehnice cu toate caracteristicile solicitate, ofertele din vechea procedură fiind altele decât cele prezentate în prezenta procedură.

Referitor la raportul specialiștilor cooptați în procedură conform art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/..., autoritatea contractantă susține că raportul de specialitate a fost destinat să faciliteze comisiei de evaluare luarea unei decizii, aceasta având ca atribuții verificarea propunerilor tehnice.

În final, autoritatea contractantă arată că a solicitat un punct de vedere Autorității de management pentru Programul Operațional Regional, finanțatorul proiectului, referitor la dreptul de a participa ca ofertant la procedură a persoanei juridice care a realizat atât proiectul tehnic, dar a fost și manager de proiect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ambulatoriu ... cod CPV: 45453000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.... stabilind data de deschidere a ofertelor la 07.03.2013, criteriul de

atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.649.240,08 lei.

Cele 6 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 184/1/07.03.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 186/1/13.05.2013 membrii comisiei de evaluare au desemnat ca ofertă câștigătoare cea depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 183/2/13.05.2013, asocierea S.C. ... & S.C. ... S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentului contract.

Prin adresa mai sus menționată, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/..., întrucât membrii Comisiei de evaluare au apreciat că asocierea contestatoare nu a completat corespunzător un număr de 15 fișe tehnice, după cum urmează: fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, printre formularele propunerii tehnice pe care ofertanții au obligația de a le prezenta, și Formularul F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Analizând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că în cadrul fișierelor: Vol. 1 – Instalații electrice (Caiet 1.4 Fișe tehnice instalații electrice), Vol. II – Instalații sanitare (Caiet 2.4. – Fișe tehnice instalații sanitare), Vol. III – Instalații termice (Caiet 3.4. – Fișe tehnice instalații termice), Col. IV – Instalații speciale (Caiet 4.5. – Fișe tehnice instalații speciale), autoritatea contractantă a publicat un număr de 23 fișe tehnice care conțin specificații tehnice pentru fiecare utilaj și echipament tehnologic solicitat prin documentația de atribuire și două coloane care trebuiau completate de ofertanți și cuprind următoarele capete de tabel: „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și „producătorul”.

De asemenea, în documentația de atribuire a fost inclusă Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, în cuprinsul căreia sunt menționate cantitățile corespunzătoare tuturor utilajelor/echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări pentru obiectele: Instalații electrice, Instalații sanitare, Instalații termice și Instalații speciale, corespondența cu fișa tehnică ce urma a fi atașată, ofertanții având obligația de a completa 3 coloane care cuprind următoarele capete de tabel:

- preț unitar – mii lei (exclusiv TVA);

- valoare totală mii lei (exclusiv TVA);
- furnizorul (denumire, adresă, telefon, fax).

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare, Consiliul constată că asocierea S.C. ... & S.C. ... S.R.L. a depus Formularul F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, completând cele trei coloane aferente (prețul unitar, valoare exclusiv TVA, furnizorul), precum și fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 (care au fost apreciate de către autoritatea contractantă ca nefiind completate în mod corespunzător), în cuprinsul cărora în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, asocierea contestatoare a menționat: „identic (vezi fișa tehnică anexată)” iar în coloana intitulată „producător” asocierea contestatoare a menționat „vezi lista F4”.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice autoarea contestației a cuprins oferte de preț de la furnizorii de utilaje și echipamente tehnologice indicați în cuprinsul Formularului F4, deși acestea nu au fost solicitate prin documentație de atribuire, din cuprinsul acestora rezultând producătorii și unele caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice solicitate.

Analizând modul de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin punctul 1 al adresei nr. 1910/18.04.2013, autoritatea contractantă i-a transmis asocierii S.C. ... & S.C. ... S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/..., următoarea solicitare de clarificări: *„la criteriul parametri tehnici și funcționali scrieți sintagma «identic (vezi fișa tehnică anexată)».* Vă rugăm să indicați paginile unde se regăsesc fișele tehnice anexate”.

Prin adresa nr. 336/22.04.2013, asocierea contestatoare a formulat următorul răspuns: *„Fișele tehnice aferente echipamentelor prevăzute în proiect și puse la dispoziție de către autoritatea contractantă se regăsesc la paginile 319-341, caracteristicile tehnice ale echipamentelor se regăsesc la paginile 945-969. De asemenea, dorim să informăm autoritatea contractantă că valoarea ofertei financiare depuse de asocierea S.C. ... & S.C. ... S.R.L. reprezintă peste 85% din valoarea estimată a contractului iar în această situație nu se pot aplica prevederile OUG nr. 347..., art. 202”.*

Analizând cuprinsul adresei nr. 183/2/13.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat ca temei de drept al respingerii ofertei contestatoarei dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/..., care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice,*

oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, fără a menționa în ce măsură, prin adresa nr. 336/22.04.2013, asocierea contestatoare a modificat conținutul propunerii tehnice, limitându-se la menționarea neconformităților constatate în cuprinsul fișelor tehnice depuse de asocierea S.C. ... & S.C. ... S.R.L.

Centralizând, Consiliul constată că motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă, în principal, la următoarele aspecte:

- în Formularele F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, asocierea contestatoare a menționat: „identic (vezi fișa tehnică anexată)”, nefiind anexată nicio altă fișă tehnică iar în coloana intitulată „producător” asocierea contestatoare a menționat „vezi lista F4”, iar în lista F4 este menționat furnizorul și nu producătorul;

- în Fișele tehnice nu sunt completate cerințele 2, 3, 4, 5, date de producător;

- din ofertele comerciale prezentate nu rezultă toți parametrii tehnici și funcționali solicitați prin fișele tehnice;

- oferta furnizorului ... Ruse Bulgaria este în limba engleză și are zone nelizibile.

Realizând o comparație între modul în care contestatoarea a completat fișele tehnice și modul în care ofertanta declarată câștigătoare – asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a completat aceleași formulare, Consiliul constată următoarele:

- la poziția 1 – Parametrii tehnici și funcționali, în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a copiat în mod identic specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar asocierea contestatoare a menționat: „identic (vezi fișa tehnică anexată)”; asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a menționat numele producătorului în timp ce asocierea contestatoare în coloana intitulată „producător” a menționat „vezi lista F4”, iar în lista F4 este menționat furnizorul și nu producătorul, însă a depus oferte de preț de la furnizori din cuprinsul cărora se

poate afla numele producătorului; de asemenea, din cuprinsul acestora rezultă unele caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice solicitate.

- în Fișele tehnice pozițiile 2 – Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, 3 – Condiții privind conformitatea cu standarde relevante, 4 – Condiții de garanție și post garanție și 5 – Alte condiții cu caracter tehnic, au fost completate la fel atât de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... cât și de către asocieria S.C. ... & S.C. ... S.R.L.; ambele ofertate au copiat identic mențiunile din fișele tehnice cuprinse în volumele caietului de sarcini, deși acest motiv de neconformitate a fost reținut doar în ceea ce privește oferta tehnică a asocierii contestatoare.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocieria declarată câștigătoare ce conține 513 pagini, nu au fost depuse oferte de preț de la furnizorii de utilaje și echipamente tehnologice indicați în cuprinsul Formularului F4 și nici alte documente din care să reiasă caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice ofertate, în condițiile în care acestea nici nu au fost solicitate prin documentație de atribuire

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să depună documente prin care să se dovedească că utilajele și echipamente tehnologice ofertate respectă specificațiile tehnice menționate în vol.I – IV. ale caietului de sarcini ci doar completarea de către ofertanți a celor două coloane în Formularele F5 – Fișe tehnice, respectiv „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și „producătorul”.

În acest context, Consiliul constată că în stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu mai poate include în documentația de atribuire noi cerințe care nu au fost comunicate ofertanților înainte de data de depunere a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin.(2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/....

În consecință, Consiliul apreciază că oferta asocierii contestatoare nu poate fi respinsă pe motiv că din ofertele comerciale prezentate nu rezultă toți parametrii tehnici și funcționali solicitați prin fișele tehnice sau oferta furnizorului ... Ruse Bulgaria este în limba engleză și are zone nelizibile, în condițiile în care asemenea documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire fiind depuse de ofertanta contestatoare din proprie inițiativă.

De asemenea, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la punctul 1 al cererii de clarificări nr. 1910/18.04.2013, formulată

de către autoritatea contractantă, a fost concludent, acesta răspunzând punctual întrebării autorității contractante: „*Vă rugăm să indicați paginile unde se regăsesc fișele tehnice anexate*”, prin precizarea paginilor la care se regăsesc fișele tehnice.

Analizând conținutul cererii de clarificări nr. 1910/18.04.2013, Consiliul constată că aceasta a avut caracter general, deși conform legislației în vigoare cererea de clarificări trebuie să fie „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” (art. 78 din H.G. nr.925/...).

În verificarea conținutului adresei nr. 336/22.04.2013 reprezentând răspunsul contestatoarei la cererea de clarificări transmisă acesteia de către autoritatea contractantă, membrii Comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv limitându-se la analizarea fișelor tehnice depuse de asocierile contestatoare fără a realiza coroborarea acestora cu alte informații aflate la dispoziția lor în cadrul ofertei tehnice, respectiv ofertele de preț ale furnizorilor, depuse din proprie inițiativă de contestatoare, din cuprinsul cărora rezultă producătorul precum și o parte din caracteristicile tehnice solicitate ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Consiliul constată că cererea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei nu a avut rolul de a o informa pe aceasta în plus, de vreme ce după analiza răspunsului ORAȘUL ... deținea aceleași informații cu privire la fișele tehnice prezentate de contestatoare; acesta este motivul pentru care Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei nu a fost suficient de precisă; în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se refere strict la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă considera că informațiile pe care le-a avut la dispoziție nu erau suficiente ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei noi clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/....

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

Consiliul apreciază că printr-o solicitare de clarificări pentru lămurirea aspectelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei referitoare la modalitatea de întocmire a fișelor tehnice nu i s-ar fi procurat niciun avantaj contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/..., în condițiile în care datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta.

Prin urmare, Consiliul apreciază că raportat la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/... și să-i solicite contestatoarei clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei acesteia.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, respingând-o eronat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceleași fișe tehnice au fost depuse într-o altă procedură de atribuire ce a avut același obiect, autoritatea contractantă considerându-le corect întocmite, Consiliul apreciază că această situație nu are nicio relevanță în cauză, fiind vorba despre proceduri de atribuire diferite, inițiate prin invitații de participare diferite pentru care au fost elaborate documentații de atribuire distincte.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că *„S.C. ... SRL a participat în asociere cu altă firmă la aceeași procedură de atribuire (...) și (...) au părăsit șantierul motivând neînțelegeri dintre asociați, ceea ce a condus la rezilierea contractului de execuție și la o întârziere de peste 6 luni în execuția lucrărilor”*, Consiliul apreciază că nici această situație nu are nicio relevanță în speță de vreme ce oferta contestatoarei a fost respinsă pentru alte motive și nu prin incidența art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/..., care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...)

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia (...)”.

Cu privire la solicitările contestatoarei adresate Consiliului, și anume:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii sale, în contextul modului în care s-a răspuns la cerința de la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei/IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice/Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: ... Prezentarea alocării financiare cu activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări ... având certitudinea că ofertele tehnice ale ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt neconforme;

- obligarea autorității contractante la prezentarea Consiliului a modului în care a evaluat în integralitate următoarea componentă a ofertei tehnice, iar dacă se dovedește că autoritatea contractantă a făcut o evaluare evazivă, obligarea acesteia la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice: Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: Structura WBS – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe minim nivelul 5 de dezvoltare, pe următoarele capitole: lucrări de demolare, lucrări de termoizolare, pereți exteriori, lucrări de compartimentare interioară, lucrări de pardoseală și lucrări exterioare de reparații fațadă; Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; graficul de execuție se va întocmi având ca dată estimată de început – 01 aprilie 2013 iar durata maximă de execuție va fi de 7 luni. Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări; Prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza graficului Gantt,

Consiliul constată că acestea nu au nicio legătură cu actul atacat, care nu conține nicio referire la aspectele în discuție și deci nu este de natura a-i produce contestatoarei vreun prejudiciu.

Actul atacat conține motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, iar cele două capete de cerere mai sus menționate nu pot face obiect al contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG care stipulează următoarele: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau

a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor membrilor Comisiei de evaluare stipulate de art. 72 alin. (2) lit. f) h) și i) din HG nr. 925/..., fiind competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, examinând din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... & S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 186/1/13.05.2013 precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... & S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge celelalte capete de cerere ca nefondate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... aprobată prin Legea nr. 337/....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.